

Urząd Marszałkowski  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
w Toruniu  
87-100 Toruń, Plac Teatralny 2

Toruń, 05.02.2020 r.

WZP.272.83.2019

### **INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie usługi pełnienia samodzielnych funkcji technicznych polegających na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi zamierzenia wykonania kompleksowej modernizacji i rozbudowy Kujawsko-Pomorskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Korczaka przy ul. Żwirki i Wigury 15 i 21 w Toruniu, w tym przebudowa sieci i instalacji wewnętrznych i zewnętrznych oraz zagospodarowanie terenu znak sprawy: WZP.272.83.2019, Zamawiający uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

**Antoni Cieśla prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Projektowania i Nadzoru „EFEKT-BUD” Antoni Cieśla z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Średniej 62 z ceną ofertową 163.098,00 zł brutto i łączną ilością 94,69 pkt**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 odrzucił ofertę Wykonawcy Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Prawno-Obywatelskiej „PUBLICORUM” z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Grunwaldzkiej 18A, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów - Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie uzupełnił wymaganego pełnomocnictwa.

Brak uzupełnienia pełnomocnictwa, przy jednoczesnym podpisaniu oferty przez osobę bez umocowania skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 104 ustawy Kodeks cywilny. Powyższe znajduje również potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.01.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2787/14, która to stwierdziła, iż: *"Przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Doktryna i orzecznictwo wiążą zastosowanie przywołanej normy przede wszystkim z wadliwością oświadczenia woli stanowiącego ofertę w szczególności w kontekście umocowania osoby, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności."*

## Zestawienie oraz ocena ofert:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto 60%	Zadeklarowane doświadczenie inspektora nadzoru – 40%	Razem
1	Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10 86-032 Niemcz	228.000,00 zł /39,13 pkt	3 lub więcej/40 pkt	79,13 pkt
2	Zakład Projektowania i Nadzoru EFEKT-BUD Antoni Cieśla ul. Średnia 62 85-540 Bydgoszcz	163.098,00 zł /54,69 pkt	3 lub więcej/40 pkt	94,69 pkt
3	Inwest-Bud Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 60a 87-100 Toruń	232.470,00 zł/38,37 pkt	3 lub więcej/40 pkt	78,37 pkt
4	Zachodnie Centrum Konsultingowe EURO INVEST Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 111/307 66-400 Gorzów Wielkopolski	363.096,00 zł /24,57 pkt	3 lub więcej/40 pkt	64,57 pkt
5	B&ES Michał Leszczyński ul. Wodna 7 87-152 Pigża	270.600,00 zł/32,97 pkt	3 lub więcej/40 pkt	72,97 pkt
6	Stowarzyszenie Kujawsko- Pomorskie Centrum Edukacji Prawno-Obywatelskiej PUBLICORUM ul. Grunwaldzka 18a 85-236 Bydgoszcz	310.000,00 zł	3 lub więcej	oferta odrzucona
7	Zakład Budowlany „Inżynieria” mgr inż. Grzegorz Kustra ul. Nakielska 97/6 85-347 Bydgoszcz	265.065,00 zł/33,65 pkt	3 lub więcej/40 pkt	73,65 pkt
8	Agencja Inwestycyjna Terra Sp. z o.o.i Wspólnicy sp.k. ul. Botaniczna 24/3 60-586 Poznań	338.250,00 zł/26,37 pkt	3 lub więcej/40 pkt	66,37 pkt
9	MM PROJ-BUD Marcin Młodziankiewicz ul. Strzałowa 41 87-100 Toruń	148.676,00 zł/60 pkt	2 roboty/30 pkt	90 pkt
10	Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok. 1 15-620 Białystok	261.990,00 zł/34,05 pkt	3 lub więcej/40 pkt	74,05 pkt

Sekretarz Komisji Przetargowej

/-/ Karolina Kriger