

**UCHWA/ A NR XVIII/338/16**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**  
**z dnia 21 marca 2016 r.**

w sprawie **rozpatrzenia skargi na bezczynno Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorz dzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z pó n. zm.<sup>1</sup>) w zw. z art. 229 pkt. 5 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks post powania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), uchwała si , co nast puje:

§ 1. Skarg spółki PEBI Sp. z o.o. w Przedbojewicach na bezczynno Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, uznaje si za bezzasadn .

§ 2. Wykonanie uchwa w zakresie zawiadomienia skar cej o sposobie za twienia skargi powierza si Przewodnicz cemu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 3. Uchwa wchodzi w ycie z dniem podj cia.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zosta og oszone w Dz. U. z 2015 r., poz. 1890.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 lutego, nr DSO.SWA.5710.204.2016.MH, które wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 22 lutego 2016 r., Departament Spraw Obywatelskich Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przekazał skargę spółki PEBI Sp. z o.o. z siedzibą w Przedbojewicach na bezczynność Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Odnosząc się do zarzutów skargi należy stwierdzić, iż nie ma ona uzasadnionych podstaw z następujących względów.

Dnia 11.05.2015 r. do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego wpłynął wniosek o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny z czarna kruszywa naturalnego (piasku) SŁUPAD/ Y-PRZEDBOJEWICE IÓ, zlokalizowanego na terenie miejscowości Tupadów, gmina Inowrocław, powiat inowrocławski, woj. kujawsko-pomorskie, złożony przez Pana Zenona P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SŁTRANSPOLÓ Kopalnia Kruszywa z siedzibą / ojcowo 70, 88-101 Inowrocław.

Jednym z załączników do wniosku była decyzja Wójta Gminy Inowrocław z dnia 30.03.2015 r., znak: RGP.III.6220.29.2014, o rodowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Decyzja ta zawierała klauzulę ostateczności.

Decyzją z dnia 19.05.2015 r., znak: G-V.7422.19.2015, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego w uzgodnieniu z Wójtem Gminy Inowrocław, udzielił Panu Zenonowi P. koncesji nr 288/W/2015 na wydobywanie kopaliny z czarna kruszywa naturalnego (piasku) SŁUPAD/ Y-PRZEDBOJEWICE IÓ.

Po otrzymaniu od przedstawiciela PEBI sp. z o. o. ustnej informacji, że decyzja Wójta Gminy Inowrocław z dnia 30.03.2015 r., znak: RGP.III.6220.29.2014, o rodowiskowych uwarunkowaniach została uchylona przez organ drugiej instancji i przekazana do ponownego rozpatrzenia, tut. organ pismem z dnia 30.07.2015 r., znak: G-V.7422.1.13.2015, wystąpił do Wójta Gminy Inowrocław o pilne wyjaśnienie ww. sprawy oraz o przekazanie kserokopii decyzji SKO w Bydgoszczy.

Jednocześnie Wójt Gminy Inowrocław skierował do tut. organu pismo z dnia 30 lipca 2015 r., znak: RGP.III.6220.29.2014, przy którym przekazał kopie pisma otrzymanego od PEBI sp. z o. o. i ustosunkował się do przedstawionych w nim zarzutów.

W piśmie z dnia 30 lipca 2015 r. Wójt Gminy Inowrocław wyjaśnił decyzję rodowiskową z dnia 30.03.2015 r., znak: RGP.III.6220.29.2014, nabyła ona cech ostateczności, albowiem żadna ze stron nie złożyła od niej odwołania w ustawowo przewidzianym terminie. Z pisma wynika również, że Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne IN ART., ul. Zakole 5/38,

62-510 Konin, nieuznane przez Wójta Gminy Inowrocław za stron przedmiotowego post powania administracyjnego z 6 y 6 odwo 6nie od ww. decyzji rodowiskowej. Na skutek tego odwo 6nia wskazana decyzja rodowiskowa zosta 6 uchylona przez Samorz dowe Kolegium Odwo 6wcz w Bydgoszczy decyzj z dnia 19 maja 2015 r., znak: SKO-4220/64/2015 i sprawa zosta 6 przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Pismem z dnia 3.08.2015 r., znak: DGK-I-477-40/29296/15/P Ministerstwo rodowiska, w zwi zku z wnioskiem PEBI sp. z o.o. w Przedbojewicach z dnia 28 lipca 2015 r. w przedmiocie stwierdzenia niewa no ci decyzji z urz du 6 koncesji na wydobywanie kopalin nr 288/W/2015 z dnia 19 maja 2015 r., wyst pi 6 do tut. organu o przekazanie ca 6 ci akt przedmiotowej sprawy.

Akta sprawy zosta 6 przekazane pismem z dnia 19.08.2015 r., znak: G-V.7422.1.16.2015. Pismem z dnia 10 wrze nia 2015 r., znak: DGK-I-477-40/33418/15/P , Minister rodowiska zawiadomi 6 Marsza 6ka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, i nie znalaz 6 podstaw prawnych do wszcz 6cia z urz du post powania w przedmiocie stwierdzenia niewa no ci decyzji koncesyjnej nr 288/W/2015, znak: G-V.7422.19.2015, na wydobywanie kopaliny z cz ci z 6 a kruszywa naturalnego (piasku) ŐTUPAD/ Y-PRZEDBOJEWICE İÖ, udzielonej w dniu 19 maja 2015 r. przez Marsza 6ka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Panu Zenonowi P., prowadz 6cemu dzia 6lno gospodarz pod nazw ŐTRANSPOLÖ Kopalnia Kruszywa z/s w /ojewie. Jednocze nie Minister rodowiska, w zwi zku z wyeliminowaniem z obrotu prawnego decyzji Wójta Gminy Inowrocław z dnia 30 marca 2015 r., znak: RGP.III.6220.29.2014, o rodowiskowych uwarunkowaniach ww. przedsi wzi 6cia, wnio 6o rozwa 6enie wznowienia z urz du post powania zako czonego decyzj Marsza 6ka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19.05.2015 r., znak: G-V.7422.19.2015, w przedmiocie udzielenia koncesji nr 288/W/2015, na wydobywanie kopaliny z cz ci z 6 a kruszywa naturalnego (piasku) ŐTUPAD/ Y-PRZEDBOJEWICE İÖ.

Maj c powy sze na uwadze, postanowieniem z dnia 19.10.2015 r., znak: G-V.7422.40.2015 Marsza 6k Województwa Kujawsko-Pomorskiego wznowi 6 z urz du post powanie w ww. sprawie.

Post powanie w sprawie jest w toku, aktualnie postanowieniem z dnia 22.12.2015 r., znak: G-V.7422.40.2015 zosta 6 zawieszono do czasu ponownego rozpatrzenia sprawy udzielenia decyzji o rodowiskowych uwarunkowaniach przez Wójta Gminy Inowrocław. Jednocze nie pismami z dnia 19.11.2015 r., znak: G-V.7422.40.2015, oraz z dnia 12.02.2016 r., znak jak wy ej, Marsza 6k Województwa Kujawsko-Pomorskiego wyst pi 6 do Wójta Gminy Inowrocław o informacj , na jakim etapie jest post powanie w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy udzielenia omawianej decyzji o rodowiskowych

uwarunkowaniach.

Tym samym zarzut PEBI sp. z o.o. w Przedbojewicach, i Marszałek nie wznowił postępowania w przedmiocie udzielenia koncesji nr 288/W/2015, nie znajduje potwierdzenia. Zarzut Spółki o braku wydania merytorycznego rozstrzygnięcia, którego treści byłoby wstrzymanie wykonania koncesji na wydobywanie kopalin oznaczonej numerem 288/W/2015 również nie znajduje uzasadnienia. W pierwszej kolejności należy wskazać, że sam fakt, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została uchylona, nie powoduje jeszcze automatycznie jakichkolwiek skutków bezpośrednio dotyczących samej koncesji. Uchylenie takiej decyzji stanowi jedynie przyczynę ewentualnego wznowienia postępowania administracyjnego, w ramach którego koncesja została wydana. Dopiero skutkiem wznowienia postępowania i przeprowadzenia stosownych dowodów może być, ale nie musi, uchylenie samej koncesji. W wyniku wznowionego postępowania organ może również utrzymać w mocy kwestionowaną decyzję. Nie jest zobligowany do uchylenia koncesji tylko dlatego, że uchylono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ustawa Prawo geologiczne i górnicze wskazuje, w jakich przypadkach może na orzeczenie o wstrzymaniu eksploatacji złożyć wniosek. Podstawą nakazania wstrzymania wydobywania jest między innymi wydobywanie kopalin bez koncesji. W przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie ma miejsca, albowiem podmiot wydobywa kopalinę na podstawie koncesji. W systemie polskiego prawa administracyjnego procesowego obowiązuje zasada domniemania zgodnie z którą decyzja z prawem dopóty nie zostanie ona uchylona lub nie zostanie stwierdzona jej nieważność, przy czym prawodawca wymaga uchylenia decyzji lub stwierdzenia jej nieważności w ramach stosownego postępowania administracyjnego. Samo prowadzenie postępowania wznowieniowego jeszcze nie powoduje skutku w postaci wyeliminowania kwestionowanej decyzji z obrotu prawnego. Samo prowadzenie takiego postępowania nie zobowiązuje również organu do wstrzymania wykonania koncesji.

Biorąc powyższe na uwagę, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, skargę PEBI sp. z o.o. w Przedbojewicach z dnia 1 lutego 2016 r. uznaje za bezzasadną.