

UCHWAŁA NR 122/5906/26
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 9 września 2026 r.

w sprawie udzielenia pełnomocnictwa

Na podstawie art. 87 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 468, 473, 830, 1003 i 1046), uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Udziela się pełnomocnictwa instytucji kultury „Pałac Lubostroń” w Lubostroniu, będącemu współuczestnikiem procesowym po stronie pozwanej, którego organizatorem jest Województwo Kujawsko-Pomorskie, do reprezentowania Województwa Kujawsko-Pomorskiego, pozwanego, w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy I Wydziałem Cywilnym, pod sygn. akt IC 376/26, z powództwa: Henriette Aubert, Henriego Roussella i Thomasa Witolda Skórzewskiego przeciwko: Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa, Województwu Kujawsko-Pomorskiemu, „Pałac Lubostroń” w Lubostroniu, Skarbowi Państwa – Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Powiatowi Żnińskiemu, o zapłatę.

2. Pełnomocnictwo obejmuje prawo do reprezentowania przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy, a także przed sądami powszechnymi wszystkich instancji, Sądem Najwyższym oraz organami egzekucyjnymi.

§ 2. Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- 1) podejmowania w imieniu Województwa Kujawsko-Pomorskiego wszelkich czynności procesowych związanych z prowadzeniem sprawy, w tym składania pism procesowych, odpowiedzi na pozew, stanowisk, wniosków, oświadczeń i zarzutów;
- 2) udziału w rozprawach, posiedzeniach przygotowawczych oraz innych posiedzeniach sądu;
- 3) zgłaszania i cofania wniosków dowodowych oraz wypowiadania się co do twierdzeń, wniosków i dowodów zgłaszanych przez pozostałe strony postępowania;
- 4) odbioru pism sądowych, orzeczeń, zarządzeń, zawiadomień i innych dokumentów związanych z postępowaniem;
- 5) składania środków zaskarżenia oraz odpowiedzi na środki zaskarżenia, w zakresie dopuszczalnym przepisami prawa;
- 6) udziału w postępowaniu mediacyjnym oraz w rozmowach i negocjacjach dotyczących polubownego zakończenia sporu, **z zastrzeżeniem, że zawarcie ugody, zrzeczenie się roszczenia, uznanie powództwa albo dokonanie innej czynności powodującej rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania majątkowego w imieniu Województwa Kujawsko-Pomorskiego wymaga odrębnej zgody właściwego organu Województwa Kujawsko-Pomorskiego;**
- 7) udzielania dalszych pełnomocnictw procesowych adwokatom lub radcom prawnym, według wyboru Pełnomocnika, w pełnym zakresie niniejszego umocowania albo w zakresie ograniczonym do poszczególnych czynności procesowych, rozpraw lub posiedzeń sądu, a także odwoływania udzielonych pełnomocnictw;
- 8) podejmowania wszelkich innych czynności procesowych pozostających w związku z przedmiotem niniejszego postępowania, niezbędnych do należytej ochrony praw i interesów Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 3. Pełnomocnictwo zostaje udzielone na czas trwania postępowania, o którym mowa w § 1, w tym postępowań incydentalnych i odwoławczych pozostających w związku z przedmiotową sprawą.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi instytucji kultury „Pałac Lubostroń” w Lubostroniu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Przedmiotem regulacji jest udzielenie, przez Województwo Kujawsko-Pomorskie reprezentowane przez Zarząd Województwa, pełnomocnictwa instytucji kultury „Pałac Lubostroń” w Lubostroniu do reprezentowania Województwa Kujawsko-Pomorskiego w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy I Wydziałem Cywilnym, pod sygn. akt IC 376/26, w sprawie o zapłatę.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z zapisami art. 87 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 468, z późn. zm.) strona procesu – Województwo Kujawsko-Pomorskie – może udzielić pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu przed sądem powszechnym współuczestnikowi sporu, którym w powyższym postępowaniu jest „Pałac Lubostroń” w Lubostroniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Uchwała nie wymaga konsultacji.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Zaistnienie potrzeby reprezentowania Województwa Kujawsko-Pomorskiego przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy I Wydziałem Cywilnym, z powodztwa: Henriette Aubert, Henriego Roussella i Thomasa Witolda Skórzewskiego przeciwko: Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa, Województwu Kujawsko-Pomorskiemu, „Pałac Lubostroń” w Lubostroniu, Skarbowi Państwa – Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Powiatowi Żnińskiemu.

5. Ocena skutków regulacji:

Nie dotyczy.