Druk nr 7/26

projekt uchwały
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 28 września 2026 r.

UCHWAŁA NR ……/……../26

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia ……..2026 r.

w sprawie **stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 720) oraz art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365, poz. 1496, poz. 1497, poz. 501, poz. 1972 i z 2026 r. poz.178) uchwala się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się brak przesłanek do wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego pana Przemysława Przybylskiego.

§ 2. Uchwałę przekazuje się panu Przemysławowi Przybylskiemu, Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu oraz Komisarzowi Wyborczemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Józef Łyczak

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Rozpatrzenie wystąpienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w trybie przepisu art. 78 i 80 ustawy o samorządzie województwa w przedmiocie zbadania i rozstrzygnięcia sprawy przedstawionej w anonimowym piśmie, w którym wskazano wątpliwości dotyczące „podejrzenia konfliktu interesów oraz nieprawidłowości przy kontraktowaniu usług medycznych przez radnego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego pana Przemysława Przybylskiego".

2. Omówienie podstawy prawnej:

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Stosownie do art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa „Sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji".

Zgodnie z art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 z późn. zm.) wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

W związku z art. 27b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 720) radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia województwa, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swoich właściwości".

Zgodnie z art. 383 § 2 Kodeks wyborczy sejmik województwa stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego w drodze uchwały.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Do Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dnia 7 września 2026 roku wpłynęło pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego (znak WNK.IV.4130.1.85.2026) informujące o otrzymaniu przez Wojewodę anonimowego pisma, w którym przedstawiono wątpliwości dotyczące „podejrzenia konfliktu interesów oraz nieprawidłowości przy kontraktowaniu usług medycznych przez radnego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego pana Przemysława Przybylskiego".

Wojewoda wskazał, iż powyższe okoliczności należy zweryfikować w zakresie ewentualnych przyczyn wygaśnięcia mandatu radnego określonych w szczególności w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego w zw. z art. 27b ust. 1 ustawy o samorządzie województwa.

Stosownie do treści art. 27b ust.1 ustawy o samorządzie województwa radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia województwa, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W związku z powyższym sprawa została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 28 września 2026 r. zbadała okoliczności, o których mowa w piśmie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, tj. zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi na piśmie przez radnego Przemysława Przybylskiego oraz podczas posiedzenia wysłuchała wyjaśnień ustnych..

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że: anonimowe pismo nie przedstawia żadnych konkretnych faktów poświadczonych wiarygodnymi dowodami, które potwierdzałby naruszenie przeze radnego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonej działalności. Radny, zgodnie z oświadczeniem, nie prowadzi działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Województwa Kujawsko-Pomorskiego, nie zarządza taką działalnością, ani nie jestem przedstawicielem lub pełnomocnikiem podmiotu prowadzącego taką działalność.

Jednocześnie fakt bycia członkiem właściwej komisji Sejmiku zajmującej się sprawami ochrony zdrowia wynika z wykonywania mandatu radnego i nie może być sam w sobie traktowany jako dowód konfliktu interesów. Ustawa o samorządzie województwa nakłada na radnego obowiązek uczestniczenia w pracach organów samorządu województwa, do których został wybrany lub desygnowany. Samo członkostwo we wspomnianej komisji zajmującej się określoną dziedziną nie oznacza konfliktu interesów.

Ponadto anonimowe pismo wskazuje na wystąpienie potencjalnego konfliktu interesów w zawieraniu umów z takimi podmiotami jak Narodowy Fundusz Zdrowia, Szpital Miejski w Toruniu czy Szpital Powiatowy w Lipnie. Wybór podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych odbywa się na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461 z późn. zm). Tutejszy Urząd nie bierze udziału w procesie kontraktowania tych usług ani rozliczania umów zawartych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Podmioty te są jednostkami niepowiązanymi z Województwem Kujawsko-Pomorskim, zatem z oczywistych względów prezentowany zarzut jest chybiony.

Wygaśnięcie mandatu radnego jest bardzo daleko idącą sankcją, ingerującą w konstytucyjnie chronione bierne prawo wyborcze, dlatego przesłanki wygaszenia mandatu muszą być jednoznaczne, niebudzące wątpliwości i udokumentowane.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że sformułowane w anonimowym piśmie zarzuty wobec Radnego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego pana Przemysława Przybylskiego są bezprzedmiotowe.

Konieczność podjęcia uchwały potwierdzającej brak przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19 listopada 2007 r. sygn. akt III SA/Kr 839/07 „Na radzie gminy spoczywa więc obowiązek podjęcia stosownej uchwały w tym zakresie. Przysługuje jej prawo do dokonania ustaleń faktycznych, jak również – oceny czy prowadzona przez radnego działalność stanowi przesłankę stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu. Ocena ta powinna zostać wyrażona w formie uchwały. Przepis o podjęciu uchwały nie może być rozumiany tak wąsko, by była dopuszczalna wyłącznie uchwała, która stwierdza wygaśnięcie mandatu. Taka uchwała musi być wynikiem oceny całości informacji zgromadzonych w sprawie i odzwierciedlać stanowisko organu działającego w sprawie a następnie podejmującego uchwałę. Efektem takiego badania może być uchwała stwierdzająca wygaśniecie mandatu albo brak wygaśnięcia”.