

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Prezydent Miasta Torunia pismem z 22 grudnia 2023 r., znak: BTCM.042.09.29.2023 wystąpił do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji pn. Program Rewitalizacji Torunia do roku 2027.

2. Podstawa prawna:

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485, z późn. zm.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji przez zarząd województwa w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa.

3. Konsultacje ustawowe:

Zakres powyższej regulacji nie podlega ustawowym konsultacjom.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Po analizie projektu *Programu Rewitalizacji Torunia do roku 2027*, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje dokument w zakresie zgodności z ustaleniami *Planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego*, zatwierdzonego uchwałą Nr XI/135/03 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2003 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 97, poz. 1437) oraz ustaleniami *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*, przyjętej uchwałą Nr XXVIII/399/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. Zarząd Województwa wskazuje, że planowana interwencja, tj. cele, kierunki oraz przedsięwzięcia rewitalizacyjne określone w ustaleniach projektu Gminnego Programu Rewitalizacji i podlegające ocenie w przedmiotowej opinii są zgodne z *ustaleniami Strategii Przyspieszenia 2030+*.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego opiniuje pozytywnie projekt Gminnego Programu Rewitalizacji pn. Program Rewitalizacji Torunia do roku 2027.

Jednocześnie zwraca się uwagę, że weryfikacji w ramach dokonywanej oceny nie podlegają: poprawność delimitacji, diagnoz, dokonanych obliczeń, a także zgodność planowanej interwencji ze zidentyfikowanymi w diagnozie dokumentu problemami.

Niezależnie od pozytywnej opinii dla projektu *Programu Rewitalizacji Torunia do roku 2027* w zakresie zgodności z *Planem zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego* oraz *Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*, wskazuje się że:

– w tabeli 28 na str. 362 nie przedstawiono wartości docelowych wskaźników produktu i rezultatu celów rewitalizacyjnych, co uniemożliwia oszacowanie wielkości planowanego efektu rozwojowego w poszczególnych aspektach rewitalizacji, adekwatnego do charakterystyki społeczno-gospodarczej oraz funkcjonalno-przestrzennej obszaru podlegającego rewitalizacji (w kolumnie wartość docelowa wskazano, że będą one określone po konsultacjach społecznych, a dokument poddany został procesowi konsultacji w dniach 7 listopada – 20 grudnia 2023 r., następnie po tym terminie skierowany do zaopiniowania przez Zarząd Województwa, w związku z czym należy oczekiwać, że wartości te powinny być już określone). Dodatkowo wobec zamiaru kwartalnego monitorowania wskaźników projektowych oraz wskaźników realizacji celów rewitalizacji będących sumą wskaźników projektowych, w tabeli powinny zostać uwzględnione także kolumny dotyczące postępów realizacji tych celów co 3 miesiące,

- błędnie określono nazwy 2 wskaźników rezultatu celów rewitalizacyjnych, które jednocześnie mają być sumą wskaźników projektowych, tj.: „Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach” oraz „Liczba ludności zamieszkującej obszar rewitalizacji”, gdyż ich obecne brzmienie sugeruje, że są to wskaźniki stanu rozwoju obszaru rewitalizacji, a nie działań bezpośrednio wynikających z realizacji ustaleń *Programu Rewitalizacji Torunia do roku 2027*. Szczególnie w przypadku liczby ludności zamieszkującej obszar rewitalizacji trudno oczekiwać pozytywnych zmian wobec zachodzących zjawisk demograficznych i liczby ludności według prognoz GUS, co tym bardziej nie uzasadnia wykorzystania tego wskaźnika jako wskaźnika rezultatu w obecnym brzmieniu. W odniesieniu do liczby przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach, nie określono czy wskaźnik obejmuje wsparte interwencją *Programu* podmioty gospodarcze, czy również podmioty funkcjonujące niezależnie od interwencji planowanej w *Gminnym Programie Rewitalizacji*. Jeżeli wskaźnik ten ma dotyczyć wprost interwencji planowanej w dokumencie i jej rezultatu, jego nazwa wymaga zmiany,
- powszechnym błędem w całym dokumencie jest wyrażanie wskaźników odniesionych na/do 1000 mieszkańców w promilach. Promil to jednostka „udziału danej części w całości” – wskaźniki dotyczące np. liczby lub powierzchni obiektów na 1000 mieszkańców nie mogą być wyrażane w promilach,
- w przypadku części (nielicznych) wskaźników w tabeli 1 na str. 13 podaje się jako źródło danych GUS, który nie publikuje takich danych w ujęciu jednostek urbanistycznych. Błędnie podano także niektóre pozostałe źródła danych – np. OKE nie publikuje danych o wynikach egzaminów dla jednostek urbanistycznych, tylko dla poszczególnych placówek i muszą one zostać poddane następnie agregacji. Oznacza to, że w pozycji wskazanej jako źródło – *de facto* nie znajdzie się wskazywanych danych, a tym bardziej wskaźników,
- wskaźnik „Udział ludności w wieku produkcyjnym w ogólnej liczbie ludności w 2021 r.” (tabela 1 na str. 13) nie może być traktowany jako wskaźnik delimitacyjny dla sfery gospodarczej, gdyż dotyczy ekonomicznej grupy ludności – jest wskaźnikiem społecznym.

5. Ocena skutków regulacji:

Zakres powyższej regulacji nie niesie za sobą skutków finansowych, jak również nie pociąga za sobą konieczności zmiany innych aktów prawnych.