

**MARSZAŁEK**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Toruń, dnia 13 października 2022 r.

ŚG-IV.7222.1.16.2022

**DECYZJA**

Na podstawie:

- art. 104 i art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000),
- art. 193 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 oraz ust. 3 w związku z art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.),

**po rozpatrzeniu**

wniosku Wireco Poland sp. z o.o., ul. Polna 26/74, 87-800 Włocławek z dnia 20 lipca 2022 r., w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lipca 2006 r., znak: WSiR/DW-I-EB/6618/3/06 ze zm.,

**orzekam**

stwierdzić wygaśnięcie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lipca 2006 r., znak: WSiR/DW-I-EB/6618/3/06 ze zm., udzielającej Drumet Liny i Druty Sp. z o.o. (obecnie Wireco Poland sp. z o.o.), ul. Polna 26/74, 87-800 Włocławek pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych gdzie całkowita pojemność wanień procesowych przekracza 30 m<sup>3</sup> – linii galwanicznego cynkowania drutów L7, zlokalizowanej przy ul. Polnej 26/74 we Włocławku.

**UZASADNIENIE**

Wireco Poland sp. z o.o., ul. Polna 26/74, 87-800 Włocławek we wniosku z dnia 20 lipca 2022 r. (data wpływu: 29 lipca 2022 r.) wystąpiła do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego o stwierdzenie wygaśnięcia decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lipca 2006 r., znak: WSiR/DW-I-EB/6618/3/06 ze zm. udzielającej Drumet Liny i Druty Sp. z o.o. (obecnie Wireco Poland sp. z o.o.), ul. Polna 26/74,

87-800 Włocławek pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych gdzie całkowita pojemność wanien procesowych przekracza 30 m<sup>3</sup> – linii galwanicznego cynkowania drutów L7, zlokalizowanej przy ul. Polnej 26/74 we Włocławku.

Na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r. poz. 2000), pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r., znak: ŚG-IV.7222.1.16.2022 tutejszy Organ wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych we wniosku. Wniosek został uzupełniony w żądanym okresie.

W toku postępowania administracyjnego pismem z dnia 30 września 2022 r., znak: ŚG-IV.7222.1.16.2022 w oparciu o normę określoną w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Organ poinformował Stronę o prawie do czynnego udziału w postępowaniu, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz wniesienia dodatkowych uwag i wyjaśnień. W wyznaczonym terminie nie zostały wniesione żadne uwagi i wnioski do przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Rozpatrując przedmiotową sprawę organ zważył co następuje:

We wniosku z dnia 20 lipca 2022 r. Spółka poinformowała Organ, że linia technologiczna L7 pracowała do roku 2008 ze względu na znikome zainteresowanie na rynku wytwarzanymi na niej wyrobami. W 2021 r. podjęto decyzję o likwidacji ww. instalacji. Do wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia załączono harmonogram demontażu instalacji L7, z którego wynika, że w lutym 2022 r. nastąpiła całkowita likwidacja linii technologicznej.

Zapis art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa, albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony, organ administracji publicznej stwierdza jej wygaśnięcie.

Zgodnie z art. 193 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.) pozwolenie wygasa, jeżeli prowadzący instalację nie prowadził działalności objętej pozwoleniem przez dwa lata; na wniosek prowadzącego instalację. W myśl ust. 3 ww. artykułu organ właściwy do wydania pozwolenia w ww. przypadkach stwierdza jego wygaśnięcie w drodze decyzji.

Mając na uwadze powyższy przepis, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego jako organ właściwy do wydania przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego stwierdził, w drodze decyzji, jego wygaśnięcie z powodu powyższych okoliczności, które ustalono na podstawie zgromadzonych dokumentów i zebranych informacji.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji decyzji.

## POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy Stronie odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w terminie czternastu dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Po uzyskaniu zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, na żądanie Strony, decyzji zostanie nadana klauzula ostateczności.

### Otrzymują:

1. Wireco Poland sp. z o.o.  
ul. Polna 26/74  
87-800 Włocławek;
- 2, 3, 4. A/a

### Do wiadomości:

1. Ministerstwo Klimatu i Środowiska (wersja elektroniczna)  
ul. Wawelska 52/54  
00-922 Warszawa;
2. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (wersja elektroniczna)  
ul. Piotra Skargi 2  
85-018 Bydgoszcz.

*Za wydanie niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).*