

Protokół Nr LXV/24
z LXV sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w dniu 7 lutego 2024 r.

rozpoczęcie sesji godz. 10:00

zakończenie sesji godz. 14.40

W dniu 7 lutego 2024 r. w sali im. Władysława Raczkiewicza w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyła się LXV sesja zwyczajna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VI kadencji. Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Elżbieta Piniewska.

Na wstępie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powitała Radnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego (lista obecności zał. nr 1); Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego wraz z zarządem województwa; zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy Łukasza Krupę – wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w latach 2018-2023; dr Kingę Majchrzak-Ptak adiunktkę na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu; dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, jednostek organizacyjnych oraz wszystkich biorących udział w sesji (zał. nr 2).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** na podstawie listy obecności poinformowała, że w sesji bierze udział 27 radnych, co stanowi quorum obrad. Obrady Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego są prawomocne.

Następnie poinformowała, że 4 stycznia 2024 r. prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski powołał na stanowisko zastępcy Prezydenta Bydgoszczy radnego Łukasza Krupę. Z tej okazji pogratulowano wiceprzewodniczącemu objęcia stanowiska, a także podziękowano za dotychczasowe zaangażowanie w pracy dla dobra mieszkańców naszego regionu.

Przewodnicząca sejmiku wraz z marszałkiem wręczyli okolicznościowe pamiątki.

Zastępca prezydenta **Łukasz Krupa** podziękował za zaproszenie na sesję sejmiku, uroczyste pożegnanie i gratulacje. Podziękował za 5 lat współpracy. Bycie członkiem sejmiku, wiceprzewodniczącym, reprezentantem miasta Bydgoszczy było dla niego ogromnym zaszczytem. Podziękował przewodniczącej sejmiku Elżbiecie Piniewskiej za współpracę, za sposób w jaki prowadziła obrady – zawsze były podniosłe, uroczyste; marszałkowi, członkom zarządu, skarbnikowi, mecenas sejmiku za wszystkie decyzje, otwartość, za każdą dyskusję. Radnym – kolegom z klubu KO, ale i radnym z opozycji za

merytoryczną, kulturalną dyskusję. Za to, że debaty podczas sesji, pomimo różnic zdań, zawsze przebiegały tak, że moglibyśmy być wzorem dla innych rad miast, gmin czy parlamentu. Podziękował kierownictwu i pracownikom Kancelarii Sejmiku, dyrektorom departamentów, jednostek, instytucji podległych samorządowi województwa, wszystkim pracownikom za współpracę.

Na koniec złożył życzenie – tym, którzy będą kandydować do samorządu kolejnej kadencji – sukcesów wyborczych. Wszystkim życzył sukcesów zawodowych i dobrej pracy na rzecz mieszkańców województwa.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego spraw proceduralnych.

Zapytała o wnioski dotyczące zmiany porządku obrad (zał. nr 3).

Radny **Jerzy Gawęda** w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość wniósł o wprowadzenie po pkt. 8 porządku obrad projektu apelu o pilną budowę drogi ekspresowej S10 skierowany do Lasów Państwowych. Odczytał treść apelu (zał. nr 4).

Radny **Konstanty Dombrowicz** wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktów 31 i 32 dotyczących podjęcia uchwał w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Ich rozpatrywanie, ewentualne przyjęcie oznacza zwolnienie z pracy dwóch radnych województwa, którzy z nami pracują od 5 lat. Uzasadnienie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa podjęcia takiej decyzji jest dość dyskusyjne. Wyraził zdanie, że radnych obowiązuje pewna solidarność pomimo różnicy zdań i nie powinni zgadzać się na tego typu działania, które są działaniami politycznymi. Przyznał, że każda władza ma prawo dobierać sobie współpracowników, ale do końca kadencji są tylko 2 miesiące i nie trzeba się spieszyć z podejmowaniem takiej decyzji.

Przewodnicząca sejmiku zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad:

– projektu stanowiska w sprawie wyrażenia poparcia dla, ustanowionego przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej, roku 2024 Rokiem Edukacji Ekonomicznej – projekt Komisji Edukacji i Nauki,

– projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 1/24,

– projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 2/24,

– projektu uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 3/24.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do głosowania propozycji zmian do porządku obrad:

- wprowadzenie projektu stanowiska w sprawie wyrażenia poparcia dla, ustanowionego przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej, roku 2024 Rokiem Edukacji Ekonomicznej – projekt Komisji Edukacji i Nauki jako kolejny po punkcie 8; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 1/24, jako kolejny po punkcie 32; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 2/24, jako kolejny po punkcie 32; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 3/24, jako kolejny po punkcie 32; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął;

- wprowadzenie projektu apelu o pilną budowę drogi ekspresowej S10 skierowany do Lasów Państwowych – projekt Klubu Radnych PiS, jako kolejny po punkcie 32; wynik głosowania: 18 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące; sejmik zmianę przyjął;

Przed przystąpieniem do głosowania nad zdjęciem z porządku obrad punktów dotyczących podjęcia uchwał w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego głos zabrał radny **Stanisław Pawlak**. Zapytał, czy jest określony prawnie czas, w którym sejmik powinien zająć stanowisko w sprawie.

Przewodnicząca Sejmiku **Elżbieta Piniewska** odpowiedziała, że nie ma takiego terminu.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, czy jeżeli taki wniosek wpłynąłby na początku kadencji, to sejmik mógłby przez całą kadencję nie zająć stanowiska w sprawie.

Mecenas **Aleksandra Gatyńska** wyjaśniła, że ustawodawca nie wskazał tu żadnego terminu. Natomiast są środki, które mogłyby być zastosowane, jeżeli sejmik by takiej uchwały nie podjął. Tu mógłby wkroczyć wojewoda, który by wezwał sejmik do podjęcia takiej uchwały, bo jest to obowiązek – zgodnie z art. 27 ustawy o samorządzie województwa: *Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody sejmiku województwa,*

którego radny jest członkiem. Sejmik województwa odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego. Ten przepis nie stanowi o szczególnej ochronie stosunku pracy radnego tylko został ustanowiony po to, aby radny mógł swobodnie wykonywać swój mandat. W związku z tym, jeżeli okoliczności nie są związane z wykonywaniem mandatu radnego, sejmik taką zgodę wyraża. Odpowiedzialność za okoliczności podane w piśmie KOWR bierze pracodawca. Sejmik wg swojej wiedzy ocenia, czy te okoliczności są, czy nie są zasadne.

Przewodnicząca Sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, że wystąpiła do dyrektora generalnego KOWR z prośbą o doprecyzowanie, czy zwolnienie z pracy radnych wynika z wykonywania przez nich funkcji radnego województwa. W odpowiedzi uzyskała informację, że wykonywanie mandatu radnego nie wpłynęło na decyzję o rozwiązaniu umowy o pracę.

Radny **Jacek Gajewski** zgłosił wniosek formalny o 10-minutową przerwę w obradach sejmiku.

Przewodnicząca sejmiku zarządziła 10-minutową przerwę w obradach.

- przerwa –

Po wznowieniu obrad w imieniu Klubu Radnych KO głos zabrał radny **Robert Malinowski**, który powiedział, że sejmik jest zobowiązany odpowiedzieć w sposób formalny na wniosek pracodawcy panów radnych. Stwierdził, że wniosek pracodawcy o rozwiązanie stosunku pracy nie ma żadnego związku z pełnieniem funkcji radnego przez panów Michała Krzemkowskiego i Marka Witkowskiego. Dlatego Klub Radnych KO jest przeciwny zdjęciu z porządku obrad punktów dotyczących podjęcia stosownych uchwał związanych ze złożonymi wnioskami.

Następnie przewodnicząca sejmiku przystawiła do głosowania wniosku o:

- zdjęcie z porządku obrad punktu 31 tj. Rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 8/24; wynik głosowania: 5 głosów za, 15 przeciw, 2 wstrzymujące; sejmik wniosek odrzucił;

- zdjęcie z porządku obrad punktu 32 tj. Rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 9/24; wynik głosowania: 4 głosy za, 15 przeciw, 2 wstrzymujące; sejmik wniosek odrzucił.

Porządek obrad po zmianie – zał. nr 5.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska**, kontynuując realizację porządku obrad, przystąpiła do punktu dotyczącego przyjęcia protokołu LXIV sesji sejmiku. Uwag nie zgłoszono. Protokół sejmik przyjął.

Z kolei przewodnicząca sejmiku przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał informację z pracy sejmiku województwa (zał. nr 6).

Pytań ani uwag w tym punkcie nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. informacji z pracy zarządu województwa (zał. nr 7, zał. nr 7a, zał. nr 7b).

Radny **Michał Krzemkowski** poinformował, że ponownie, w imieniu Klubu Radnych PiS, złożył wniosek o zmianę uchwały antysmogowej wydłużającej o dwa lata obowiązek wymiany pieców tzw. pozaklasowych z jednoczesnym wskazaniem na realizowanie w tym czasie szerokiej akcji promocyjnej, mającej na celu tłumaczenie i nawoływanie do jak najpilniejszej wymiany pieców ze wskazaniem na to, jak duże ryzyko dla zdrowia niesie za sobą zanieczyszczenie powietrza. Jednocześnie 16 stycznia br. odbyła się tzw. debata dotycząca tej uchwały, podczas której przedstawiano różnego rodzaju dokumenty i punkty widzenia. Zapytał marszałka, jaka jest konkluzja, kiedy radni PiS otrzymają odpowiedź na złożony wniosek. Czy są jakieś postanowienia po tej debacie?

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że z zadowoleniem przyjmuje działania na rzecz konkursu w kolei aglomeracyjnej. Zapytał, czy nie warto do tych prac włączyć budowy łącznika między linią nr 18 a linią nr 201. To działanie w znakomity sposób pozwoliłoby trasować pociągi przez Bydgoski Park Przemysłowy z ominięciem Łęgnowa. W Łęgnowie żaden pociąg się już nie zatrzymuje, więc nie ma sensu utrzymywanie tej stacji. Natomiast rola tego łącznika byłaby nie do przecenienia.

Radny **Stanisław Pawlak** poprosił marszałka o wyjaśnienie uchwały podjętej 24 stycznia br. w sprawie objęcia przez Województwo Kujawsko-Pomorskie akcji zwykłych, imiennych o podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Bydgoszcz i pokryciu jej wkładem pieniężnym w kwocie odpowiadającej wartości wniesionego kapitału. Po przeczytaniu tytułu uchwały nie wiadomo o jakie kwoty chodzi, jaka jest struktura właścicielska. Zapytał, jaka jest sytuacja Portu Lotniczego Bydgoszcz.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Wojciech Jaranowski** zabrał głos w sprawie uchwały antysmogowej. Po konferencji mieszkańcy dowiedzieli się, niektórzy dopiero, że grożą im jakieś kary. Uważa więc, że należy jak najszybciej podjąć jakieś decyzje, czy wydłużające zakazy o kilka lat czy może jakieś abolicje (jak w innych województwach). Powiedział, że uczestniczył w tej konferencji i większość samorządowców wypowiedziała się za

przedłużeniem terminu wejścia w życie zakazów, a organizacje ekologiczne były za ich utrzymaniem. Dlatego uważa, że trzeba tu jakieś decyzje podjąć.

Ponadto podniósł temat budowy obwodnicy Lubrańca. Zapytał, na kiedy planowane jest zakończenie tej inwestycji, bo ostatnio zawalił się tam przyczółek, rozebrano kilkadziesiąt metrów drogi. Podobno most, który osiada, wybudowano na glinie.

Marszałek **Piotr Całbecki** odnośnie uchwały antysmogowej powiedział, że pokłosie konferencji nazwanej okrągłym stołem jest to, że 8 marca br. przedstawiciele poszczególnych grup interesariuszy – zespół ekspercki – usiadł do zredagowania wspólnego stanowiska w tej sprawie. Na podstawie tych ustaleń zarząd województwa złożył wnioski na kolejnej sesji sejmiku o korektę uchwały. Ci, którzy uczestniczyli w tym spotkaniu wiedzą, że było to bardzo dobre spotkanie, w którym uczestniczyło ponad 200 osób. Nie było żadnych reakcji negatywnych ani z jednej ani z drugiej strony. Profesorowie tłumaczyli skutki, jakie wywołuje smog. Jak to się dzieje, że do naszego organizmu smog wnika i co dalej się dzieje z cząsteczkami chemicznymi, dlaczego są one szkodliwe. Wszyscy zebrani uznali, że ze smogiem trzeba walczyć. Jest wiele problemów, powodów, dlaczego tak dużo tzw. kopciuchów nie zostało jeszcze wyeliminowanych. Nie jest to zła wola mieszkańców. Konkluzja z konferencji jest taka, i takie będą wnioski do zmiany uchwały sejmiku, aby gminy, które mają prawo i obowiązek egzekwowania zapisów uchwały sejmiku, były włączone do tego dokumentu. I tak, jak my mamy strategiczny plan likwidacji, każda z gmin opracowałaby własną strategię, która później będzie realizowana. Jest to bardzo dobre rozwiązanie, ponieważ różne są uwarunkowania gmin, które trzeba uwzględnić. Ważnym elementem jest uruchomienie środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z programu Czyste Powietrze, urealnienie zasad korzystania ze środków przeznaczonych na walkę ze smogiem. Nawet, jeżeli z powodów formalno-prawnych te elementy w tej uchwale nie będą mogły być zapisane tak, jakbyśmy chcieli, to odrębnym stanowiskiem sejmiku wesprzemy naszą uchwałę stanowiącą prawo lokalne po to, aby na ich podstawie zwracać się do tych, którzy mają pieniądze, bo my ich nie posiadamy. Może WFOŚiGW zostanie nam przywrócony i będziemy mogli, jako sejmik, decydować o tym, jakie są kierunki, zasady wydatkowania tych pieniędzy.

Oдноśnie kolei aglomeracyjnej powiedział, że wniosek radnego Romana Jasiakiewicza jest zasadny. Na etapie prac Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury z udziałem członka zarządu Anety Jędrzejewskiej i dyrektora Wiktora Plesińskiego należy się zastanowić, jak popchnąć do przodu ten postulat, wniosek.

Oдноśnie Portu Lotniczego powiedział, że udzieli radnemu szczegółowej odpowiedzi na piśmie. Generalnie tendencja jest pozytywna w Porcie. W ostatnich dwóch latach koszty zostały ograniczone. Jest to zasługa, jeszcze wówczas pełniącego obowiązki Edwarda

Hartwicha, który nie jest już prezesem. Jest nowa pani prezes, która kontynuuje ten kierunek. W tym okresie Port Lotniczy „wyszedł z dołka” ponieważ w okresie pandemii port spadł do poziomu 150 tys. pasażerów. W tej chwili jest 366 tys. za ubiegły rok. Liczba podróżnych została podwojona. Jeśli w tym roku osiągnie pół miliona to będzie duży sukces. Cały czas trwa walka o pasażera. Podniesienie kapitału dotyczy pokrywania straty, o czym napisze dokładnie w odpowiedzi.

W sprawie obwodnicy Lubrańca powiedział, że rzeczywiście błędy projektowe sprawiły, że osadzają się podjazdy mostu nad Zgłowiączką. Wszystko to dzieje się w ramach naprawy projektowej i nie ponosimy z tego powodu kosztów. Zakończenie inwestycji nastąpi nie wcześniej jak w połowie tego roku. Na szczęście udało się wykryć ten błąd projektowy teraz, na tym etapie, a nie wówczas, kiedy droga byłaby oddana do użytku.

Radny **Jarosław Katulski** powiedział, że wnioski radnych PiS odnośnie uchwały antysmogowej są dla niego niezrozumiałe. Zmierzają one generalnie do tego, abyśmy odłożyli jej obowiązywanie (wejście w życie) na święty nigdy. Nie będzie wypowiadał się na temat szkodliwości smogu, bo o tym mówią eksperci i wiedza na ten temat jest. Powiedział, że w tej chwili znacznie częściej słyszy od mieszkańców, że problemem nie jest wymiana pieca, tylko to, że: „ja wymienię, emituję czyste powietrze, jakoś się zmobilizowałem, wziąłem kredyt, a gro moich sąsiadów ma to w nosie, truje i nie mamy czym oddychać”. To dzisiaj jest realnym problemem. Samorządowcy są cwani. Przez 8 lat otrzymywali pieniądze od rządu PiS i część z nich powinni poświęcić na pomoc mieszkańcom przy wymianie „kopciuchów” lub na ekologiczne źródła ogrzewania. Dlatego cieszy się, że jest pomysł, aby mobilizować włodarzy gmin to tego, aby zrobili wszystko, aby ludziom pomóc, bo nie każdy jest w stanie poradzić sobie samemu z tym problemem. Dzisiaj smog jest jednym z najważniejszych naszych problemów i nie możemy o tym zapominać.

Radny **Marek Witkowski** powiedział, że nie jest prawdą, że Klub Radnych PiS jest za potęgowaniem skutków smogu i aby istniał on wiecznie. Są zdecydowanie za tym, aby nasi mieszkańcy mieli dostęp do czystego powietrza, czystej wody i zdrowej żywności. Zauważył, że uchwała sejmiku nie wywołała pożądanego skutku. Pytanie: dlaczego? Na pytanie odpowiedzieli uczestnicy konferencji, w której również brał udział. Ujawniło się szereg problemów. Rzeczywiście niektórym mieszkańcom nie podoba się to, że oni już wymienili piece, a ktoś inny nie. Być może odpowiedź jest prosta – nieznajomość uchwały sejmiku czy mała wrażliwość na czyste powietrze. Przypomniał, że jako jedyny radny głosował przeciwko tej uchwale dlatego, że nie ma w niej przyjętych metod działania samorządu i obowiązku, aby ten proces spotęgować i przyspieszyć. Dlatego nie życzy sobie, aby radnym PiS przypisywać rolę destrukcyjną.

Radny **Michał Czepek** odnosząc się do słów radnego Jarosława Katulskiego stanął w obronie samorządów lokalnych. Powiedział, że gminy stanęły na wysokości zadania, jeżeli chodzi o udział w likwidacji niskiej emisji. Korzystają ze wszystkich możliwych programów do likwidacji pieców węglowych lub innych materiałów, które wpływają na niską emisję. Natomiast faktem jest, że liczą, że obecny rząd przywróci samorządom wojewódzkim WFOSiGW, bo to tam zmieniły się zasady przyznawania dofinansowania do likwidacji pieców w mieszkaniach. Mieszkania socjalne i komunalne są na bieżąco przyłączane do ciepła systemowego, jak również przyznawane są dofinansowania do zamiany pieca węglowego np. na gazowy. Uważa, że wszystkie samorządy w wojewódzkie stanęły na wysokości zadania na tyle, na ile pozwalał WFOŚiGW.

Radny **Michał Krzemkowski** potwierdził to, co powiedział marszałek, że była to bardzo owocna debata, ciekawe spotkanie z ciekawymi wykładami. Zwrócił uwagę, że debata ta była połączona z piękną wystawą prac dzieci z Galerii Twórczości Plastycznej naszej jednostki wojewódzkiej. W sposób bardzo obrazowy i bardzo wymyślny, świadczący o dużej wyobraźni, dzieci przedstawiły zjawisko smogu. Przy okazji zaprotestował przeciwko używaniu pojęcia smogu w stosunku do zanieczyszczenia powietrza, ponieważ smog w rzeczywistości jest zjawiskiem incydentalnym – ma związek z zejściem chmur piętra niskiego do poziomu ziemi. Wówczas dochodzi do zmieszania cząstek pary wodnej z cząstkami pyłowymi, co prowadzi do bardzo tragicznych skutków. To, z czym my mamy do czynienia w województwie, to jest zanieczyszczenie powietrza. Nasze województwo w skali kraju nie jest w niechlubnej czołówce, jeżeli chodzi o ten problem. Ponadto zwrócił uwagę, że wszystkich publikacjach naszej regionalnej telewizji, gdy mówi się na ten temat, zawsze pojawia się ten sam filmik, to samo zdjęcie ilustrujące wysoki komin z unoszącym się czarnym dymem i mówi się tam o tzw. kopciuchach. Zaprotestował przeciwko takiemu instrumentalnemu traktowaniu tego tematu, ponieważ my mówimy o piecach pozaklasowych i z tych pieców dym wychodzi bardzo różnej jakości, bo zależy od tego, czym i jak się pali w tym piecu. Są piece pozaklasowe, które są nawet wysokiej klasy, ale nie mają określonych unijnych certyfikatów. Posiadacze tych pieców mają być traktowani tak samo, jak posiadacze pieców 50-letnich, czy ci, którzy palą gumą i najgorszej jakości węglem czy miałem, który jest zakazany. Uważa, że w tej chwili powinniśmy się skupić na rygorystycznym ściganiu tych, którzy palą materiałami, które są niedopuszczalne. Straże gminne czy miejskie nie robią tego w sposób właściwy. Poinformował, że do niego, jako radnego, wpłynęło wiele skarg – zgłaszano palenie śmieciami w piecach, a straż miejska nie reagowała lub przejeżdżała na kontrolę dwa dni po zgłoszeniu faktu.

Marszałek **Piotr Całbecki** poprosił, aby ostatnia sesja sejmiku tej kadencji rozpoczęła się od prezentacji tego, co było na konferencji. Zorganizowana zostanie również wystawa prac dziecięcych. Przyznał rację radnemu Michałowi Krzemkowskiemu, że smog jest

pojęciem krańcowym. Przypomniał, że wyniku słynnego smogu londyńskiego zmarło 4 tysiące osób w ciągu dwóch tygodni, a w Los Angeles 25 tysięcy osób. Smog, to jeden z etapów gęstości zanieczyszczenia powietrza. Każda ilość niezdrowych substancji w powietrzu jest szkodliwa, dlatego mówimy o zanieczyszczeniu powietrza, jako o cichym zabójcy. Nie widać, nie czuć, a jednak zabija. Po pewnym czasie kończy się rakiem i innymi schorzeniami. O tym nam przypomną profesorowie, wytłumaczą jak to się dzieje. Po to też, aby przyjąć uchwałę zgodną z naszą wolą, a jednocześnie realną, ale taką, która stawia jako priorytet walkę z zanieczyszczeniem powietrza w naszym województwie. Na użycie wszystkich narzędzi, w pierwszej kolejności, aby ten smog zlikwidować. Ma tu na myśli narzędzia finansowe jak i prawne czy edukacyjne, bo przecież jest to dość skomplikowany obszar powiązanych ze sobą różnych rzeczy. Trzeba, aby gminy w pierwszej kolejności zajęły się tym problemem, a nie w którymś kolejnym. Bo ta świadomość, w zależności od tego, gdzie jest wójt, jaki jest wójt czy też radni, ich wiedza, często decydują o tym, że mówią: „jakoś to będzie, jakoś sobie jeszcze poradzimy”. Musimy podjąć bardzo duże działania w następnej kadencji, aby z tym zanieczyszczeniem skutecznie walczyć i zamknąć ten rozdział. Zgodził się, że piec pozaklasowy nie znaczy zawsze – nie posiadający certyfikatu. Jeżeli dyskutujemy o kominkach i paleniu w kominkach otwartych – tam nie ma certyfikatów, ale jest prawo, które my ustanowiliśmy, że musi być do nich drewno odpowiedniej jakości, suchości. O tym wszystkim będziemy rozmawiać za miesiąc.

Więcej pytań ani uwag do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego – druk nr 1/24 (zał. nr 8).

Przewodnicząca sejmiku poinformowała, że w dniu 4 stycznia 2024 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski Zarządzeniem Nr 3/2024 powołał pana Łukasza Krupę na stanowisko Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Zgodnie z art. 23 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa mandatu radnego województwa nie można łączyć z członkostwem w organie innej jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym sejmik województwa w drodze uchwały stwierdza wygaśnięcie mandatu Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego pana Łukasza Krupy.

Radny Łukasz Krupa przekazał pisemnie, że obejmując stanowisko zastępcy Prezydenta Bydgoszczy utraci mandat radnego.

Pytań ani uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały zawartej w druku nr 1/24. Wynik głosowania: 22 głosy za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że porządek obrad dzisiejszej sesji przewiduje wybory osobowe – Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, które należy przeprowadzić w głosowaniu tajnym. W celu przeprowadzenia głosowania tajnego należy powołać komisję skrutacyjną. Zaproponowała, aby komisja pracowała w 3-osobowym składzie.

Przystąpiono do zgłaszania kandydatów do pracy w komisji.

Przewodniczący Klubu Radnych KO **Robert Malinowski** zaproponował kandydaturę radnego Michała Czepka.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL **Paweł Zgórzyński** zaproponował kandydaturę radnej Ewy Mes.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** zaproponował kandydaturę radnego **Konstantego Dombrowicza**.

Kandydaci wyrazili zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej. Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie powołania komisji skrutacyjnej w zaproponowanym składzie. Wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik powołał komisję skrutacyjną do głosowania tajnego.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego (projekt uchwały zał. nr 9). Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa wybiera wiceprzewodniczącego sejmiku bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku w głosowaniu tajnym.

Przewodnicząca sejmiku poprosiła o zgłoszenie kandydatki bądź kandydata na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych KO **Robert Malinowski** w imieniu Klubu zgłosił kandydaturę na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego radnej Katarzyny Lubańskiej. Powiedział, że jako przewodniczący klubu radnych ma możliwość współpracować z panią Katarzyną Lubańską m.in. w ramach działalności samorządu województwa. Pani Katarzyna Lubańska jest radną samorządu województwa kujawsko-pomorskiego IV i V kadencji (okręg wyborczy nr 4 dla powiatów: toruńskiego, chełmińskiego i Torunia). Jest zaangażowana w prace trzech komisji stałych sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego. Jest przewodniczącą Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa, wiceprzewodniczącą Komisji Kultury i Dziedzictwa

Narodowego oraz członkiem Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury. Pani Katarzyna Lubańska na co dzień, już od 15 lat, jest dyrektorem Zakładu Aktywności Zawodowej w Drzonowie. Jest także członkiem Zarządu Stowarzyszenia Ludzie – Ludziom. W ciągu tych dwóch kadencji radna Katarzyna Lubańska dała się poznać nie tylko jako skuteczny samorządowiec pracujący na rzecz całego regionu, ale również jako osoba niezwykle wrażliwa i empatyczna, doskonale znająca potrzeby lokalnej społeczności i wsłuchująca się w jej głos. Do obszarów najbliższych jej zainteresowaniom należą polityka społeczna, w szczególności praca na rzecz osób z niepełnosprawnością i seniorów. Wiele razy zdarzało jej się interweniować w sprawach ważnych dla wszystkich mieszkańców województwa, np. dotyczących dróg. Z całą pewnością jej zaangażowanie w życie społeczne i publiczne zarówno na szczeblu samorządu województwa, jak również w swoim powiecie i gminie jest bardzo dobre.

Więcej zgłoszeń nie było. Kandydatka radna Katarzyna Lubańska wyraziła zgodę na kandydowanie. Pytań ani uwag do kandydatki nie zgłoszono.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła komisję skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przygotowanie kart do głosowania. Następnie zarządziła przerwę w obradach.

- przerwa.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** po przerwie wznowiła obrady. Poprosiła przewodniczącego komisji o odczytanie procedury głosowania, a następnie o wyczytanie nazwisk radnych w kolejności alfabetycznej, rozdanie kart do głosowania. Głosującą radną, głosującego radnego poprosiła o wrzucenie wypełnionej karty do urny.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej **Michał Czepek** odczytał procedurę głosowania tajnego dotyczącą wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego (zał. nr 9a) oraz sposób głosowania (zał. nr 9b). Komisja przystąpiła do czynności wyborczych. Zabezpieczyła urnę, a następnie w kolejności alfabetycznej radni pobierali kartę, oddawali głos w przygotowanym do tego miejscu i wrzucali karty do urny.

Po zakończonym głosowaniu przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zarządziła przerwę w obradach, aby komisja skrutacyjna kontynuowała czynności wyborcze.

- przerwa.

Po przerwie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** wznowiła obrady. Poprosiła Przewodniczącego komisji skrutacyjnej o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej **Michał Czepek** odczytał protokół komisji skrutacyjnej w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-

Pomorskiego (zał. nr 9c). Komisja stwierdziła, że w wyniku głosowania tajnego bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku Wiceprzewodniczącą Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego została wybrana radna Katarzyna Lubańska, która otrzymała ważne oddanych głosów: 22 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** odczytała uchwałę nr LXV/905/24 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Następnie przewodnicząca sejmiku oraz marszałek województwa z okazji wyboru złożyli gratulacje Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Katarzynie Lubańskiej. Następnie Przewodnicząca sejmiku poprosiła radną Katarzynę Lubańską o zajęcie miejsca w ławie Prezydium Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Wiceprzewodnicząca sejmiku **Katarzyna Lubańska** powiedziała, że wybór na wiceprzewodniczącą jest dla niej wielką nobilitacją. Podziękowała wszystkim radnym za zaufanie. Obiecała, że spełni wszystkie ich oczekiwania.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia stanowiska w sprawie uczczenia w województwie kujawsko-pomorskim 40. rocznicy śmierci Piotra Bartoszcze – projekt marszałka województwa.

Przewodnicząca sejmiku odczytała treść stanowiska (zał. nr 10).

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że zabiera głos jako marszałek jak i jako syn chłopca, który pamięta te czasy, kiedy wszyscy w jego domu rodzinnym przeżywali to, co stało się pod Inowrocławiem w Sławęcinnie. Piotr Bartoszcze był znanym działaczem solidarności rolniczej, jej założycielem. Jego ojciec też zakładał solidarność w gminie Łubianka, z której pochodzi, z tej racji miał relacje i żył tym, co działo się wówczas w Polsce. Solidarność rolnicza to eksplozja pragnień polskiej wsi do normalności, do tego, z czym władze komunistyczne walczyły – własnością, niezależnością rolników. Próba kolektywizacji, która ostatecznie nie udała się w Polsce jest też przykładem niezwykłego heroizmu i męstwa tych ludzi. Mówiąc o solidarności mamy na myśli często tę solidarność malowaną na czerwono. Nie byłoby tej solidarności i tej determinacji całego narodu, gdyby nie cichy opór zwykłych rolników w latach, gdy byli nazywani obszarnikami, kułakami. Kiedy odbierano im zboże, kiedy zmuszano do kolektywizacji. Mówimy dziś o historii jednego człowieka, ale tak naprawdę mówimy o historii Polski. Mamy prawo i obowiązek nie tylko pamiętać, ale też być dumni z tego, że z Ziemi Kujawskiej pochodzili tak wspaniali ludzie. Uważa, że jest potrzebne to zrozumienie i solidarność szczególnie teraz, kiedy rolnicy protestują, kiedy rolnicy znów domagają się – już w innym kontekście – swoich praw. Aby ich ciężka praca

była doceniona, uznana za ważną nie tylko z pobudek ekonomicznych, ale też kulturowych, tożsamościowych. Nasze rolnictwo oparte jest o rolnictwo małe i średnie – rodzinne gospodarstwa rolne. Sądzi, że to dzisiejsze stanowisko jest niezwykle istotne szczególnie, że odbywa się w dniu 40. rocznicy tej tragedii. Sprawa ta jest wciąż istotna i ważna szczególnie, że nie została do końca wyjaśniona i rozliczona, jak wiele zbrodni komunistycznych. Podziękował przewodniczącej sejmiku za to, że dziś radni mogą przyjąć to stanowisko.

Radny **Adam Banaszak** powiedział, że przyjęcie tego stanowiska jest dla niego osobistym przeżyciem, bo w jego domu „solidarność” pisana była w dwóch kolarach – czerwonym i zielonym. Poinformował, że jego dziadek był więziony w czasie II wojny światowej przez faszystów, jak i po niej przez władze komunistyczne. Zielony ruch solidarnościowy w latach '80 w powiecie inowrocławskim był jednym z najsilniejszych w Polsce. Osoby zaangażowane w ten ruch znały się osobiście. Stąd jego takie osobiste podejście do tej rocznicy. Podziękował za to stanowisko, które dla niego jest wyznacznikiem funkcjonowania. Żyjemy w czasach bardzo wygodnych, bezpiecznych, ale powinniśmy pamiętać o tych, którzy zginęli, dla których idee były najważniejsze. Zaapelował, aby polityka nie brała góry nad sprawami ludzkimi, dobrem samorządu, Polski. Pamiętajmy o takich bohaterach.

Radny Roman **Jasiakiewicz** zaproponował, aby chwilą ciszy uczcić pamięć zamordowanego 40 lat temu Piotra Bartoszcze.

Radna **Ewa Mes** powiedziała, że dla niej dzień dzisiejszy jest szczególnym z uwagi na to, że była uczestnikiem strajków chłopskich, a Piotra i Romana Bartoszcze знаła osobiście. Poinformowała, że posiada fotografię Piotra Bartoszcze z czasów strajków. Podziękowała marszałkowi za dzisiejsze stanowisko.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie uczczenia w województwie kujawsko-pomorskim 40. rocznicy śmierci Piotra Bartoszcze. Wynik głosowania: 25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął stanowisko.

Przewodnicząca sejmiku ogłosiła minutę ciszy.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia stanowiska w sprawie uczczenia w województwie kujawsko-pomorskim pamięci Wincentego Witosa w 150. rocznicę jego urodzin – projekt stanowiska Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Paweł Zgórzyński**, przewodniczący Klubu Radnych PSL, odczytał treść stanowiska (zał. nr 11). Ponadto powiedział, że w roku ubiegłym, na wniosek władz Polskiego Stronnictwa Ludowego, został złożony wniosek o kasację wyroku

procesu brzeskiego z 1934 r. Po wielu wysiłkach Wincenty Witos został uniewinniony razem z wszystkimi, którzy w tym procesie zostali osądzeni.

Radny **Michał Krzemkowski** powiedział, że jest to bardzo dobry moment na uczczenie Wincentego Witosa. Polityka, który walnie przyczynił się powstrzymaniu nawały bolszewickiej w 1920 r. Jego działania spowodowały masowe poruszenie społeczeństwa – Polacy stanęli do broni. Ma to szczególnie duży wymiar w dzisiejszych czasach, kiedy mamy do czynienia z kolejnym, imperialnym pochodem Rosji na zachód.

Marszałek **Piotr Całbecki** poinformował, że 22 stycznia br. wraz z wicemarszałkiem Dariuszem Kurzawą, prezydentem Bydgoszczy i radnymi województwa złożył wieniec pod pomnikiem Wincentego Witosa w Bydgoszczy. Wincenty Witos to postać wyjątkowa. Człowiek, który potrafił walczyć do końca za sprawę chłopską, ale ponad nią postawić sprawę ojczyzny. W historii polityków Rzeczypospolitej rzadka to cecha. Przypomniał, że okres międzywojenny w Polsce to bardzo trudne czasy, kiedy to rewolucja chłopska wisiała na włosku. Wincenty Witos potrafił przekonać chłopów, aby walczyć za ojczyznę, za przyszłość.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie uczczenia w województwie kujawsko-pomorskim pamięci Wincentego Witosa w 150. rocznicę jego urodzin. Wynik głosowania: 25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął stanowisko.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia stanowiska w sprawie wyrażenia poparcia dla, ustanowionego przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej, roku 2024 Rokiem Edukacji Ekonomicznej – projekt Komisji Edukacji i Nauki (zał. nr 12).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie wyrażenia poparcia dla, ustanowionego przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej, roku 2024 Rokiem Edukacji Ekonomicznej. Wynik głosowania: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął stanowisko.

Kolejnym punktem porządku obrad było rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie nadania Medalu Honorowego za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Stowarzyszeniu Śpiewaczemu Chórowi Męskiemu im. St. Moniuszki w Żninie) – projekt doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych – druk nr 1/24 (zał. nr 13).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przypomniała, że 18 grudnia 2023 r. Sejmik Województwa ustanowił rok 2024 Rokiem Kobiet Odważnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Inspiracją dla ustanowienia tego patronatu jest 115. rocznica urodzin Elżbiety Zawackiej, 120. rocznica urodzin Heleny Grossówny oraz 610. rocznica rozpoczęcia przez Nawojkę studiów na Akademii Krakowskiej. Wybór tych trzech wielkich Polek ma symboliczny wymiar wobec tysięcy innych kobiet, które mieszkały i nadal mieszkają na Kujawach i Pomorzu lub były związane z naszym regionem. Choć imion wielu z nich nie znamy, oddajemy im hołd poprzez naszą pamięć.

Dr Kinga Majchrzak-Ptak z Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu przedstawiła prezentację „Ocalić od zapomnienia czyli (nie)zwykle historie (nie)zwykłych kobiet związanych z województwem kujawsko-pomorskim” – „Rola przywracania pamięci o kobietach odważnych w wzmacnianiu potencjału rozwojowego regionu” (zał. nr 14).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała pani doktor Kindze Majchrzak-Ptak za ciekawe i merytoryczne ujęcie roli kobiet w naszym społeczeństwie.

Następnie przewodnicząca sejmiku powitała przybyłych na sesję sejmiku przedstawicieli Zarządu Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej – przewodniczącego Związku, wójta Terespola Krzysztofa Iwaniuka, wiceprzewodniczącego Związku, wójta Cekcyna Jacka Brygmana, członka prezydium Konwentu Wójtów Gmin Wiejskich WKP, wójta gminy Boniewo Marka Klimkiewicza, dyrektora Biura Związku Leszka Świątalskiego, gości marszałka województwa.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej to bardzo ważna organizacja, z którą będzie konsultował bardzo ważny projekt opinii nt. wspólnej polityki rolnej – opinii Komitetu Regionów, w którym zasiada wraz z radnymi: Jackiem Gajewskim i Adamem Banaszakiem. W ramach pracy Komisji NAT (Zasobów Naturalnych), której jest członkiem, otrzymał możliwość zredagowania projektu opinii, która będzie głosowana w czerwcu. Jest to ogromne wyróżnienie, ale i zobowiązanie, bo opinia ta ma posłużyć Parlamentowi Europejskiemu, Komisji Europejskiej i Radzie Europejskiej w przyjęciu ostatecznego kształtu wspólnej polityki unijnej w sprawie rolnictwa. Dotychczasowa polityka musi ulec zmianie, o czym świadczą liczne protesty rolników w wielu krajach UE. Powinna ona w pierwszej kolejności zabezpieczać interesy, egzystencje rolników. Nasz postulat idzie w tym kierunku (na podstawie wniosków od rolników), aby dokonać decentralizacji polityki rolnej, aby każdy region miał własną strategię. To regiony, wspólnie z samorządami lokalnymi, mają wdrażać tę politykę wspólnie z innymi instrumentami unijnymi.

Przewodniczący Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, wójt gminy Terespol **Krzysztof Iwaniuk** powiedział, że bardzo się cieszy tym, że marszałek podjął się wypracowania tej opinii. Związek Gmin Wiejskich reprezentuje polską wieś, a polska wieś to nie tylko rolnictwo. Rolnicy są na pierwszym planie, protestują w Brukseli i w całej Europie. Związek ma tylko dwóch swoich przedstawicieli w Komitecie Regionów. Powiedział, że potrzebne są programy dla obszarów wiejskich, a szczególnie tych oddalonych. To nie jest tylko polski wschód, ale również regiony zachodniopomorskie czy warmińsko-mazurskie. Gmin, które zostały w tyle jest coraz więcej. Było dużo programów dla miast większych, mniejszych, a gdzieś zatracił się program dla obszarów wiejskich. Przypomniał, że na obszarach wiejskich mieszka w Polsce 38% populacji. Gdy doliczy się do tego małe miasteczka, to będzie to większość obywateli Polski. Niestety zrównoważony rozwój stał się fikcją, bo Państwowa Akademia Nauk, która od 10 lat monitoruje obszary wiejskie pokazuje, że dysproporcje się pogłębiają. Unia Europejska odchodzi od polityki spójności i chyba przyszłość będzie taka, że będziemy się zbroić, pomagać Ukrainie, robić „zieloną” Europę. Niestety zapomina się, że nie tylko w Polsce, ale i w Rumunii, Hiszpanii regiony odległe od dużych miast wyludniają się, są zapomniane, jeżeli chodzi o elementarną infrastrukturę. W Polsce po 34 latach transformacji nadal 17% gospodarstw nie ma wodociągu, około 40% odprowadzenia ścieków, połowa dróg lokalnych jest do utwardzenia. Wyraził nadzieję, że radni województwa będą wrażliwi na to, aby dbać o obszary wiejskie te szczególnie odległe od dużych miast. Co dalej z Ukrainą? Tam są bardzo urodzajne ziemie, olbrzymie gospodarstwa rolne – czyli bardzo konkurencyjne, a w Unii dziennie pada kilka małych gospodarstw. Co wówczas będzie z naszymi produktami?

Kolejnym punktem porządku obrad był raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024” za okres od 1 stycznia 2021 roku do 28 sierpnia 2022 roku oraz „Programu Ochrony Środowiska Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2022-2030” za okres od 29 sierpnia 2022 roku do 31 grudnia 2022 roku (zał. nr 15), który był przedmiotem obrad Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii.

Pytań ani uwag do przedłożonego dokumentu nie zgłoszono. Sejmik raport rozpatrzył.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie powołania Komisji Rekrutacyjnej Młodzieżowego Sejmiku – druk nr 6/24 (zał. nr 16).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, że w związku z kończącą się obecną, pierwszą kadencją Młodzieżowego Sejmiku zachodzi konieczność przeprowadzenia naboru kandydatów na członków Młodzieżowego Sejmiku Województwa

Kujawsko-Pomorskiego II kadencji. Zgodnie ze statutem w tym celu należy powołać Komisję Rekrutacyjną Młodzieżowego Sejmiku.

W skład Komisji Rekrutacyjnej Młodzieżowego Sejmiku, wchodzi:

- Przewodnicząca Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
 - Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego lub osoba przez niego delegowana, Marszałek delegował pana Grzegorza Borka,
 - 5 przedstawicieli Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
- z Klubami Radnych uzgodnione kandydatury to: radny Michał Czepek; radny Jacek Gajewski; radny Wojciech Jaranowski; radna Ewa Mes; radna Katarzyna Lubańska;
- przedstawiciel Kancelarii Sejmiku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego – kandydatka to Monika Dąbrowska Kierownik Biura Przewodniczącej Sejmiku w Kancelarii Sejmiku;
 - 3 przedstawicieli obecnej kadencji Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, którzy nie będą ubiegali się o mandat w nowej kadencji.

Sejmik młodzieżowy wyłonił swoich kandydatów, są to: pan Artur Pacuła, pan Kacper Wieczorkowski, pani Natalia Wiśniewska;

- do 4 przedstawicieli organizacji pozarządowych zrzeszających młodzież, którzy wyrazili zgodę na uczestniczenie w pracach Komisji; zgłoszone i uzgodnione z klubami radnych sejmiku kandydatury to:

- 1) Sławomir Bakalarz – przedstawiciel Fundacji Europejskie Centrum Współpracy Młodzieży;
- 2) Paweł Biały – przedstawiciel Chorągwi Kujawsko-Pomorskiej Związku Harcerstwa Polskiego;
- 3) Krzysztofa Jagła – przedstawicielka Stowarzyszenia Przyjaciół Pałacu Młodzieży w Bydgoszczy „Pałac”;
- 4) Zuzanna Krause – przedstawicielka Okręgu Kujawsko-Pomorskiego Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały zawartej w druku nr 6/24. Wynik głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, tj. rozpatrzenia i podjęcia uchwał:

- w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2024-2039 – druk nr 9/24 (zał. nr 17); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

- w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2024 – druk nr 10/24 (zał. nr 18) Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** przedstawił projekty uchwał zgodnie z ich uzasadnieniem.

Pytań ani uwag do przedłożonych projektów uchwał nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwał:

- w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2024-2039; wynik głosowania: 18 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2023; wynik głosowania: 18 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy humanitarnej Obwodowi Chmielnickiemu w Ukrainie – druk nr 11/24 (zał. nr 19). Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Komisja Współpracy Międzynarodowej i Promocji Województwa zaopiniowała pozytywnie (6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) jednocześnie wnioskując, aby w ust. 5 uzasadnienia do projektu uchwały dodać zdanie: *Przedmiotowe wartości są kwotami szacunkowymi, ustalonymi w oparciu o średnie ceny rynkowe, a ich dokładna wartość zostanie określona po przeprowadzonym przetargu.*

Skarbnik **Paweł Adamczyk** nie poparł wniosku komisji, poprosił o jego wycofanie z uwagi na to, że była już taka sytuacja 2 lata temu i uzgodniono wówczas z RIO, że w uchwale należy podawać wartości, które są kwotami ostatecznymi. Jeżeli po przetargu okaże się, że te wartości będą inne, to trzeba będzie dokonać aktualizacji budżetu i tej uchwały.

Marszałek **Piotr Całbecki** podziękował radnym za nieustającą wolę udzielania pomocy Ukrainie. Odniósł się jeszcze do uchwały zmieniającej budżet na 2024 r. Powiedział, że w uchwale nie znalazły się dwie drogi wojewódzkie nr 272 i nr 255. Zapewnił, że na kolejnym posiedzeniu sejmiku, tj. 18 marca br. drogi te znajdują się w budżecie województwa. Tak samo droga wojewódzka z Izbicy Kujawskiej, która jest traktowana łącznie (nr 269

i nr 270). W pierwszej kolejności będzie realizowany odcinek między Lubrańcem a Izbicą Kujawską, a w drugiej wewnątrz miasta.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono

Przystąpiono do głosowania uchwały zawartej w druku nr 11/24. Wynik głosowania: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego – druk nr 7/24 (zał. nr 20) – głosowania komisji: Komisja Budżetu i Finansów: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla operatorów świadczących usługi publiczne w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym w okresie od 10 grudnia 2023 r. do 14 grudnia 2024 r. – druk nr 12/24 (zał. nr 21) – głosowania komisji: Komisja Budżetu i Finansów: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Radny **Michał Krzemkowski** w związku z tym, że rzadko zdarza się zmniejszanie stawek zapytał, czy mamy do czynienia z faktem incydentalnym, czy jest szansa, że będzie to trwały trend, że energia wykorzystywana w usługach przewozowych będzie tanieć.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** wyjaśnił, że energia elektryczna jest częścią składową wysokości stawki. W roku ubiegłym mieliśmy kwotę, która była przeliczana na megawaty, a później na pociągokilometry – współczynnik był 1338,46 zł na ten rok, w związku z utrzymaniem tarczy na poziomie 674 zł uzyskaliśmy kwotę 1247 zł, to jest o 91 zł mniej. Dzięki temu na pociągokilometr uzyskano 67 groszy mniej. Jest zapewnienie, że tak będzie w pierwszym półroczu. Uchwała zaplanowana jest do końca roku. Nie wiadomo, czy tarcza będzie przedłużona. Jeżeli okaże się, że w drugim półroczu nie będzie tarczy, to wówczas sejmik będzie musiał podjąć uchwałę zwiększającą wysokość stawki. Dzięki obniżce stawki mamy oszczędność na poziomie ponad 2 mln zł w skali roku.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwał pozytywnie zaopiniowanych przez komisje sejmiku, do których radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag:

– w sprawie określenia wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego kandydatów na kierowców i kierowców w województwie kujawsko-pomorskim – druk nr 6/24 (zał. nr 22) – głosowania komisji: Komisja Budżetu i Finansów: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

– zmieniającej uchwałę w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców – druk nr 5/24 (zał. nr 23) – głosowania komisji: Komisja Budżetu i Finansów: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny części nieruchomości – druk nr 149/23 (zał. nr 24) – głosowanie Komisji Budżetu i Finansów: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Regionalnego Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Przysieku Spółka z o.o. z siedzibą w Przysieku – druk nr 150/23 (zał. nr 25) – głosowanie Komisji Budżetu i Finansów: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie powierzenia zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej na czas realizacji inwestycji – druk nr 1/24 (zał. nr 26) – głosowanie Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; dyrektor Departamentu Infrastruktury Drogowej Mirosław Graczyk zgłosił poprawkę do uchwały wynikającą z błędu technicznego: w § 1 powinien być zapis: „*pas drogowy od km 13+293 do km 13+542*”, a nie *od 33+293*; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych dodatków, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw – druk nr 2/24 (zał. nr 27) –

głosowanie Komisji Edukacji i Nauki: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Kujawsko-Pomorskiej Rady Oświatowej – druk nr 8/24 (zał. nr 28) – głosowanie Komisji Edukacji i Nauki: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Osy i Gardęgi – druk nr 3/24 (zał. nr 29) – głosowanie Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii: 3 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Kotliny Toruńskiej – druk nr 4/24 (zał. nr 30) – głosowanie Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii: 3 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął ww. uchwały.

W związku z wygaśnięciem mandatu radnego województwa pana Łukasza Krupy zachodzi konieczność uregulowania składów osobowych sejmikowych komisji, których był członkiem. Przystąpiono do podjęcia stosownych uchwał, do których radni nie wnieśli żadnych pytań ani uwag:

– zmieniającej uchwałę ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 2/24 (zał. nr 31); wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

– zmieniającej uchwałę powołania składu osobowego Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 3/24 (zał. nr 32); wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

– zmieniającej uchwałę powołania składu osobowego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 4/24 (zał. nr 33); wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

– zmieniającej uchwałę powołania składu osobowego Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 5/24 (zał. nr 34); wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwał w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Michałem Krzemkowskim i radnym Markiem Witkowskim – projekty przewodniczącej sejmiku – druk nr 8/24(zał. nr 35) i druk nr 9/24 (zał. nr 36)

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, że w dniu 25 stycznia 2024 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wpłynęły dwa wnioski Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Michałem Krzemkowskim i radnym Markiem Witkowskim poprzez odwołanie ze stanowiska. Za przyczynę rozwiązania stosunku pracy podano konieczność doboru kadry kierowniczej, która w sposób efektywny, poprzez najwłaściwszy dobór metod i środków, będzie dążyła do optymalnego realizowania polityki rolnej państwa. A okoliczność ta nie jest związana w żaden sposób ze sprawowaniem mandatu radnego. Panom radnym zostały przekazane pisma informujące, że zgodnie z Regulaminem Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego sejmik przed podjęciem decyzji w przedmiotowym zakresie obowiązany jest wysłuchać radnego (w formie ustnej lub na piśmie). Panom przysługuje też prawo odmowy powyższego. Poinformowała, że do Kancelarii Sejmiku nie wpłynęły od Panów radnych pisma w powyższej sprawie. Zapytała, czy Panowie radni chcą teraz zabrać głos w sprawie?

Radny **Michał Krzemkowski** powiedział: „Myślę, że jest pewnym defektem ustawodawczym to, że sejmik zobowiązany jest głosować takie uchwały w sytuacji, kiedy zwolnienie z pracy nie jest związane ze sprawowaniem mandatu tylko z polityką kadrową państwa. Ta sytuacja jest dla nas bardzo przykra, a dla wielu z państwa, myślę, niezręczna. Trzeba to w tym momencie powiedzieć, w przypadku takich konkretnych głosowań. Mieliśmy takie głosowanie w poprzedniej kadencji – dotyczyło radnego Tadeusza Zaborowskiego. Jest przedstawiony wniosek do Pani przewodniczącej, który zna tylko pani przewodnicząca i my, bo został nam przesłany. Ma on charakter bardzo formalistyczny, nie są nam tam stawiane żadne zarzuty. Uzasadnienie ma charakter ogólnikowy, jednakże jest tam jedno zdanie – kuriozalne, na które muszę zareagować. Brzmi ono: *Z uwagi na pilne potrzeby w zakresie realizacji polityki państwa w szczególności w zakresie niezakłóconego wspierania przez oddział terenowy KOWR rolników indywidualnych zamieszkałych w gminie, powiecie, województwie przez przekazywanie środków finansowych, organizowanie przetargów na sprzedaż i dzierżawę nieruchomości zwracam się z prośbą o wprowadzenie wniosku do porządku obrad najbliższego posiedzenia Sejmiku.* Chciałbym uroczyście oświadczyć, że z naszego powodu nie była zakłócona praca KOWR-u, wszystko realizowaliśmy terminowo, nie było żadnej opieszałości. Nad każdym problemem, który był nam zgłaszany pochyłaliśmy się. Mało tego, mieliśmy w ostatnim roku pracy dużo

dodatkowych obowiązków związanych z obsługą Funduszu Ochrony Rolnictwa, a także uruchomionego programu pożyczek. Nie były w stosunku do nas z centrali kierowane żadne skargi. Nie poddawano w wątpliwość jakości naszej pracy. Ja osobiście reagowałem na każdą prośbę, czy to ze strony radnych województwa, czy ze strony innych osób bez względu na to, skąd one pochodziły – czy z prawa, czy z lewa – zawsze pochylałem się nad każdym problemem. Mówię o tym, bo niby wszystko jest rozstrzygnięte, ale być może część z państwa waha się w swoim sumieniu jak zagłosować. Więc chcę powiedzieć, że byłem dyrektorem bez wątplenia bezstronnym”.

Radny **Marek Witkowski** powiedział: „Wszyscy rozumiemy tę sytuację, nawet jej konieczność. Tylko tyle mogę powiedzieć”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podkreśliła, że ze swej strony wystosowała do Dyrektora Generalnego KOWR prośbę o stwierdzenie ponad wszelką wątpliwość, że sprawowanie mandatu radnego nie wpłynęło na ową decyzję. I tak, jak podkreślił radny Michał Krzemkowski tutaj – jeżeli chodzi o sejmik – jest to sprawa formalna, ponieważ nie możemy bawić się w sąd pracy.

Radny **Rafał Sobolewski** zapytał, czy te projekty uchwał były opiniowane przez jakąś komisję?

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** odpowiedziała, że nie musiały.

Radny **Rafał Sobolewski** zapytał: ale czy były?

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** odpowiedziała, że nie były, ale przedstawiała je na posiedzeniu konwentu.

Radny **Rafał Sobolewski** powiedział, że nie chodzi tutaj o formalizmy, ale wydaje się mu, że komisje są również po to, aby radni mogli zapoznać się na nich z materiałem, który będzie procedowany na sesji sejmiku. Zaistniała sytuacja, że tacy radni jak np. on dopiero przed sesją sejmiku mogli zapoznać się ze sprawą. Uważa, że jest to trochę nieeleganckie, że w taki, a nie inny sposób radni procedują. Suma summarum chciałby mieć możliwość zapytania np. tych dwóch radnych, jak się oni do tego odnoszą, żeby to nie następowało podczas sesji, ale np. podczas pracy jakiejś komisji. Dlatego ponowił wniosek o zdjęcie tych punktów z porządku obrad i przesunięcie ich na następną sesję sejmiku. To byłoby adekwatne do sytuacji, że radni mogą się nad tym spokojnie pochylić.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że te wnioski nie musiały podlegać dyskusji na komisji. Nie wyobraża sobie też, żeby panowie radni uczestniczyli w posiedzeniach wszystkich komisji, aby zdawać sprawozdanie ze swojej pracy. Wnioski te zostały omówione na posiedzeniu konwentu, w którym nie uczestniczył przewodniczący Klubu Radnych PiS radny Michał Krzemkowski. Obecny był wiceprzewodniczący sejmiku Wojciech Jaranowski. Rozumie, że radni z Klubu PiS kontaktują się ze sobą.

Mecenas **Aleksandra Gatyńska** powiedziała: „Żadna ze stałych komisji sejmiku w zakresie swoich zadań nie ma tego typu spraw do rozpatrywania. W tej sytuacji mogłaby być powołana specjalna komisja, w sytuacji, gdyby była wątpliwość, że wykonywanie zadań i to rozwiązanie byłoby związane z wykonywaniem mandatu radnego. W związku z tym, gdy odwołanie nie jest związane z wykonywaniem mandatu nie ma takiej potrzeby, aby jeszcze raz, dodatkowo rozważyć te kwestie. Dlatego w najbliższym możliwym terminie te kwestie zostały ujęte w porządku obrad”.

Radny **Rafał Sobolewski** ad vocem powiedział: „Clou sprawy jest to, kto ocenił, że nie ma to związku z wykonywaniem mandatu radnego. Temu służą posiedzenia komisji, abyśmy mogli się wypowiedzieć i móc to ocenić, bo kto tego dokonał wprowadzając to do porządku obrad i przygotowując taki, a nie inny zapis uzasadnienia uchwał. Mam pytanie do kolegów radnych, jak uważają, czy gdyby panowie radni byli członkami innego klubu w tym sejmiku, to byłby taki wniosek złożony, czy nie. Czy tylko dlatego jest złożony, bo są członkami Klubu Radnych PiS? Proszę o odpowiedź, jeżeli można, to teraz.”

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Najpierw odpowiem na te sugestie. Uważam, że litera prawa została tutaj zachowana i za chwilę będziemy procedować”.

Radny **Michał Krzemkowski** powiedział: „Panie radny. Zawsze w sytuacji, kiedy odwołanie dotyczyłoby któregośkolwiek radnego z jakiegokolwiek klubu radnych konieczne byłoby podjęcie takiej uchwały, ponieważ tego wymaga prawo, które skrytykowałem na początku swojej wypowiedzi”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania:

– uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Michała Krzemkowskiego); wynik głosowania: 16 głosów za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących,

– uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Marka Witkowskiego); wynik głosowania: 15 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwał przygotowanych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, do których radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag:

– w sprawie rozpatrzenia wniosku – druk nr 1/24 (zał. nr 37) – głosowanie Komisji: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 20 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących,

– w sprawie przekazania skargi według właściwości – druk nr 2/24 (zał. nr 38) – głosowanie Komisji: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

– w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością – druk nr 3/24 (zał. nr 39) – głosowanie Komisji: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wynik głosowania sejmiku: 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia apelu o pilną budowę drogi ekspresowej S10 skierowanego do Lasów Państwowych – projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Radny **Jarosław Katulski** powiedział, że w pełni zgadza się z ideą tego apelu, ponieważ droga S10 jest jedną z kluczowych dróg w naszym województwie. Bardzo potrzebna, bardzo pilna. Wyraził opinię, że apel ten jest niewłaściwie sformułowany, bo wynika z niego, że my chcielibyśmy, aby Lasy Państwowe budowały drogę ekspresową S10 w trybie pilnym, a przecież nie o to chodzi. Chodzi o to, że zapadła jakaś decyzja na poziomie Lasów Państwowych, która może grozić wstrzymaniem przygotowań do budowy. Dlatego apel ten powinien zostać inaczej sformułowany. Podkreślił, że jest za tym, aby sejmik przyjął taki apel, ale żeby był on właściwie zatytułowany i sformułowany. Wyraził opinię, że na taki apel Lasy Państwowe nie odpowiedzą.

Radny **Roman Jasiakiewicz** przychylił się do wniosku radnego Jarosława Katulskiego. Wyraził opinię, że problem tkwi w samym tytule apelu. Zaproponował, aby brzmiał on: *o podjęcie pilnych działań na rzecz budowy drogi ekspresowej S10*. Bo do tego się to sprowadza, że dyrekcja toruńska Lasów Państwowych wstrzymała na pewnym odcinku wyręb lasu. Dodał, że o wadze tej drogi świadczą co najmniej dwa elementy. W ubiegłym tygodniu na tej drodze pod Toruniem zginęły dwie osoby i na wysokości Emilianowa zginęła jedna osoba. Stało się to jednej doby. Jest to droga śmierci! Ponadto, jeżeli mówimy o porcie multimodalnym Emilianowo, to przebudowa drogi nr 10 jest trwale związana z całą tą inwestycją, jako jej niezbędny element.

Radny **Jerzy Gawęda** powiedział, że najważniejsza w tej sprawie jest intencja, dlatego Klub Radnych PiS jest otwarty na proponowane zmiany. Ponadto powiedział, że każdy z nas zdaje sobie sprawę, ile wysiłku kosztuje pozyskanie zgody na tak ważną inwestycję. Dlatego należy zrobić wszystko, aby inwestycje tak oczekiwane przez społeczeństwo jak najsprawniej przeprowadzić. Dodał, że cieszy się z każdej inwestycji. Chciałby, aby droga nr 15 Poznań – Inowrocław – Toruń stała się drogą ekspresową.

Wicemarszałek **Zbigniew Ostrowski** zgodził się z uwagą radnych, że powinno się zmienić tytuł apelu, ale powinien on uwzględniać fakt, że prace przy budowie drogi ekspresowej S10 się już rozpoczęły. To nie jest już kwestia oczekiwania na podjęcie pilnych prac, bo budowa już się rozpoczęła na tyle skutecznie, że grupa ekologów próbowała wstrzymać prace wskazując na niebezpieczeństwo zakłóceń ekologicznych przy tzw. źródłiskach będących w przebiegu tej drogi. Rząd nie podjął decyzji o wstrzymaniu prac na tej drodze. Wyraził opinię, że w treści apelu powinno być zapisane, że z niepokojem przyjęliśmy informację Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu o wstrzymaniu wycinki drzew na budowanym odcinku drogi ekspresowej S10 Emilianowo – Solec Kujawski.

Radny **Roman Jasiakiewicz** przekazał, że w trakcie dyskusji o drodze nr 10 Komenda Wojewódzka PSP poinformowała, że o godz. 13:03 wpłynęło zgłoszenie o zdarzeniu – wypadku na drodze nr 10 w miejscowości Przyłubie – zderzyły się: samochód osobowy i ciężarowy, kierowca pierwszego z nich nie żyje. Droga jest zablokowana. Jest to kolejne potwierdzenie, jak ważne jest podjęcie szybkich i zdecydowanych działań.

Wicemarszałek **Zbigniew Ostrowski** powiedział, że sprawa tej drogi jest mu szczególnie bliska z uwagi na to, że dwa lata temu otarł się o śmierć w wyniku wypadku w jakim uczestniczył na tej drodze. Poinformował, że 23 listopada 2023 r. został powołany na stanowisko prezesa zarządu stowarzyszenia drogi ekspresowej S10. Jest to organizacja, która skupia 30 samorządów na przebiegu drogi S10 od województwa zachodniopomorskiego do połączenia drogi S10 drogą S7 w mazowieckim.

Radny **Michał Czepek** powiedział, że Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu blokuje budowę tej drogi, więc apel sejmiku musi wybrzmieć bardzo mocno. Zaproponował zapis akapitu pierwszego: *Z niepokojem przyjęliśmy informację Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu o wstrzymaniu procesu budowy drogi ekspresowej S10 na odcinku Emilianowo – Solec Kujawski. Z uwagi na to, że za kilka tygodni rozpocznie się okres lęgowy, decyzje RDLP w Toruniu mogą doprowadzić do opóźnienia realizacji tej inwestycji.*

Radny **Michał Krzemkowski** zawnioskował, aby kilkoro radnych się spotkało, jako zespół redakcyjny i wypracowało wspólną treść apelu.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, do kogo apel ten zostanie skierowany. Poprosił o doprecyzowanie tego.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zaproponowała, aby osoby, które zabierały głos i zgłaszały swoje uwagi do treści apelu oraz jego pomysłodawca radny Jerzy Gawęda utworzyli zespół redakcyjny i wypracowali wspólną jego treść.

Przewodnicząca sejmiku ogłosiła przerwę w obradach w celu wypracowania przez zespół radnych wspólnej treści apelu.

- przerwa –

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** wznowiła obrady – odczytała nową treść apelu (zał. nr 40).

Pytań ani uwag do przedłożonego apelu nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął apel.

Następnie przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał informację o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach (zał. nr 41).

Pytań ani uwag nie było. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego interpelacji i zapytań radnych. Przypomniała, że po przedstawieniu interpelacji bądź zapytania należy je złożyć na piśmie.

Radny **Michał Czepek** poinformował, że Miasto Grudziądz dowiedziało się od Nadleśnictwa Jamy, które administruje Lasami Państwowymi wokół Grudziądza, że spółka Kujawsko-Pomorskie Centrum Kompetencji Cyfrowych, w likwidacji, wypowiedziała do października najem masztu, który znajduje się w Grudziądzu, w siedzibie Straży Pożarnej na osiedlu Rządź, na której są zamontowane kamery monitoringu bezpieczeństwa pożarowego w lasach, kamery monitoringu miejskiego, lasu komunalnego i nadleśnictwa Jamy. Powiedział, że nie oczekuje odpowiedzi od razu, poprosił o odpowiedź na piśmie. Zapytał, czy pan marszałek ma wiedzę, jaka inna spółka lub podmiot nabędzie w drodze sprzedaży maszt posadowiony w Grudziądzu. Jest to dość istotne dla miasta z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe w lasach.

Wicemarszałek **Zbigniew Ostrowski** odpowiedział, że spółka Conectio jest w trakcie likwidacji. Około 30 masztów należących do spółki, jako środki trwałe, było dla ewentualnych nabywców majątku po Conectio, akurat elementem wyjątkowo namacalnym i wartościowym. W tej chwili proces ten się odbywa. Zatem rozwiązywanie umów związane jest z procesem zbywania tych masztów. Musiałby dokładnie zbadać, kto jest nabywcą i jaki jest ten proces. Powiedział, że przedstawi odpowiedź pisemną panu radnemu.

Nie zgłoszono więcej interpelacji i zapytań.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał wolne głosy i wnioski.

Radny **Jacek Gajewski** odnośnie oświadczenia majątkowego, które radni muszą złożyć na dwa miesiące przed upływem kadencji zwrócił się do przewodniczącej sejmiku o interpretację, co radni muszą w nim ująć.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przypomniała, że oświadczenia majątkowe radnych są wielokrotnie analizowane przez wyborców i też się obawia, że jeżeli nie będzie można ich złożyć w zgodzie z prawdą, to może być pewnie problem.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że problem jest w tym, że kto prowadzi działalność gospodarczą, to ma o jeden miesiąc opóźnione płatności. Więc realia stycznia i lutego będą dla niego w marcu, a nie do 29 lutego. Do 29 lutego nie ma co obliczać. Również tym, którzy pobierają świadczenia emerytalno-rentowe ZUS nie wystawi drugi raz tych dokumentów. Jest to spory galimatias. Zaproponował, aby może wystąpić do izby skarbowej i o tej nietypowej sytuacji poinformować.

Radny **Rafał Sobolewski** zapytał, czy prawdą jest, że planowana jest jeszcze tylko jedna sesja sejmiku 18 marca br.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** odpowiedziała, że kolejne posiedzenia sejmiku zaplanowane zostały na 18 marca br. (sesja robocza) i 27 marca br. (sesja o charakterze uroczystym na koniec kadencji).

Radny **Rafał Sobolewski** zaproponował rozważenie możliwości zorganizowania sesji wyjazdowej, np. dwudniowej.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przypomniała, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa radny województwa składa oświadczenie majątkowe co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego oraz na 2 miesiące przed upływem kadencji. VI kadencja sejmiku województwa kończy się z dniem 30 kwietnia 2024 roku. Do dnia 30 kwietnia 2024 r. radny sprawuje mandat i tym samym zobowiązany jest do złożenia oświadczenia majątkowego za rok uprzedni czyli wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 r. Radny województwa w roku 2024 powinien złożyć dwa oświadczenia majątkowe:

- na dwa miesiące przed upływem kadencji tj. do dnia 29 lutego – uwzględniające stan na ten dzień,
- do 30 kwietnia uwzględniające stan na 31 grudnia 2023 r.

Ponadto przewodnicząca sejmiku powiedziała, że radca prawny sejmiku przygotowuje radnym interpretację, jak mają składać oświadczenia majątkowe biorąc pod uwagę, zgłoszone przez nich uwagi. Informacja ta zostanie przesłana radnym mailowo.

Więcej głosów ani wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** dziękując wszystkim za obecność, zakończyła obrady LXV sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VI kadencji.

Do protokołu dołączono:

- listy wydruków głosowań

Protokół sporządziła: Anna Sobierajska