

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, 12 i 18 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

18) została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

W myśl art. 239 ustawy Pzp – zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 9/433/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 lutego 2024 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych: remontu wewnątrz budynku „Poligrafii” Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy oraz malowanie klatki schodowej wraz z korytarzami w budynku głównym w Kujawsko-Pomorskim Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy ul. Jagiellońska 9. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęło osiem ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto z tytułu najmu samochodu za okres 48 miesięcy/ Ilość punktów	Okres Gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	MAZ-BUD USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE Zdzisław Mazur ul. Polna 12 89-200 Kołaczkowo NIP: 562-135-97-28	286 000,00 zł	60 m-cy (40 pkt)	Oferta odrzucona
2.	SOAR Sp. z o.o. Równa 3 86-120 Pruszcz NIP: 739-385-18-84	648 000,00 zł	60 m-cy (40 pkt)	Oferta odrzucona
3.	„JAWOR” Sp. z o.o. ul. B. Chrobrego 121 87-100 Toruń NIP : 879-230-45-17	586 000,00 zł (39 pkt)	60 m-cy (40 pkt)	79 pkt
4.	BAUPOL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 14a 85-758 Bydgoszcz NIP: 554-031-57-96	446 741,77 zł (51 pkt)	60 m-cy (40 pkt)	91 pkt
5.	BUD-DOM Przedsiębiorstwo Budowlano-Projektowe ul. Żemojtela 6 85-796 Bydgoszcz NIP: 554-258-30-87	379 417,88 zł (60 pkt)	60 m-cy (40 pkt)	100 pkt
6.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adi- Bud Adrian Łukasiewicz Płonkówko 37A 88-111 Rojewo NIP : 556-230-89-35	387 000,00 zł	60 m-cy (40 pkt)	Oferta odrzucona
7.	MALIBUD Firma Remontowo- Budowlana Marian Kudłacz ul. Nakielska 209 85-391 Bydgoszcz NIP : 554-016-22-69	532 717,28 zł	60 m-cy (40 pkt)	Oferta odrzucona
8.	Inwestycje i Remonty Budowlane DOMCON Andrzej Wawrzyniak ul. Obrońców Tobruku 7 lok. 3 85-553 Bydgoszcz NIP: 554-246-09-82	479 537, 28 zł	60 m-cy (40 pkt)	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: MALIBUD Firma Remontowo-Budowlana Marian Kudłacz z siedzibą w Bydgoszczy (85-391) przy ul. Nakielskiej 209, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa.

Zamawiający wezwał w dniu 22.03.2024 r. Wykonawcę do złożenia oświadczenia w zakresie podwykonawstwa. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia. Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Inwestycje i Remonty Budowlane DOMCON Andrzej Wawrzyniak z siedzibą Bydgoszczy (85-553) przy ul. Obrońców Tobruku 7 lok. 3, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa oraz nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający wezwał w dniu 22.03.2024 r. Wykonawcę do złożenia oświadczenia w zakresie podwykonawstwa. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia. W dniu 10.04.2024 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca Inwestycje i Remonty Budowlane DOMCON Andrzej Wawrzyniak do wyznaczonego upływu terminu, tj. 17.04.2024 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- 1) MAZ-BUD USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE Zdzisław Mazur z siedzibą w Kołaczku (89-200) przy ul. Polnej 12;
- 2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adi-Bud Adrian Łukasiewicz z siedzibą w Rojewie (88-111) Płonkówko 37A,

– ponieważ Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: MAZ-BUD USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE Zdzisław Mazur z siedzibą w Kołaczku (89-200) przy ul. Polnej 12, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 10.04.2024 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu, tj. 17.04.2024 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Dodatkowo, oferta ww. Wykonawcy mimo wszystko podlegałaby odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę.

Zamawiający wezwał w dniu 22.03.2024 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Szczegółowa analiza wyjaśnień oraz kosztorysu w ocenie Zamawiającego prowadzi do ustaleń, że wykonanie zamówienia w przedstawionej cenie odbiega od jego rzeczywistej wartości, a rzeczona różnica nie jest uzasadniona obiektywnymi względami.

W przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawca nie dowiódł, że zaoferowana cena nie odbiega od rzeczywistej wartości zamówienia. Szacowanie przez Zamawiającego składników oferty: kosztów materiałów, robocizny, transportu i wszystkich innych kosztów pośrednich niezbędnych do realizacji zamówienia pozwala na stwierdzenie przez Zamawiającego, że zaproponowana cena jest nierealna do obecnych warunków rynkowych. Przedstawione wyjaśnienia nie zawierają dowodów na brak zaistnienia przesłanek uznania złożonej oferty jako: rażąco niskiej ceny za realizację zamówienia.

Wg kosztorysu inwestorskiego przygotowanego na zlecenie Zamawiającego kwota realizacji zamówienia wynosiła: 390 363,00 zł brutto.

Przedstawiona oferta: MAZ-BUD USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE Zdzisław Mazur – jest niższa niż wycena Zamawiającego o 104 363,00 zł, co stanowi aż 36,5% wartości całej zaproponowanej kwoty przez oferenta.

W ramach dołączonego do wyjaśnień przez Wykonawcę wyszczególnienia zawarty koszt 1 roboczogodziny Wykonawca wskazał wartość: 27,00 zł. Aktualnie wartość minimalnej stawki kalkulacyjnej wynagrodzenia w budownictwie w I połowie 2024 roku w Polsce wynosi 35,68 zł – niewątpliwie podana przez Wykonawcę kwota jest mniejsza o 8,68 zł. Przy czym w przypadku oferty na realizację robót remontowych wewnątrz budynku (wykończeniowych) udział robocizny w ujęciu całego zamówienia wg Wykonawcy stanowi 41%.

W przekonaniu Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia przy uwzględnieniu specyfiki zamówienia oraz warunków rynkowych nie pozwalają uznać,

że złożona oferta zawiera prawidłowo oszacowaną cenę, a oferta została rzetelnie przygotowana. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie zawierały przesłanek pozwalających na przyjęcie, że cenę oferty nie można uznać rażąco niską.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adi-Bud Adrian Łukasiewicz z siedzibą w Rojewie (88-111) Płonkówko 37A, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 10.04.2024 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu, tj. 17.04. 2024 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, Zamawiający postanowił odrzucić ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: SOAR Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu (86-120) przy ul. Równej 3, ponieważ oferta została złożona bez odbycia uprzedniej obowiązkowej wizji lokalnej w siedzibie Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy przy ul. Jagiellońskiej 9.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy. W dniach 04.03.2024 r. i 12.03.2024 r. Zamawiający przeprowadził wizje lokalne. Obecność na wizji Wykonawca powinien potwierdzić wpisem na listę obecności. Wykonawca SOAR Sp. z o.o. nie był obecny na wizji.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy: **BUD-DOM Przedsiębiorstwo Budowlano-Projektowe z siedzibą w Bydgoszczy, z ceną ofertową 379 417,88 zł i łączną ilością 100 pkt.**

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Dział: 801 Rozdział: 80146

§ 4270 – 379 417,88 zł

Zadanie rzeczowe w budżecie: „KPCEN w Bydgoszczy – remonty”

Nr zadania: W/N/801/105/Rem.J