

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego, uchwałą Nr 17/799/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 kwietnia 2024 r., postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup 38 sztuk tabletów wraz z oprogramowaniem, etui, ładowarkami z kablami oraz ze świadczeniem gwarancji dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęło dziewięć ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/Ilość punktów	Okres gwarancji	Oryginalne ładowarki oraz kable ładujące, tj. tego samego producenta i dedykowane zaoferowanym urządzeniom	Łączna ilość punktów
1.	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn NIP: 581-11-72-950	140 547,18 zł	20 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP: 774-001-38-94	153 447,42 zł	20 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

3.	Betacom S.A. ul. Połczyńska 31a 01-377 Warszawa NIP: 527-10-22-097	148 866,90 zł	20 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4.	Jupiter-Integration Sp. z o.o. ul. Żegańska 2a 04-713 Warszawa NIP: 952-214-59-89	126 374,70 zł	20 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5.	Eurotel SA ul. Myśliwska 21 80-126 Gdańsk NIP: 586-158-45-25	243 397,22 zł (34 pkt)	20 m-cy (20 pkt)	20 pkt	74 pkt
6.	BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI 34-206 Kuków 121a NIP: 552-172-69-37	148 417,36 zł	20 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7.	Cortland Sp. z o.o. ul. Zgoda 38 60-122 Poznań NIP: 778-00-43-683	137 883,00 zł (60 pkt)	12 m-cy (0 pkt)	20 pkt	80 pkt
8.	Piotr Migda Opaczewska 7 m. 16 02-368 Warszawa NIP: 526-16-57-078	159 757,32 zł (52 pkt)	20 m-cy (20 pkt)	20 pkt	92 pkt
9.	13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13 50-512 Wrocław NIP: 899-284-59-62	138 864,54 zł	20 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- 1) PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie (82-500) przy ul. Staszica 22;
 - 2) Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk z siedzibą w Płocku (09-407) przy ul. Spółdzielczej 33;
 - 3) Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie (01-377) przy ul. Połczyńskiej 31a;
 - 4) Jupiter-Integration Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-713) przy ul. Żegańskiej 2a;
 - 4) Tomasza Barzyckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI z siedzibą w Kukowie (34-206) przy Kuków 121a;
 - 5) 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (50-512) przy ul. Tarnogajskiej 11-13,
- ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Wykonawcy PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie (82-500) przy ul. Staszica 22, zostaje odrzucona ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał wskazania w Formularzu ofertowym: Nazwa producenta, Model/symbol, Model procesora, jednoznacznie wskazującego proponowane urządzenie. Wykonawca natomiast w swojej ofercie wskazał jedynie Apple iPad 10.9 cala Wi-Fi 256GB; Logitech Combo Touch for iPad. W ofercie nie wskazano modelu/symbolu.

W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk z siedzibą w Płocku (09-407) przy ul. Spółdzielczej 33, zostaje odrzucona ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał wskazania w Formularzu ofertowym: Nazwa producenta, Model/symbol, Model procesora, jednoznacznie wskazującego proponowane urządzenie. Wykonawca natomiast w swojej ofercie wskazał jedynie Apple iPad 10,9'' 10gen Procesor A14 Bionic, Apple Magic Keyboard do iPad 10Gen. W ofercie nie wskazano modelu/symbolu.

W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie (01-377) przy ul. Połczyńskiej 31a, zostaje odrzucona ponieważ jej treść nie jest zgodna z zapisami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania określonego w punkcie „2. Parametry techniczne urządzenia” pkt 4) Wbudowane, ppkt c) odbiornik GPS GNSS. Zgodnie z dokumentacją producenta, tablet marki Apple oznaczony symbolem producenta MPQ83FD/A, który został zaofertowany przez Wykonawcę, nie posiada wbudowanego odbiornika GPS, GNSS, zaofertowany model nie spełnia wymagań w tym zakresie.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Oferta Wykonawcy Jupiter-Integration Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-713) przy ul. Żegańskiej 2a, zostaje odrzucona ponieważ jej treść nie jest zgodna z zapisami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania określonego w punkcie „2. Parametry techniczne urządzenia” pkt 4) Wbudowane, ppkt c) odbiornik GPS GNSS. Zgodnie z dokumentacją producenta, tablet marki Apple oznaczony symbolem producenta MPQ83FD/A, który został zaofertowany przez Wykonawcę, nie posiada wbudowanego odbiornika GPS, GNSS, zaofertowany model nie spełnia wymagań w tym zakresie.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Oferta Wykonawcy Tomasza Barzyckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI z siedzibą w Kukowie (34-206) przy Kuków 121A, zostaje odrzucona ponieważ jej treść nie jest zgodna z zapisami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania określonego w punkcie „2. Parametry techniczne urządzenia” pkt 4) Wbudowane, ppkt c) odbiornik GPS GNSS. Zgodnie z dokumentacją producenta, tablet marki Apple oznaczony symbolem producenta MPQ83FD/A, który został zaofertowany przez Wykonawcę, nie posiada wbudowanego odbiornika GPS, GNSS, zaofertowany model nie spełnia wymagań w tym zakresie.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Oferta Wykonawcy 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (50-512) przy ul. Tarnogajskiej 11-13, zostaje odrzucona ponieważ jej treść nie jest zgodna z zapisami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania określonego w punkcie „2. Parametry techniczne urządzenia” pkt 4) Wbudowane, ppkt c) odbiornik GPS GNSS. Zgodnie z dokumentacją producenta, tablet marki Apple oznaczony symbolem producenta MPQ83FD/A, który został zaofertowany przez Wykonawcę, nie posiada wbudowanego odbiornika GPS, GNSS, zaofertowany model nie spełnia wymagań w tym zakresie.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia łącznie kwotę 129 359,60 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta to oferta złożona przez Wykonawcę: Piotr Migda z siedzibą w Warszawie przy ul. Opaczewskiej 7m, z ceną ofertową 159 757,32 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, w związku z tym postępowanie to zostaje unieważnione.

5. Ocena skutków regulacji:

W związku z planowanym wszczęciem kolejnego postępowania środki finansowe nie podlegają zwolnieniu.