

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Prezydent Miasta Grudziądza, reprezentowany przez Pana Bartosza Tyrnę (SWIG DELTA PARTNER), pismem z 22 kwietnia 2024 r., wystąpił do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji pn. Program Rewitalizacji Miasta Grudziądza na lata 2024-2035.

2. Podstawa prawna:

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278) wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji przez zarząd województwa w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa.

3. Konsultacje ustawowe:

Zakres powyższej regulacji nie podlega ustawowym konsultacjom.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Po analizie projektu *Programu Rewitalizacji Miasta Grudziądza na lata 2024-2035*, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje dokument w zakresie zgodności z ustaleniami *Planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego*, zatwierdzonego uchwałą Nr XI/135/03 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2003 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 97, poz. 1437) oraz ustaleniami *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*, przyjętej uchwałą Nr XXVIII/399/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. Zarząd Województwa wskazuje, że planowana interwencja, tj. cele strategiczne, kierunki działań oraz przedsięwzięcia rewitalizacyjne określone w ustaleniach projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Grudziądza na lata 2024-2035 i podlegające ocenie w przedmiotowej opinii są zgodne z ustaleniami Strategii Przyspieszenia 2030+ oraz Planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego.

Jednocześnie zwraca się uwagę, że weryfikacji w ramach dokonywanej oceny nie podlegają: poprawność delimitacji, diagnoz, dokonanych obliczeń, a także zgodność planowanej interwencji ze zidentyfikowanymi w diagnozie dokumentu problemami. Niezależnie od pozytywnej opinii dla projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Grudziądza na lata 2024-2035 w zakresie zgodności ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+ oraz Planem zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego, wskazuje się że:

– diagnoza obszaru rewitalizacji poparta jest analizą danych ilościowych w postaci danych statystycznych pozyskanych z różnorodnych źródeł oraz analizą danych jakościowych w postaci zbiorczych danych wygenerowanych na podstawie badań ankietowych. Pomimo że wnioski wyciągane z analizy danych jakościowych wydają się w sposób ogólny trafne i korespondujące z danymi ilościowymi, to wątpliwość budzi fakt bardzo małej grupy respondentów, na jakiej zostało przeprowadzone badanie (zaledwie 20 ankiet). Badanie ankietowe o adekwatnej wielkości dla tego typu opracowania oraz obszaru (m.in. pod względem liczby ludności objętych programem) powinno zawierać co najmniej kilkaset kompletnych ankiet,

– kontrowersyjnym jest zakwalifikowanie jednego ze wskaźników delimitacji obszaru zdegradowanego, tj. Liczba zabytków i pomników przyrody na km², jako destymulanta. Pod względem skomplikowania wszelkich procedur, nakładów finansowych, późniejszych kosztów utrzymania z pewnością obiekty zabytkowe oraz pomniki przyrody są dużo bardziej

problematyczne, co jest wskazywane w projekcie dokumentu (np. str. 31). Z drugiej jednak strony obecność tego typu obiektów wskazywana jest jako wielki potencjał oraz możliwość do rozwoju dla obszaru rewitalizacji (str. 50, 54). Sugeruje się szersze uzasadnienie, dlaczego obiekty zabytkowe i pomniki przyrody postrzegane są jako problematyczne,

- niejednoznaczne interpretacje w aspekcie oceny dostępu do oferty instytucji kultury na obszarze objętym rewitalizacją. Z jednej strony wskazuje się na problem „ograniczonego dostępu do oferty kulturalnej i rozrywkowej odpowiadającej potrzebom mieszkańców” (str. 44), a z drugiej ocena społeczna oferty instytucji kultury w badaniach ankietowych zbiera bardzo dobre opinie (wykres nr 3 na str. 42),

- niespójność ustaleń wynikających z tabeli nr 26 (str. 79-81) oraz ustaleń w ramach tabeli nr 28 (str. 150-153). Pierwsza z tabel wskazuje na pojedyncze cele i kierunki działania, jakie wypełniają poszczególne przedsięwzięcia. Druga z przytoczonych tabel wskazuje na komplementarność poszczególnych działań z kilkoma celami strategicznymi oraz kierunkami działań. Sugerowana zmiana nazwy kolumny „Cel i kierunki działania” w tabeli 26. na „Główny cel i kierunek działania” oraz sugerowane wyróżnienie głównego celu i kierunku działania w tabeli nr 28 (np. poprzez wytłuszczenie),

- błędne wskazania w systemie realizacji monitoringu programu rewitalizacji. Okres realizacji monitoringu nie może rozpoczynać się od 2024 roku, w momencie kiedy przyjęcie całego programu rewitalizacji następuje w II kwartale 2024 roku. Proponowana zmiana zapisu z „od 2024 r.” na zapis „od 2025 r. za rok poprzedni”. Dodatkowo planowana jest okresowa ocena stopnia realizacji celów rewitalizacji oraz aktualności GPR w okresach trzyletnich, zatem pierwsza tego typu analiza (przy założeniu przyjęcia dokumentu zgodnie z zaproponowanym harmonogramem) może mieć miejsce dopiero po trzech latach od przyjęcia, czyli najprędzej w 2027 roku. Sugerowana zmiana zapisu w tabeli nr 32 (str. 171) na: „Od 2027 r. (realizowana w okresach trzyletnich)”,

- sugerowane doprecyzowanie nazewnictwa oraz wartości wskaźników produktu i rezultatu w przypadku przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 12 i 13, tj. „Kujawsko-Pomorska Teleopieka” oraz „Rodzina w Centrum”. Zarówno w przypadku pierwszego, jak i drugiego przytaczanego przedsięwzięcia opisy projektów wskazują, że są one kierowane do wszystkich mieszkańców miasta Grudziądz, a nie tylko do mieszkańców obszaru objętego rewitalizacją. Aktualne wartości wskaźników produktu i rezultatu wypełniają pełną pulę pomocy przewidzianą dla całego miasta, a nie ma gwarancji, że jakiegokolwiek osoby objęte działaniami będą zamieszkiwały obszar rewitalizacji. Sugerowana jest modyfikacja nazewnictwa oraz wartości wskaźników produktu i rezultatu w taki sposób, aby realizacja wskaźników gwarantowała udział osób zamieszkujących również obszar objęty działaniami rewitalizacyjnymi. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż obszar rewitalizacji zamieszkiwany jest przez 15,2% mieszkańców miasta Grudziądz, udział ludności obszaru rewitalizacji w ogólnej liczbie osób objętych wsparciem musi być znacząco większy niż 15,2%,

- brak zbiorczego przedstawienia rezultatów realizacji GPR. Obserwowana jest duża rozbieżność w szczegółowości wskaźników produktu i rezultatu dla poszczególnych działań rewitalizacyjnych. Większość z projektów posiada proste wskaźniki produktu i rezultatu obejmujące cały okres realizacji programu. Niektóre projekty (np. projekt nr 13) posiadają rozbudowany człon z prognozowanymi rezultatami ich realizacji włącznie z podziałem na poszczególne lata realizacji projektu. Niektóre działania rewitalizacyjne (np. projekt nr 7, 8, 10, 16, 19) we wskaźnikach produktu i rezultatu posiadają wskaźniki reprezentujące skalę interwencji w okresie rocznym bez określenia wartości wskaźnika w całym okresie funkcjonowania. Dodatkowo sugerowana jest standaryzacja nazewnictwa wskaźników produktu i rezultatu dla wszystkich działań rewitalizacyjnych oraz dodanie tabeli zbiorczej prezentującej sumaryczne efekty realizacji GPR w postaci zagregowanych cząstkowych wartości wskaźników produktu i rezultatu z poszczególnych działań rewitalizacyjnych do jednej wartości zbiorczej dla całego GPR,

– w przypadku przedsięwzięć rewitalizacyjnych nieobejmujących działań wobec budynków należy zweryfikować działania wskazane w części „opis działań zapewniających dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami” w tym zakresie (np. karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 2 i 3).

5. Ocena skutków regulacji:

Zakres powyższej regulacji nie niesie za sobą skutków finansowych, jak również nie pociąga za sobą konieczności zmiany innych aktów prawnych.