

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 223 ust 1 w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 zamawiający odrzuca ofertę która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą nr 15/725/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 kwietnia 2024 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest badanie ewaluacyjne pt. „Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach programu Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027”, w dniu 07.05.2024 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Lp	Wykonawca	cena oferty w zł brutto	Punkty przyznane w oparciu o	Punkty przyznane w oparciu o kryterium	średnia ocen za kryterium koncepc	średnia ocen za kryterium metodolo	średnia ocen za kryterium organizac	Punkt y ogółe m
----	-----------	-------------------------	------------------------------	--	-----------------------------------	------------------------------------	-------------------------------------	-----------------

			kryterium m ceny ofertowej	metodologia / suma ocen	ja badania	gia badawcza	ja badania		
1.	LB&E Sp. z o.o., 05-807 Owczarnia, ul. Książenicka 98	342 631,88	24,87	61,00	24,00	25,00	12,00	85,87	
2.	Openfield Sp. z o.o. Ul. Kościuszki 29/4 45-062 Opole	237.894, 30 zł	oferta odrzucona						
3.	Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o. Ul. Ku Wiśle 7, 00-707 Warszawa	287 820,00	29,61	67,00	24,00	31,00	12,00	96,61	
4.	EVALU Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Dzika 19/23 lok. 55, 00-172 Warszawa Ecorys Polska Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Solec 38 lok. 105, 00-394 Warszawa	359 850,28	23,68	70,00	24,00	34,00	12,00	93,68	
5.	WYKONAWCA 1 (LIDER KONSORCJUM) BLUEHILL SP. Z O.O.,	284 074,65	30,00	50,00	12,00	26,00	12,00	80,00	

	UL. STĘPIŃSKA 22/30, 00-739 WARSZAWA WYKONAWC A 2 (CZŁONEK KONSORCJU M) INNOREG SP. Z O.O., UL. KUKUCZKI 124, 35-330 RZESZÓW							
6.	Pracownia Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j. Ul. Zagórze 15 61-112 Poznań	323 490,00	26,34	67,00	24,00	31,00	12,00	93,34

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 223 ust 1 oraz art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Openfield Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu przy ul. Kościuszki 29/4, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w treści pisma wskazał wyrażoną liczbą w drugiej kategorii budżetowej tj. koszty związane z terenową realizacją badania – punkt b) Wywiady indywidualne (IDI/TDI/online), w ilości 40 wywiadów. Natomiast zgodnie z treścią złożonej oferty Wykonawca zaoferował 50 wywiadów IDI/TDI/.

W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert.

W związku z powyższym, Wykonawca zmienił w wyjaśnieniach złożonych w dniu 13.05.2024 r. treść swojej oferty i tym samym oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto, w wyjaśnieniach dotyczący elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny Wykonawca przedstawił m.in. wyliczenia dotyczące 40 wywiadów indywidualne (IDI/TDI/online). Tym samym, wyjaśnienia wykonawcy nie uzasadniają możliwości wykonania zamówienia przy wykonaniu 50 wywiadów indywidualne (IDI/TDI/online), tak jak wskazał Wykonawca w ofercie, za cenę ofertową 237 894,30 zł.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonuje wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ku Wiśle 7, z ceną ofertową 287.820,00 zł i łączną ilością 96,61 pkt.

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta tego wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Zadanie rzeczowe w budżecie: W/N/750/175/FEdKP/10.01/5

Pomoc Techniczna FEdKP 2021-2027 Ewaluacja i badania

Nr zadania: W/N/750/175/FEdKP/10.01/5

Projekt: FEKP.10.01-IZ.00-0002/24

Dział: Rozdział:750

§ 4398 kwota 244 647,00 zł

§ 4399 kwota 43 173,00 zł

Łącznie 287 820,00 (całość w 2024 roku)