

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszty w stosunku do przedmiotowego zamówienia w związku z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 17/843/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 kwietnia 2024 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont elewacji i schodów w budynku Biblioteki Pedagogicznej w Toruniu, w dniu 16 maja 2024 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60%	Okres gwarancji (OG) 40%	Razem
1.	DARMIS Dariusz Misiukanis, ul. Grottgera 12a/63, 00-785 Warszawa	688.000,00 zł/60	60 miesięcy/40	100
2.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budpol Karol Szatkowski, ul. Konopackich 6/1, 87-100 Toruń	730.000,00 zł/56,55	60 miesięcy/40	96,55
3.	Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe NOVAPOL sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 71A, 87-100 Toruń	893.800,00 zł/46,18	60 miesięcy/40	86,18

4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUD-POL Mariusz Sulecki, ul. Drzymały 14/10, 87-100 Toruń	974.000,00 zł/42,38	60 miesięcy/40	82,38
5.	DOMPOL sp. z o.o., ul. Bartkiewiczówny 98, 87-100 Toruń	319.729,61 zł	60 miesięcy	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca się ofertę wykonawcy DOMPOL sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ulicy Bartkiewiczówny 98, ponieważ zawiera rażąco niską cenę. W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość, co do prawidłowości skalkulowania przez oferenta: ceny ofertowej zaproponowanej w niniejszym postępowaniu przez DOMPOL sp. z o.o. Zamawiający wezwał pismem z dnia 29.05.2024 r. nr ZW-I.272.20.2024 powyższego Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia szczegółowych informacji i przesłanek, mających wpływ na wysokość skalkulowanej ceny ofertowej, w szczególności przedstawić wyszczególnienie cen:

1. pozycji przedmiaru robót umieszczonego w ramach załączników do postępowania;
2. robót wskazanych w odpowiedziach udzielonych na złożone pytania w trakcie postępowania nie ujętych w ramach przedmiaru robót a zawartych w Programie Konserwatorskim;
3. wykonania projektu budowlanego robót: remontu elewacji i schodów w budynku.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 5 czerwca 2024 r. przedstawił wyjaśnienia dotyczące zaproponowanej ceny ofertowej i dołączył szczegółowy kosztorys obejmujący ilości robót, nakłady i ceny materiałów, sprzętu, roboczogodzin oraz wysokość narzutów kosztów pośrednich, kosztów zakupów i zysku. Szczegółowa analiza wyjaśnień Wykonawcy oraz dołączonego do nich dokumentu kosztorysu w ocenie Zamawiającego prowadzi do ustaleń, że wykonanie zamówienia przez oferenta w przedstawionej cenie odbiega od jego rzeczywistej wartości, a rzezona różnica nie jest uzasadniona obiektywnymi względami.

Szacowanie przez zamawiającego składników oferty: kosztów materiałów, robocizny, transportu i wszystkich innych kosztów pośrednich niezbędnych do realizacji zamówienia pozwala na stwierdzenie, że zaproponowana przez Wykonawcę cena jest nierealna do obecnych warunków rynkowych. Przedstawione wyjaśnienia nie zawierają dowodów na brak zaistnienia przesłanek uznania złożonej oferty jako: rażąco niskiej ceny za realizację zamówienia.

Wykonawca oświadczył, że „od wielu lat jest przedstawicielem handlowym firmy CAPAROL co pozwala na zakup materiałów z uwzględnieniem specjalnych, wynegocjowanych upustów”, natomiast nie wskazał w jakiej wysokości są to upusty i jakich oszczędności wykonawca się spodziewa. Jednocześnie, Wykonawca powołał się na „Zoptymalizowany system pracy, jego standaryzacja pozwala na ograniczenie roboczogodzin wykonywanych robót”, przy czym nie wykazał na czym ten system pracy polega, jakich oszczędności się spodziewa i jaki wpływ ma na zaoferowaną cenę. Wg kosztorysu inwestorskiego przygotowanego na zlecenie zamawiającego kwota realizacji zamówienia wynosiła: 537.066,56 zł brutto. Przedstawiona oferta: DOMPOL sp. z o.o., roboty objęte kosztorysem Zamawiającego wycenia na kwotę: 173.476,22 zł netto, 213.375,75 zł brutto. Co stanowi zaledwie 39,73% wartości wyceny kosztorysowej Zamawiającego. Pozostała część wyceny oferty, tj. kwota 86.466,55 zł netto (259.942,77–173.476,22=86.466,55) dotyczy wyceny robót wskazanych w odpowiedziach udzielonych na złożone w trakcie postępowania, a nie ujętych w ramach przedmiaru robót. Ponadto, średnia ofert za realizację zamówienia pozostałych czterech oferentów złożonych w ramach postępowania wynosi: 821.450,00 zł brutto, tym samym cena oferty DOMPOL sp. z o.o.

stanowi 38,93% wartości ww. średniej cen pozostałych czterech ofert złożonych w ramach postępowania.

W ramach dołączonego do wyjaśnień przez Wykonawcę wyszczególnienia zawarta została wartość m.in. robocizny stanowiącej ponad 31% wartości całego zamówienia w kwocie 53.809,76 zł (bez robót nieobjętych przedmiarem). Jako koszt 1 roboczogodziny Wykonawca wskazał wartość: 29,00 zł.

Aktualnie wartość minimalnej stawki kalkulacyjnej wynagrodzenia w budownictwie w 2024 roku w Polsce w I połowie 2024 r. wynosi 35,68 zł. Wysokość stawki za drugie półrocze 2024 wynosi 36,16 zł – niewątpliwie podana przez Wykonawcę kwota jest mniejsza o 7,16 zł. Przy czym w przypadku oferty na realizację robót remontowych udział robocizny w ujęciu całego zamówienia wg Wykonawcy stanowi istotną część zamówienia.

Przedstawione w ramach dołączonej wyceny składniki realizacji zamówienia: wyszczególnione ceny materiałów budowlanych, są znacznie niższe niż te obecnie obowiązujące na rynku, co może sugerować ryzyko dla jakości produktów i budzi wątpliwości co do realności oferty, np.:

- cena farby silikonowej Caparol 1 dm³ – 49,04 zł (130 zł w kosztorysie inwestorskim);
- cena zaprawy naprawczej 3,28 zł/kg (5,58 zł w kosztorysie inwestorskim);
- cena zaprawy klejowej niższa 2,13 zł – (w kosztorysie inwestorskim 3,79 zł/1 kg);
- malowanie proszkowe balustrady 28,62 zł/1m² (w kosztorysie inwestorskim 35,00 zł/1 m²).

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby odwoławczej „W przepisie mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, **niepoparte stosownymi dowodami**. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, **jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać**. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót) usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. **Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk.**” (wyr. KIO z 16.1.2020 r., [KIO 2664/19](#), [Legalis](#)).¹

„Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. **Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami.**”²

„Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 Ustawy jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny,

¹ Komentarz do art. 224 pod red. Jaworska, [www.legalis.pl](#).

² Wyrok KIO z 21.03.2023 r. KIO 604/2023.

a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę.

Jeżeli Wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to Zamawiający powinien odrzucić ofertę tego Wykonawcy.”³

„Zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w postępowaniu odwoławczym, to na Odwołującym spoczywa obowiązek dowiedzenia, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.”⁴

Według Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia przy uwzględnieniu specyfiki zamówienia oraz warunków rynkowych nie pozwalają uznać, że złożona oferta zawiera prawidłowo skalkulowaną cenę, a oferta została rzetelnie przygotowana. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie zawierają przesłanek pozwalających na przyjęcie, że brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym odrzuca się ofertę Wykonawcy DOMPOL sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ulicy Bartkiewiczówny 98, ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym, dokonano wyboru Wykonawcy Dariusza Misiukanis prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DARMIS Dariusz Misiukanis z siedzibą w Warszawie przy ul. Grottgera 12a/63 z ceną ofertową 688.000,00 zł brutto – 100 punktów. Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Dział: 801 Rozdział: 80147 § 4340

Zadanie rzeczowe w budżecie: „BP w Toruniu – remont” – 688.000,00 zł

Nr zadania: W/N/801/150/Rem.J

³ Wyrok KIO z 13.09.2022 r. KIO 2240/22, Wyrok KIO z 24.02.2023 r. KIO 68/2023.

⁴ Wyrok KIO z 20.01.2023 r. KIO 50/2023.