

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 zamawiający odrzuca ofertę jeżeli ponieważ została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 6/305/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 czerwca 2024 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowa organizacja i przeprowadzenie cyklu jednodniowych szkoleń stacjonarnych i online dla potencjalnych beneficjentów oraz beneficjentów realizujących projekty w ramach Funduszy Europejskich dla Kujaw i Pomorza 2021-2027, w dniu 28.06.2024 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 30%	Doświadczenie trenera 70%	Razem
1	Training House Iwona Wencka-Stramowska Leszno 05-084, ul. Reginy 19 NIP: 527-231-20-12	365.000,00 zł 30 pkt	70 pkt	100 pkt
2	Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa NIP : 5252726845	339.760,00 zł	Oferta odrzucona	

Zamawiający na podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 odrzucił ofertę Wykonawcy Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Twardej 18, ponieważ została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W trakcie weryfikacji oferty wskazanego powyżej Wykonawcy w zakresie Załącznika nr 11 - wykaz: „Informacje do oceny oferty – kryterium – doświadczenie” na podstawie którego dokonuje się oceny ofert, o których mowa w dziale XIX- opis kryteriów oceny ofert, Zamawiający powziął wątpliwości co do wskazanych w nim informacji. Z racji tego, iż jednym z podmiotów była jednostka Zamawiającego- Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, Zamawiający drogą email zwrócił się bezpośrednio do tego podmiotu czy jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie a mianowicie czy wskazana osoba - Pani Monika Konopka w terminie od 08/2021 do 06/2024 prowadziła w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy szkolenie o tematyce „Aplikacja i rozliczenie wniosków w systemie CST2021”. Z racji tego, że Zamawiający uzyskał odpowiedź, że wskazana osoba nie przeprowadziła przedmiotowego szkolenia, podjęto wątpliwość co do prawdziwości treści złożonego Załącznika nr 11 - wykaz: „Informacje do oceny oferty – kryterium – doświadczenie” i wystosowano drogą email zapytanie do pozostałych wskazanych w wykazie podmiotów, tj. **Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER** w Poznaniu oraz **KWK Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**. Oba podmioty udzieliły odpowiedzi, że Pani Monika Konopka nie przeprowadziła na ich rzecz szkoleń o tematyce „Aplikacja i rozliczenie wniosków w systemie CST2021”. Posiadając taką wiedzę Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2024 r. na podstawie art. 223 ust 1 zwrócił się do Wykonawcy Polski Instytut Rozwoju sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności w treści złożonego załącznika nr 11 - wykaz: „Informacje do oceny oferty – kryterium – doświadczenie” w zakresie kryterium oceny ofert” ze stanem faktycznym ustalonym przez Zamawiającego.

W odpowiedzi Wykonawca przedstawił scan oświadczenia sporządzonego i podpisanego przez Panią Monikę Konopkę, że *„w okresie marzec 2023 - czerwiec 2024 przeprowadziłam bezpośrednio dla Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper 3 (trzy) szkolenia z zakresu / tematyki „Aplikacja i rozliczanie wniosków w systemie CS T2021” oraz iż była „zatrudniona na umowę o pracę okresie kwiecień 2022 - maj 2024 r. w firmie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, gdzie jako pracownik etatowy prowadziłam / przeprowadzałam szkolenia wewnętrzne z zakresu tematyki Aplikacja i rozliczanie wniosków w systemie CST2021. W okresie listopad 2020 - listopad 2021 byłam zatrudniona na umowę o pracę i również przeprowadzałam szkolenia z ww. zakresu”*.

Zamawiający będąc w posiadaniu tak sprzecznych informacji, w dniu 2 września 2024 r. ponownie zwrócił się do Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER w Poznaniu, KWK Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy z zapytaniem o osobę Pani Moniki Konopki, tym razem ujawniając w części treść jej oświadczenia w zakresie realizacji wskazanych szkoleń.

Ponownie wskazane powyżej podmioty: KWK Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy zaprzeczyły twierdzeniom złożonym w oświadczeniu Pani Moniki Konopki. W przypadku Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER w Poznaniu, Zamawiający otrzymał informację, iż Pani Monika Konopka jest członkiem zespołu trenerskiego i owszem realizuje szkolenia, ale z tematyki nie objętej przedmiotem zapytania. Jednocześnie wskazał, iż oświadczenie przedłożone przez wykonawcę w postępowaniu nie zostało podpisane przez Panią Monikę Konopkę oraz przekazał Zamawiającemu treść oświadczenia faktycznie podpisanego przez Panią Konopkę. Posiadając taką wiedzę Zamawiający skontaktował się bezpośrednio z Panią Moniką Konopką, która oświadczyła, że nie złożyła i nie podpisała oświadczenia o treści przedłożonej przez Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Twardej 18, jednocześnie

oświadczając że treść jest w pełni nieprawdziwa, bo nie świadczyła takich usług na rzecz tych organizacji i instytucji dotyczących aplikowania na stanowisko szkoleniowca ds. aplikacji i rozliczania wniosków w systemie CST2021.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający w wyniku podjętych czynności pozyskał niezbędne informacje pozwalające mu podjąć decyzję o odrzuceniu podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 oferty Wykonawcy Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Twardej 18, ponieważ została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Potwierdzenie stanowiska Zamawiającego można znaleźć w wielu orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO z 21.01.2022 r. (sygn. akt [KIO 5/22](#)) wskazuje się, że "zgodnie z [art. 3 ust. 1](#) u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest działalnie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Wykonawca, który celowo lub niedbale przekazał zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dążąc do uzyskania jak największej liczby punktów w kryterium oceny ofert, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Celem było uzyskanie zamówienia i wyeliminowanie - w sposób nieuczciwy - konkurencji, która przekazując informacje zgodne z prawdą, traciła szanse na uzyskanie zamówienia. Działanie wykonawcy naruszało interes innych przedsiębiorców w postępowaniu, którzy mieli utrudniony dostęp do zamówienia. Naruszało także interes zamawiającego poprzez narażenie go na realizację zamówienia przez osobę nieposiadającą oczekiwanego, większego doświadczenia, jak i poprzez konieczność zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji, gdy ten nie posiada większego doświadczenia."

Podobnie teza wyroku KIO z 21.02.2024 r. (sygn. akt [KIO 353/24](#)) stanowi, że "podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. (...) Oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes zamawiającego, który może udzielić zamówienia podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja [art. 226 ust. 1 pkt 7](#) p.z.p. w zw. z [art. 3 ust. 1](#) u.z.n.k."

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający zobligowany jest do wniesienia zawiadomienia do Prokuratury o możliwości popełnieniu przestępstwa.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 239 ustawy dokonuje się wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Iwona Wencka-Stramowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TRAINING House Iwona Wencka-Stramowska z siedzibą w Lesznie 05-084, ul. Reginy 19, z ceną ofertową 365.000,00 zł brutto i łączną ilością 100 pkt.

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta tego wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Dział: 750

Rozdział: 75018

§ 4308 - kwota 310.250,00 zł brutto

§ 4309 – kwota 54.750,00 zł brutto

Razem – kwota **365 000,00 zł brutto**

Zadanie rzeczowe w budżecie: Pomoc Techniczna FEdKP 2021/2027 – Informacja i komunikacja

Nr zadania: W/N/750/176/FEdKP/10.02/1
Projekt: FEKP.10.02-IZ.00-0001/23