

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowa organizacja oraz przeprowadzenie 2-dniowych szkoleń wyjazdowych dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Uwagi
1.	Konsorcjum firm: Iwona Wencka-Stramowska TRAINING House Iwona Wencka-Stramowska, Leszno 05-084, ul. Reginy 19 – Lider konsorcjum Dawid Stramowski Diagnoserw Dawid Stramowski Leszno 05-084, ul. Reginy 19 – członek konsorcjum	1 068 000,00 zł	Oferta odrzucona
2.	Sebastian Cienkosz Małopolskie Centrum Profilkatyki 30-418 Kraków, Zakopiańska 58	1 066 800,00 zł	Oferta odrzucona
3.	Platon, Zarządzanie i Finanse sp. z o.o. 52-200 WROCLAW, ul. Chabrowa 39/7	1 068 000,00 zł	Oferta odrzucona

Zamawiający na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzucił oferty poniższych Wykonawców, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

- 1) Konsorcjum firm: Iwona Wencka-Stramowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TRAINING House Iwona Wencka-Stramowska z siedzibą w Lesznie 05-084, przy ul. Reginy 19 – Lider konsorcjum oraz Dawid Stramowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Diagnoserw Dawid Stramowski z siedzibą w Lesznie 05-084, przy ul. Reginy 19 – członek konsorcjum. Wykonawca w ofercie zaproponował realizację przedmiotu zamówienia w Hotelu Evita w Tleniu przy ul. Czerskiej 11. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zaproponowany obiekt położony miał być w odległości co najmniej 1 km od dróg krajowych, ekspresowych, szybkiego ruchu, czynnych linii kolejowych oraz źródeł emitujących hałas. W trakcie weryfikacji oferty Zamawiający stwierdził, iż Hotel ten znajduje się w pobliżu użytkowanych torów kolejowych, a dokładnie w odległości 485 m, zatem jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia;
- 2) Sebastian Cienkosz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sebastian Cienkosz MAŁOPOLSKIE CENTRUM PROFILAKTYKI, MCP, Włóczykij z siedzibą w Krakowie 30-418 Kraków, przy ul. Zakopiańskiej 58. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zapewnienia bezpłatnego dostępu do infrastruktury basenowej dla wszystkich uczestników projektu, znajdującej się na terenie obiektu hotelowego, przy czym, minimalna głębokość basenu musi wynosić 1 metr. Wskazany w ofercie obiekt – Pory Roku Hotel i Natura**** z siedzibą w Czystejbłota 3, 87-312 Pokrzywdowo nie posiada infrastruktury basenowej;
- 3) Platon Szkolenia i Konferencje sp. z o.o. z siedzibą w Wysokiej, (52-200 Wrocław) przy ul. Chabrowej 39/7. Zgodnie z postanowieniami wzoru umowy – Załącznik nr 6 do SWZ, Zamawiający wymagał, aby do dnia 10 grudnia 2024 roku w szkoleniach uczestniczyło 180 osób. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowego środka dowodowego – harmonogramu szkolenia zawierającego nazwę hotelu/obiektu, który stanowić miał załącznik nr 2 do umowy, sporządzonego zgodnie ze wzorem opublikowanym przez Zamawiającego, wezwał go do uzupełnienia wskazanego dokumentu, zaznaczając iż *w celu przygotowania harmonogramu należy przyjąć, iż okres rozliczeniowy rozpocznie się 01.10.2024 r.* Wykonawca w odpowiedzi złożył dokument wskazujący nazwę hotelu oraz proponowane terminy szkoleń. W trakcie analizy okazało się, że Wykonawca nie przeszkoli do dnia 10 grudnia 2024 r., zgodnie z wymaganiami wymaganej liczby 180 osób. Zamawiający nie jest w stanie wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, ponieważ wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia złożonych już dokumentów, czy też do przedstawienia innych dokumentów w miejsce dotychczas dostarczonych. Do złożenia przedmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 107 ust. 4 co też znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z 15.02.2024 r. (sygn. akt 277/24), w którym czytamy m.in.: "(...) Jeżeli chodzi o wezwanie do złożenia wyjaśnień, podkreślić należy, że dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienie (tłumaczenie) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym.

W związku z powyższym iż wszystkie złożone w niniejszym postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie.

5. Ocena skutków regulacji:

Środki należy zwolnić spod rezerwacji.