

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 12/669/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 31 lipca 2024 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostarczenie elementów wyposażenia mobilnych pracowni, służących rozwojowi kompetencji kluczowych wśród uczniów oraz nauczycieli szkół podstawowych i licealnych dla Kujawsko-Pomorskich Centrów Edukacji Nauczycieli, będącymi realizatorami projektu „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”, w dniu 3 września 2024 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60%	Termin dostawy 40%	Razem
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	2 811 992,79 zł		Oferta odrzucona

2.	Suntar Sp. z o.o. ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów	115.327,26 zł	Oferta odrzucona	
3.	Image Recording Solutions Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa	1.756.725,36 zł/ 60	35 dni/ 40	100
4.	PHU Partnerstwo Dariusz Molendowski ul. Bat. Parasol 21/13, 09-410 Płock	Oferta odrzucona		

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Dariusza Molendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU Partnerstwo Molendowski Dariusz z siedzibą w Płocku przy ulicy Batalionu „Parasol” 21/13, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, co wiąże się z tym, że Zamawiający nie poznał ceny ofertowej, która jest jednym z kryterium oceny ofert i nie może zostać uzupełniona po otwarciu ofert.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Ordona 2a, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w formularzu cenowym wpisał w kolumnie pn.: Proponowany produkt (nazwa i specyfikacja) numery identyfikacyjne, na podstawie których Zamawiający nie jest w stanie dokonać identyfikacji zaoferowanego sprzętu a zarazem nie spełnia wymogu określonego przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie przy ulicy Marii Drozd 12, ponieważ wykonawca nie wniósł wadium.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym, dokonano wyboru Wykonawcy: Image Recording Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowa 190, z cena ofertową 1.756.725,36 zł brutto – 100 punktów. Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

## 5. Ocena skutków regulacji:

Środki finansowe zostały zabezpieczone w Planie Budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na 2024 r.

Dział: 801 Rozdział: 80195

Zadanie rzeczowe w budżecie: W/N/801/219/KPO

Nr zadania: W/N/801/219/KPO Projekt: Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych – KPO

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie, a w przypadku projektów, które nie mają przyznanego dofinansowania należy określić na jakim etapie jest projekt (złożony do oceny, po ocenie formalnej, po ocenie merytorycznej): 47/1895/22 z dnia 30 listopada 2022 r. w sprawie akceptacji założeń projektu pn. „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”

Numer umowy o objęcie wsparciem: KPO/22/LLL/U/0015 z dnia 11.10.2023 r.