

**Protokół Nr IV/24**  
**IV sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego**  
**w dniu 26 sierpnia 2024 r.**

rozpoczęcie sesji godz. 11:00

zakończenie sesji godz. 15:00

W dniu 26 sierpnia 2024 r. w sali im. Władysława Raczkiewicza w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyła się IV sesja Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VII kadencji. Sesję otworzyła przewodnicząca Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego **Elżbieta Piniewska**. Część uroczysta odbyła się z udziałem Sztandaru Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powitała Radnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego (lista obecności – zał. nr 1), Prezydium Sejmiku, marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego wraz z Zarządem; radnego elekta Jacka Woźnego, Karinę Ścieszyńską Kujawsko-Pomorską Wojewódzką Inspektor Ochrony Środowiska oraz Małgorzatę Saługę Kierownik Delegatury Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Włocławku; Katarzynę Budnik Kierownik Oddziału Higieny Środowiska Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Bydgoszczy, przedstawiciele prezydium Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – wiceprzewodniczącego Mikołaja Napieralskiego oraz sekretarz Martynę Makowską; dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu i jednostek organizacyjnych oraz wszystkich biorących udział w sesji (lista obecności – zał. nr 2).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, iż w sesji bierze udział 28 radnych, co stanowi quorum, obrady dzisiejszej sesji są prawomocne.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** wskazała, że na sali sesyjnej pojawiły się tradycyjne akcenty – wieniec i chleb dożynkowy, gdyż 25 sierpnia w Grudziądzu odbyły się dożynki wojewódzkie. Z tej okazji przewodnicząca sejmiku życzyła wszystkim, aby nigdy chleba w województwie kujawsko-pomorskim nie zabrakło.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, że w nocy, z soboty 24 sierpnia na niedzielę 25 sierpnia wybuchł pożar w kamienicy przy ulicy Kraszewskiego 12 w Poznaniu. W akcji ratowniczej zginęło dwóch strażaków Państwowej Straży Pożarnej. Strażacy oddali swoje życie próbując ocalić innych.

Pamięć poległych strażaków Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego uczcił minutą ciszy.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, iż Komisarz Wyborczy w Bydgoszczy I 20 czerwca 2024 r. postanowieniem nr 254/2024 stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego pana Łukasza Krupy, który zrzekł się mandatu, ze względu na ustawowy zakaz łączenia funkcji radnego z członkostwem w organie innej jednostki samorządu terytorialnego. W następstwie powyższego 5 sierpnia 2024 r. wydał postanowienie nr 262/2024 w sprawie obsadzenia mandatu radnego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, którym postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu wyborczym nr 1 z listy nr 5 KKW Koalicja Obywatelska, właściwym dla wyboru Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, mandat obejmuje pan Jacek Andrzej Woźny, który w wyborach przeprowadzonych 7 kwietnia 2024 r. uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu. Stosownie do postanowień art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie. Powiedziała, że po odczytaniu roty radny elekt wypowiada słowo „Ślubuję”. Może być również dodane zdanie: „Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła radnego o powstanie, a następnie odczytała rotę ślubowania: „Uroczycie ślubuję, rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

Radny elekt **Jacek Woźny** złożył ślubowanie i tym samym objął mandat Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** pogratulowała radnemu objęcia mandatu, przekazując jednocześnie zapinkę z herbem województwa oraz kartę do głosowania.

Radny Jacek Woźny zalogował się do systemu. Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, iż Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest w pełnym składzie, a w sesji bierze udział 29 radnych.

Poczet sztandarowy odprowadził Sztandar Województwa kujawsko-Pomorskiego.

Z kolei przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego spraw proceduralnych. Przewodnicząca sejmiku zapytała o wnioski dotyczące zmiany porządku obrad (porządek obrad – zał. nr 3).

Marszałek **Piotr Calbecki** wniósł o wprowadzenie do porządku obrad:

- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt zarządu województwa – druk nr 30/24,

- uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej kategorii drogi wojewódzkiej – projekt zarządu województwa – druk nr 31/24,

- stanowiska w sprawie uwzględnienia roli, znaczenia i pozycji ośrodków stołecznych Województwa Kujawsko-Pomorskiego – Bydgoszczy i Torunia, w hierarchii krajowej sieci osadniczej określonej w projekcie Koncepcji Rozwoju Kraju 2050 – projekt zarządu województwa.

Dodatkowo marszałek **Piotr Całbecki** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości położonej w miejscowości Piwnice – projekt zarządu województwa – druk nr 26/24.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury **Tadeusz Pogoda** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie konieczności zapewnienia możliwości dalszego funkcjonowania spółki Terminal Intermodalny Bydgoszcz Emilianowo sp. z o.o. oraz woli dalszego wspierania rozwoju funkcji logistycznej w Województwie Kujawsko-Pomorskim. Powiedział: „To stanowisko zostało przygotowane na posiedzeniu Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury. Sytuacja spółki jest dramatyczna, a jednak terminal intermodalny i jego planowane funkcjonowanie na pewno przyczyni się do rozwoju naszego województwa. Dlatego apelujemy do władz, które podejmują w tym zakresie decyzje, żeby było zapewnione dalsze funkcjonowanie spółki, żeby ten projekt został przygotowany”.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 52/24,

- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 53/24,

- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji i Nauki Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 54/24,

- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 55/24,

- w sprawie rozpatrzenia skargi – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 4/24,

- w sprawie rozpatrzenia wniosku – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 5/24,

- w sprawie rozpatrzenia petycji – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 6/24.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do głosowania propozycji zmian do porządku obrad poprzez:

- wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt zarządu województwa – druk nr 30/24, jako kolejny po punkcie 14; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej kategorii drogi wojewódzkiej – projekt zarządu województwa – druk nr 31/24, jako kolejny po punkcie 20; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 52/24, jako kolejny po punkcie 8; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 53/24, jako kolejny po punkcie 8; wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji i Nauki Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 54/24, jako kolejny po punkcie 8; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 55/24, jako kolejny po punkcie 8; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu w sprawie rozpatrzenia skargi – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 4/24, jako kolejny po punkcie 20; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu w sprawie rozpatrzenia wniosku – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 5/24, jako kolejny po punkcie 20; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu w sprawie rozpatrzenia petycji - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 6/24, jako kolejny po punkcie 20; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu stanowiska w sprawie uwzględnienia roli, znaczenia i pozycji ośrodków stołecznych Województwa Kujawsko-Pomorskiego – Bydgoszczy i Torunia, w hierarchii krajowej sieci osadniczej określonej w projekcie Koncepcji Rozwoju Kraju 2050 – projekt zarządu województwa, jako kolejny po punkcie 20; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt stanowiska wprowadził do porządku obrad;

- wprowadzenie projektu stanowiska w sprawie konieczności zapewnienia możliwości dalszego funkcjonowania spółki Terminal Intermodalny Bydgoszcz Emilianowo sp. z o.o. oraz woli dalszego wspierania rozwoju funkcji logistycznej w Województwie Kujawsko-Pomorskim – projekt Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury, jako kolejny po punkcie 20; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt stanowiska wprowadził do porządku obrad.

Porządek obrad po zmianie stanowi załącznik nr 4.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska**, kontynuując realizację porządku obrad, przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego przyjęcia protokołu II i III sesji sejmiku. Uwag do protokołów nie zgłoszono. Protokoły sejmik przyjął.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał informację z pracy sejmiku województwa (zał. nr 5).

Pytań ani uwag w tym punkcie nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. informacji z pracy zarządu województwa (zał. nr 6, zał. nr 6a).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zapytała, czy pan marszałek chciałby uzupełnić przedłożoną informację.

Marszałek **Piotr Calbecki** nie zgłosił uzupełnień do przedłożonej informacji.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zapytała, czy radni mają pytania do przedłożonej informacji.

Radny **Wojciech Jaranowski** powiedział, że kilka miesięcy temu zwracał się z pismem do zarządu województwa w sprawie nagrody rocznej dla byłej już dyrektor

Wojewódzkiego Szpitala we Włocławku, pani Karoliny Welke. Nie otrzymał jednak odpowiedzi. W związku z tym poprosił o informację na piśmie, czy pani Karolina Welke otrzymała tę nagrodę, a jeśli tak – to w jakiej wysokości.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości **Marek Gralik** powiedział, że 9 sierpnia 2024 r., a więc w okresie, którego dotyczy Informacja z pracy zarządu województwa, w nr 26. „Życia Regionu”, wydawanego przez Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o., w której 100 proc. udziałów posiada Województwo Kujawsko-Pomorskie, ukazał się artykuł o kontrowersyjnym tytule *Spółka Terminal Intermodalny Bydgoszcz-Emilianowo – historia „prowizorki”, która źle się kończy. Daleka droga do suchego portu*. Tydzień wcześniej, bo 1 sierpnia 2024 r., artykuł o takiej samej treści został zamieszczony na portalu kujawy-pomorze.info. Tytuł podobny: *Spółka Terminal Intermodalny Bydgoszcz-Emilianowo – to historia „prowizorki”, która źle się kończy. Jak to „prowizorka”*. Radny zapytał, czy pan marszałek podziela jego opinię, że Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju, którego celem jest wspieranie i promowanie rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego, publikując wspomniany artykuł, sprzeniewierza się temu celowi, gdyż tworzy negatywny wizerunek tej istotnej dla naszego regionu inwestycji i zniechęca potencjalnych czy faktycznych interesariuszy do biznesowego zaangażowania się w to przedsięwzięcie. Radny poprosił marszałka Piotra Całbeckiego o stosowną reakcję, jeżeli podziela jego stanowisko w przedmiotowej sprawie. Zaznaczył, że jest to szczególnie istotne w kontekście wiarygodności stanowiska, które dzisiaj ma być przyjęte przez sejmik w sprawie konieczności zapewnienia możliwości dalszego funkcjonowania spółki Terminal Intermodalny Bydgoszcz-Emilianowo sp. z o.o. oraz woli dalszego wspierania rozwoju funkcji logistycznej w Województwie Kujawsko-Pomorskim.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że w sprawie poruszonej przez radnego Marka Gralika wypowie się w punkcie dotyczącym rozpatrzenia stanowiska dotyczącego terminalu intermodalnego w Emilianowie.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Kolejny punkt porządku obrad przewidywał rozpatrzenie Informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2023 roku (zał. nr 7). Radni informację otrzymali. Prezentacji informacji, w zastępstwie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego Wojciecha Kopera, dokonała **Katarzyna Budnik**, Kierownik Oddziału Higieny Środowiska Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Bydgoszczy (zał. nr 8).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** otworzyła dyskusję nad zaprezentowaną Informacją.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Szanowni państwo, chciałbym zapytać o jedną kwestię, gdyż zgłoszono do mnie, że w Bydgoszczy brakuje szczepionek na

ospę – bezpłatnych szczepionek dla dzieci, które idą do żłobków; chodzi o drugie dawki. Czy docierają do Inspekcji takie sygnały? Bo podobno to inspekcja sanitarna rozdysponowuje te szczepionki, i czy faktycznie jest taki problem”.

Radny **Jarosław Katulski** powiedział: „Chciałbym przede wszystkim wyrazić taką ogólną uwagę, że pewnie to był pierwszy rok dla państwa po ciężkiej, wyętej pracy związanej ze zwalczaniem COVID-u. Wydaje mi się, że pewnie trochę stacja sanitarno-epidemiologiczna, inspektorzy sanitarni i wszyscy pracownicy mogli odetchnąć po tym czasie. Co, jak pani przedstawiła, wcale nie zmniejsza zadań, bo one się pojawiają stale i dotyczą trochę innych obszarów. Ja też chciałbym porozmawiać chwilę o szczepieniach. Przedstawiła pani wykres, który jednoznacznie pokazuje, że rośnie grupa ludzi, którzy celowo nie chcą szczepić, głównie dzieci, prawda? Teraz ostatnio dużo mówi się o szczepieniach przeciwko krztuścowi. To jest poważny problem. Nawet dzisiaj słyszałem audycję, że prawdopodobnie będą podejmowane próby, żeby częściowo refundować to szczepienie, przynajmniej dla niektórych grup ludzi, bardziej narażonych, gdyż dzisiaj ono jest płatne w 100%. Czy państwo wiedzą, jaka jest skala szczepienia kobiet ciężarnych, jeśli chodzi o krztusiec?”.

**Katarzyna Budnik**, Kierownik Oddziału Higieny Środowiska Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Bydgoszczy odpowiedziała, że w obecnej chwili nie ma wiedzy na zadane przez radnych pytania. Poprosiła, by radni swoje wątpliwości przesłali w formie mailowej na adres Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Bydgoszczy. Wówczas niezwłocznie udzieli na nie odpowiedzi (odpowiedź pisemna nadesłana przez WSSE w Bydgoszczy stanowi zał. nr 9).

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Dyskusja nad Informacją o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2023 roku została zamknięta.

Sejmik informację rozpatrzył.

Następny punkt porządku obrad przewidywał rozpatrzenie Informacji o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa kujawsko-pomorskiego w 2023 roku (zał. nr 10). Radni informację otrzymali. Informacja była przedmiotem obrad Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii. Prezentacji informacji dokonała Kierownik Delegatury Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Włocławku **Małgorzata Saługa** (zał. nr 11).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** otworzyła dyskusję nad zaprezentowaną Informacją.

Głos zabrała radna **Anna Maćkowska**. Powiedziała: „Pani przewodnicząca, pani kierownik, mam pytanie odnośnie informacji medialnych dotyczących śniętych ryb w Noteci w

okolicach Barcina? Czy już są jakieś informacje, z czego to wynikało, jakie działania zostały podjęte?”.

Kierownik Delegatury Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Włocławku **Małgorzata Saługa** odpowiedziała: „Niestety, jeżeli chodzi o śnięcie ryb, to mamy w tej chwili plagę. Jest to zjawisko zauważalne zawsze pod koniec lata, natomiast w tym roku faktycznie jest ono zauważalne dosyć mocno. Jeżeli chodzi o Noteć, tam również działania zostały podjęte bezzwłocznie i przyczyną śnięcia ryb, tak jak i na innych zbiornikach wodnych, jest bardzo niski poziom tlenu. Na Noteci ten poziom tlenu to blisko 1 miligram, natomiast żeby ryba w ogóle minimalnie mogła funkcjonować, to muszą być 4 miligramy w wodzie. Jest w tej chwili widoczna przyducha na wielu zbiornikach wodnych na terenie naszego województwa i jest to spowodowane przede wszystkim bardzo niskim stanem wód i wysoką temperaturą. To powoduje docelowo, że jeżeli do wody dostają się dodatkowo jakieś biogeny, czyli nawet oczyszczalnia ścieków działa zgodnie z przepisami i odprowadza ten sam ładunek zanieczyszczeń co zawsze, to wiadomo, że inne są skutki jeżeli mamy głębokość zbiornika 2,5 metra, a mamy 70 cm, to tak mocno zmienia się to stężenie biogenów w wodzie, że niestety następuje mocny rozkład tych biogenów i tak zwana przyducha. Niestety jest to zjawisko powszechne pod koniec lata, ale tak jak mówię, jak obserwujemy na przestrzeni lat, jest to zjawisko, które się pogarsza na terenie naszego województwa. Jeżeli ten poziom wód związany przede wszystkim ze zmianami klimatycznymi nadal będzie spadał, to myślę, że sytuacja na pewno nie będzie lepsza, tylko będzie gorsza”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział: „Pani kierownik, wśród czterech celów wojewódzkich przyjętych do realizacji znajduje się kontrola podmiotów prowadzących działalność na terenie po byłych zakładach chemicznych Zachem S.A. ze szczególnym uwzględnieniem kontroli gospodarowania odpadami. Z materiału, które pani nam przekazała wynika, że faktycznie w 2020 roku przeprowadzono kontrole między innymi w zakresie gospodarki odpadami. Natomiast moje pytanie brzmi: czy ta konkretna kontrola, którą przedstawiłem, została przeprowadzona? Jakie przyniosła efekty?”.

Kierownik Delegatury Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Włocławku **Małgorzata Saługa** odpowiedziała: „Nie jest to teren mojej działalności bezpośrednio podległej, bo ja jestem z Włocławka. Natomiast jeżeli pan chciałby uzyskać szczegółowe informacje, to jak najbardziej. Na pewno kontrola została przeprowadzona, to mogę powiedzieć. Natomiast szczegółowe informacje możemy przekazać poprzez email bądź pisemnie”.



Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Oczywiście, przekazaniem informacji zajmie się Kancelaria Sejmiku. Natomiast, mam pytanie odnośnie Giebni: czy były kontrole w tym miejscu i jakie są wyniki tych kontroli?”.

Kierownik Delegatury Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Włocławku **Małgorzata Saługa** odpowiedziała: „Tak, Giebni także nie jest terenem bezpośrednio mi podległym, natomiast oczywiście kontrole się odbyły. W tej chwili jeżeli chodzi o Giebni, to jest tam bardzo poważny problem. W tej chwili działania na Giebni prowadzi prokuratura, więc w tej chwili wszystkie nasze czynności są wstrzymane i czekamy na rozwój sytuacji, dlatego że prokuratura zabezpieczyła cały ten teren, więc nie możemy tutaj przeszkadzać w czynnościach prowadzonych przez prokuraturę. Natomiast czynności na Giebni przez WIOŚ były prowadzone już od wielu lat. Już kilka lat wcześniej składowisko w Giebni wnioskowało zresztą do Urzędu Marszałkowskiego o zmianę swojego pozwolenia i podniesienie rzędnych kwatery swojego składowania o prawie 15 metrów, ale my wydaliśmy dwukrotnie opinię negatywną, nie zgadzając się na taki sposób zmiany pozwolenia, ale faktycznie w tej chwili działania tam prowadzi prokuratura i czekamy na wynik tych działań”.

Pisemna odpowiedź nadesłana przez WIOŚ stanowi zał. nr 12. Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Dyskusja nad Informacją o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa kujawsko-pomorskiego w 2023 roku została zamknięta.

Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie nadania Medalu Honorowego za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych – druk nr 3/24 (zał. nr 13); o nadanie Medalu Honorowego za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego Polskiemu Towarzystwu Turystyczno-Krajoznawczemu Oddział Inowrocław wnioskował Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotr Całbecki; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę i nadał Medal Honorowy za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego Polskiemu Towarzystwu Turystyczno-Krajoznawczemu Oddział Inowrocław.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 52/24 (zał. nr 14); radna Anna Maćkowska zgłosiła chęć pracy w Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego (jako trzeciej komisji), stąd zmiana liczby radnych w komisji – będzie ona miała 9-osobowy skład; pytań ani uwag nie zgłoszono;

przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 53/24 (zał. nr 15); niniejszą uchwałą powołuje się do składu komisji radnego Jacka Woźnego, w związku z wakatem po wygaśnięciu mandatu radnego Łukasza Krupy; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji i Nauki Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 54/24 (zał. nr 16); niniejszą uchwałą powołuje się do składu komisji radnego Jacka Woźnego, w związku z wakatem po wygaśnięciu mandatu radnego Łukasza Krupy; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 55/24 (zał. nr 17); niniejszą uchwałą powołuje się do składu komisji radnego Jacka Woźnego, w związku z wakatem po wygaśnięciu mandatu radnego Łukasza Krupy oraz radną Annę Maćkowską; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** ogłosiła 15-minutową przerwę, aby Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego odbyła posiedzenie w nowym składzie i wybrała kandydata na wiceprzewodniczącego komisji.

- przerwa –

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** wznowiła obrady. Poinformowała, że członkowie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wybrali kandydata na wiceprzewodniczącego komisji – radnego Jacka Woźnego. W związku z tym zachodzi konieczność zmiany porządku obrad.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania wiceprzewodniczącego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 56/24, jako kolejny po punkcie 12; wynik

głosowania: 25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik nr 18.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji zmienionego porządku obrad, który przewidywał:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania wiceprzewodniczącego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 56/24 (zał. nr 19); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Województwu Kujawsko-Pomorskiemu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnionych do udzielania ulg – projekt zarządu województwa – druk nr 28/24 (zał. nr 20); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości położonej w miejscowości Piwnice – projekt zarządu województwa – druk nr 26/24 (zał. nr 21) wraz z autopoprawką zarządu województwa (zał. nr 22); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja nad projektem uchwały została otwarta.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „To jest mój osobisty głos. Ja osobiście nie poprzę zwiększenia kwoty na wskazaną nieruchomość. Jak już podnosiłem, w mojej ocenie najlepszą lokalizacją dla muzeum rolnictwa byłyby Kujawy, ewentualnie Krajna. Ostatnio byłem przy Pałacu w Samostrzelu. Niestety mam wrażenie, że ten obiekt niszczeje. Kiedyś należał do wojska. Tam jest też zespół szkół centrum kształcenia rolniczego. Myślę, że można byłoby to w jakiś sposób połączyć, wykorzystać pod kątem muzeum rolnictwa. Muzeum rolnictwa to jest wielka inwestycja. Też niedawno miałem okazję być w Szreniawie, gdzie jest Narodowe Muzeum Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego. To jest kompleks rezydencjonalny, folwarczny, z połowie XIX wieku, mówi się, że w 1845 roku budynek, ale wokół nowe budynki, gdzie są i pociągi i samoloty, zwierzyna żywa, ekspozycje, gorzelnia, browar, samochody. To bez wątpienia setki milionów złotych, które trzeba będzie na taką inwestycję – jeżeli chcemy równać do najlepszych – spożytkować na tę chwilę, oprócz tego, że zamierzamy nabyć tę nieruchomość. Oczywiście w każdy zabytek, który niszczeje, a tak z

uzasadnienia wynika, warto inwestować, tylko, że tutaj należałoby poznać plan dotyczący kwestii muzeum rolnictwa. Ja niestety ubolewam, że taki obiekt nie powstanie w części zachodniej województwa kujawsko-pomorskiego, w dawnym województwie bydgoskim. A myślę, że tutaj, jak już mówiłem na jednej sesji, jest wiele rzeczy do zrealizowania, kwestie między innymi koncepcji, którą proponował były senator Jan Rulewski, czyli Izby Oporu Chłopskiego. Myślę, że można byłoby to wszystko połączyć. I dlatego osobiście nie poprzę tego projektu uchwały, w takiej formie muzeum rolnictwa, które mieściłoby się w Piwnicach, które oczywiście mają potencjał, ale potencjał także związany z kwestią obserwatorium, może innymi zagadnieniami, a nie w mojej ocenie, z muzeum rolnictwa, które tak jak Szreniawa w Wielkopolsce, mogłoby być wizytówką naszego regionu. Dziękuję”.

Radny **Jarosław Wenderlich** podkreślił, że powyższa wypowiedź jest jego osobistym zdaniem jako radnego wybranego z Miasta Bydgoszczy.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Józef Ramlau** powiedział: „W nawiązaniu do tego, co powiedział przed chwilą pan radny Jarosław Wenderlich, to było przedmiotem rozmowy dzisiaj i pewnych ustaleń u nas na posiedzeniu klubu, więc ja powiem w formie rozszerzającej, że my stwierdziliśmy, że nie poprzemy projektu tej uchwały. Ale z drugiej strony zauważamy też to, że jest to całkiem spory obszar w tej chwili ziemi, który leży odłogiem, jest zachwaszczony. Dotychczasowym właścicielem, jak wynika z druku, jest Uniwersytet Mikołaja Kopernika. Dzierżawił te grunty. Ostatniemu dzierżawcy wyznaczył tak wysoką stawkę, że nie był w stanie podołać temu i zwrócił dzierżawę. Akurat w tej chwili na UMK jest zmiana kadencji i zmiana władz. I to ja podnosiłem również na naszym klubie, że nie wystawia nam dobrego świadectwa jako gospodarzom tego regionu, to, że taki obszar ziemi, dość żyznej, do niedawna o przecież bardzo wysokiej kulturze rolnej, leży odłogiem. I z drugiej strony nie wiemy też, jak ta koncepcja będzie wyglądała, czy rzeczywiście samorząd województwa na pewno przez jakąś wyspecjalizowaną swoją agendę będzie to uprawiał. Czy warto przy dzisiejszych problemach, jakie w ogóle sama produkcja rolna nastęrcza, wikłać się w to. Zatem nie będziemy popierali, natomiast wstrzymamy się od głosu w tej sprawie”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo radni, panie marszałku, chcielibyśmy zauważyć po pierwsze, że koszt oczywiście będzie wyższy niż te 5 mln zł, bo już w ocenach skutków regulacji kwota jest znacznie wyższa, sięgająca blisko 7 mln zł. Jest też informacja o tym, że stan techniczny budynków posadowionych na nieruchomości jest katastrofalny i determinuje konieczność poniesienia dodatkowych kosztów. Chciałbym zadać pytanie w kontekście ewentualnego przyjęcia tej uchwały, bo przyjęcie tej uchwały sprawi, że na swoje barki, jako samorząd, przyjmujemy bardzo kosztowne, i wydaje mi się, trudne do zrealizowania zadanie:

czy pan marszałek już robił obliczenia co do przewidywanego kosztu utworzenia takiego muzeum wraz z wyposażeniem? Można pomylić się o 100 tys. zł”.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział: „Jakoś radni PiS z Bydgoszczy nie mieli nic przeciwko, kiedy podejmowaliśmy niedawno uchwałę o przeznaczeniu, w formie darowizny, dla Politechniki Bydgoskiej 14 mln zł na budowę kampusu sportowego, za co bardzo dziękuję, i żałuję, że tutaj nie macie państwo na tyle odwagi, by poprzeć coś, co jest w jednym województwie. I mówienie, że było dawne bydgoskie, toruńskie, włocławskie jest dla mnie naprawdę jakiś anachronizmem, ale to już zostawiam ocenie wyborców. Jeśli chodzi o kwestię merytoryczną, tak, to jest tylko uchwała korygująca, zwiększająca kwotę, która wynika z wyceny rzeczoznawców i dlatego proszę dzisiaj państwa o przyjęcie tej uchwały. Mówiliśmy o tej koncepcji, mówiliśmy o planach. Przypomnę, iż wielką wartością tej transakcji jest to, że uzyskamy, kiedy Prokuratura Generalna zgodzi się uniwersytetowi na sprzedaż tej nieruchomości, możliwość uprawy, o których mówi wiceprzewodniczący Józef Ramlau nieruchomości, bardzo w takiej bonitacji, bo trzeciej klasy czterystu przeszło hektarów ziemi, co jest wartością, jak tutaj rolnicy, nie tylko zresztą wiedzą, która pozwoli nam na utrzymanie tego majątku bez problemu przez jakiś czas, kiedy nie trzeba będzie inwestować, gdyż stworzenie muzeum to jest poważna inwestycja, której nie planujemy przecież w budżecie dziś, a na pewno nie w najbliższych jeszcze nawet kilku latach do realizacji. Majątek, który dzisiaj przejmujemy, musimy oczywiście zabezpieczyć przed dalszą degradacją i to uczynimy, a muzeum wymaga odrębnego podejścia. Jest wiele dobrych wzorów do naśladowania nie tylko w Polsce, ale i na świecie, jak ono mogłoby wyglądać. Musimy wypracować własną koncepcję, co jest oczywiście procesem i nie można dzisiaj w żaden sposób powiedzieć, jak będzie ono wyglądało, ile będzie kosztowało, a plus/minus 100 tysięcy, panie radny, w tym momencie nie odważę się powiedzieć, ile będą koszty eksploatacyjne i utrzymanie tego miejsca wynosiły. Jednak mając w zasobie areał, o którym już wcześniej mówiłem, myślę, że damy też i przykład dobrego gospodarowania na tych ziemiach, pod warunkiem, że oczywiście zaangażujemy do tego fachowców, specjalistów, rolników, którzy na tym się znają”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 16 głosów za, 1 przeciw, 10 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości – projekt zarządu województwa – druk nr 19/24 (zał. nr 23); Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 25 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Rejonowi Solecznickiemu w Republice Litewskiej – projekt zarządu województwa – druk nr 20/24 (zał. nr 24) wraz z autopoprawką zarządu (zał. nr 25); Komisja Edukacji i Nauki, Komisja Współpracy Międzynarodowej i Promocji Województwa oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały wnosząc poprawkę przyjętą następnie autopoprawką zarządu; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Toruń – projekt zarządu województwa – druk nr 21/24 (zał. nr 26); Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Toruń – projekt zarządu województwa – druk nr 22/24 (zał. nr 27); Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt zarządu województwa – druk nr 30/24 (zał. nr 28); Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja nad projektem uchwały została otwarta.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział, że to taka uwaga na przyszłość, gdyż ten projekt był procedowany w takim ekstraordynaryjnym trybie na posiedzeniu Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na co jako przewodniczący tej komisji wyraził zgodę. Natomiast zgłosił prośbę na przyszłość, ponieważ na posiedzeniu komisji, wyszła informacja, iż Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziło nieważność wcześniejszej uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 17 czerwca. Te materiały po dyskusji na posiedzeniu komisji radny otrzymał, prosił jednak, aby w sytuacji, gdy jakkolwiek organ nadzoru, czy to wojewoda, czy Regionalna Izba Obrachunkowa podejmuje takie decyzje, to żeby radni województwa, którzy brali udział w podejmowaniu przedmiotowych uchwał, byli o tym poinformowani i mogli wcześniej zapoznać się ze stanowiskiem organów nadzoru. Radny wspomniał także, iż na posiedzeniu Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego była mowa o korespondencji z prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Radny zgłosił, że tego dokumentu w tym komplecie otrzymanych materiałów nie ma, ale ma nadzieję, że dodatkowo jeszcze to otrzyma. Zgłosił

także prośbę do przewodniczącej sejmiku, aby na przyszłość przedstawiać radnym do wiadomości mailowo takie informacje”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt przewodniczącej sejmiku – druk nr 51/24 (zał. nr 29); Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja nad projektem uchwały została otwarta.

Głos zabrał przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik**. Powiedział: „Szanowni państwo, wszyscy chyba ubolewamy nad tym faktem, że musimy podjąć taką uchwałę. Nie chodzi tylko o to, że konsekwencją jest taka właśnie uchwała, tylko ubolewamy przede wszystkim z tego powodu, że uległa zmniejszeniu liczba mieszkańców. Czy dysponujemy danymi, panie marszałku, mówiącymi o tym, jaka była dokładnie liczba mieszkańców w momencie, kiedy radny Piotr Całbecki został marszałkiem i kiedy nastąpiła ta zmiana, która sprawiła, że teraz musimy podejmować niestety tę uchwałę”.

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiedział: „Kiedy obejmowałem urząd wówczas, mówiliśmy o liczbie 2 milionów 150 tysięcy mieszkańców. Jak wiemy, spis odbywa się co 10 lat, w związku z tym w tym czasie, już dość długim, liczba zmalała poniżej dwóch milionów, chyba brakuje pięciu tysięcy w tej chwili, ale z faktami się nie dyskutuje, tak wykazał spis ludności. Dziękuję”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** ad vocem: „Ja chciałbym tylko wyrazić dużą nadzieję, że panie marszałku, te 5 tysięcy nadrobimy w trybie szybkim i że będziemy mogli jeszcze raz wrócić do procedowania tego projektu uchwały zwiększającej panu wynagrodzenie, czego sobie, panu i całemu województwu życzę”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Kolejne punkty porządku obrad obejmowały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy – projekt zarządu województwa – druk nr 23/24 (zał. nr 30); Komisja Edukacji i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów w ramach projektu „Prymus Pomorza i Kujaw II” – projekt zarządu województwa – druk nr 24/24 (zał. nr 31); Komisja Edukacji i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt

uchwały; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów dla uczniów uzdolnionych w ramach programu stypendialnego „Prymus Pomorza i Kujaw Plus” – projekt zarządu województwa – druk nr 25/24 (zał. nr 32) wraz z autopoprawką zarządu (zał. nr 33); Komisja Edukacji i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednocześnie wnosząc poprawkę przyjętą autopoprawką zarządu.

Dyskusja nad projektem uchwały została otwarta.

Głos zabrał marszałek **Piotr Całbecki**. Powiedział: „Radni, którzy uczestniczą w pracach Komisji Edukacji i Nauki doskonale wiedzą, ale myślę, że nam wszystkim potrzebna jest ta wiedza, tylko dla uściślenia, w ramach „Prymusa Pomorza i Kujaw II” w tym roku i następnym rozdysponujemy 4 mln 900 tys. zł na 1200 stypendiów, w ramach drugiego modułu: „Zawodowe Talenty Kujaw i Pomorza” 520 stypendiów, których łączna wartość to 1,5 mln zł oraz „Prymus Pomorza i Kujaw Plus”, czyli program finansowany z budżetu województwa, uzupełniający dwa wcześniej wskazane programy, to 180 stypendiów o łącznej wartości 600 tys. zł. W ten sposób kontynuujemy naszą politykę wspierania zdolnych uczniów na wszystkich etapach kształcenia, ostatnich klas szkół podstawowych, jak i wszystkich klas liceów, szkół zawodowych i techników, z czego powinniśmy być dumni, gdyż to jest bardzo duża liczba stypendiów i dziękuję, że z budżetu województwa uzupełniamy ten program. W poprzedniej perspektywie z budżetu unijnego mogliśmy finansować wszystkich uczniów. Jak wiemy, niektóre kategorie, zarówno szkół zawodowych, jak i tych, które nie są w obszarze wykluczonym, musimy finansować w tej chwili z budżetu samorządu województwa”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała marszałkowi województwa za jego osobiste zaangażowanie w pozyskanie środków na finansowanie stypendiów dla wszystkich uczniów w ramach programu „Prymus Pomorza i Kujaw Plus”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Następne punkty porządku obrad obejmowały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera w Toruniu – projekt zarządu województwa – druk nr 18/24 (zał. nr 34); Komisja Promocji i Ochrony Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,



- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej na czas realizacji inwestycji – projekt zarządu województwa – druk nr 27/24 (zał. nr 35); Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, że Departament Infrastruktury Drogowej zgłosił, że nastąpiła omyłka w podaniu długości odcinka, poprawny zapis w paragrafie 1 to „od km 52+334 do km 52+463”; marszałek **Piotr Całbecki** odczytał poprawną treść zmienianego fragmentu uchwały i potwierdził, iż zmiana w treści uchwały dotyczy wyłącznie podanej długości odcinka drogi wojewódzkiej; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały wraz z autopoprawką zarządu; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej kategorii drogi wojewódzkiej – projekt zarządu województwa – druk nr 31/24 (zał. nr 36); Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 4/24 (zał. nr 37); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął;

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 5/24 (zał. nr 38); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 27 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik uchwałę podjął,

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 6/24 (zał. nr 39); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 26 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące; sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia stanowiska w sprawie uwzględnienia roli, znaczenia i pozycji ośrodków stołecznych Województwa Kujawsko-Pomorskiego – Bydgoszczy i Torunia, w hierarchii krajowej sieci osadniczej określonej w projekcie koncepcji Rozwoju Kraju 2050 – projekt Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego (zał. nr 40).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** otworzyła dyskusję.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział, że projekt stanowiska przygotowany przez zarząd województwa oczekuje zakwalifikowania Bydgoszczy i Torunia

do kategorii „metropolii krajowych” jako „dwubiegunowej metropolii krajowej”. Odmienne są organizacje: Bydgoski Ruch Miejski, Instytut Strategii 2050 w województwie kujawsko-pomorskim, Kujawsko-Pomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Transportu Publicznego oraz Samorządna Bydgoszcz. Wśród osób popierających stanowisko w sprawie projektu Konceptcji Rozwoju Kraju 2050 opracowanego przez te podmioty są radni Rady Miasta Bydgoszczy reprezentujący różne ugrupowania polityczne – i również on.

Obserwując do wielu lat działalność samorządu bydgoskiego i toruńskiego dostrzega w nich więcej konkurencyjności niż komplementarności. Dotychczasowe zabiegi Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, by z Bydgoszczy i Torunia uczynić duopol, który byłby siłą napędową dla całego województwa nie przynosi oczekiwanych rezultatów. Wręcz przeciwnie, pozycja obu tych miast słabnie względem silniejszych ośrodków miejskich, takich jak Trójmiasto, czy Poznań. Osłabła też pozycja innych miast naszego województwa. Od 1990 roku aż 8 miast doświadczyło spadku w hierarchii funkcjonalnej, a awansu doświadczyły tylko 3, co sprawia, że województwo kujawsko-pomorskie obok województwa podkarpackiego jest województwem o największym ujemnym bilansie. Warto nadmienić, że w naszym województwie poważnie zagrożone degradacją są kolejne 4 miasta.

Pozostając w układzie bipolarnym Bydgoszcz i Toruń niestety utrwalą swoją pozycję miast zaledwie regionalnych. Stąd potrzebne jest działanie, które wskaże jeden silny ośrodek, który byłby w stanie zatrzymać odśrodkowe ciężenia i stać się, chociażby poprzez bardzo wysoki potencjał do rozwoju powiązań kolejowych w skali regionalnej i krajowej, ośrodkiem ponadregionalnym. Najbardziej predystynowanym do odegrania takiej roli, ze względu na przede wszystkim większy potencjał gospodarczy jest miasto Bydgoszcz, które, jak mówią eksperci, w przeciwieństwie do Torunia, posiada tzw. „silny biegun wzrostu”. Z tych też powodów nie może poprzeć stanowiska przygotowanego przez zarząd województwa. Wyraził nadzieję, że również wielu innych radnych zgodzi się z jego zdaniem.

W trybie zgłaszania poprawek do stanowiska zgłosił wniosek o przyjęcie przez sejmik stanowiska w sprawie projektu Konceptcji Rozwoju Kraju 2050 opracowanego przez organizacje wyżej wspomniane i popierane przez m.in. radnych Rady Miasta Bydgoszczy. Treść tego stanowiska została rozesłana radnym drogą mailową (zał. nr 41).

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział, że radni otrzymali projekt stanowiska przygotowany przez zarząd województwa w piątek 23 września br. Zapytał, dlaczego nie mogli otrzymać go wcześniej, przeprowadzić szerszej dyskusji i dialogu – szczególnie w Bydgoszczy z udziałem Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Zacytował wpis na Facebook-u byłego radnego województwa i prezydenta Bydgoszczy Romana Jasiakiewicza: *projekt ten jest skrajnie niekorzystny dla rozwoju województwa i bardzo niekorzystny dla rozwoju Bydgoszczy. Widocznie głosy płynące z Włocławka do nikogo nie docierają.* Bardziej jeszcze wymowny jest wpis Piotra Cyprysa przewodniczącego Stowarzyszenia Metropolia Bydgoska,

który pojawił się na stronie tego stowarzyszenia, gdzie czytamy: *Kolejny raz politycy chcą złamać przyjęte ustalenia związane z wyznaczaniem dwóch odrębnych obszarów funkcjonalnych dla tych miast. Stop degradacji Bydgoszczy*. Poinformował, że w dzisiejszym wydaniu Expressu Bydgoskiego pojawił się ciekawy artykuł pt. *Trzeba rozróżnić potencjał Bydgoszczy i Torunia*, gdzie są wymienione osoby z: Trzeciej Drogi, Koalicji Obywatelskiej, bydgoskiej prawicy, Prawa i Sprawiedliwości, Bydgoskiego Ruchu Miejskiego, Instytutu Strategii 2050 w województwie kujawsko-pomorskim, Stowarzyszenia Transportu Publicznego oraz Samorządna Bydgoszcz. Wiceprzewodniczący Bydgoskiego Ruchu Miejskiego Patryk Konsorski w ww. artykule podnosi: *Finalnie, Bydgoszcz mogłaby stać się ośrodkiem ponadregionalnym. Natomiast Toruń, nie miałby tracić swojej pozycji, ale utrzymać obecną rolę. Dzięki temu oba miasta uzyskałyby impuls do rozwoju*.

Radny powiedział: „Jest tu z państwa strony pośpiech. Szkoda, że zabrakło dialogu, w szczególności patrząc pod kątem miasta Bydgoszczy. To, że dzisiaj w Expressie Bydgoskim pojawia się taki artykuł, gdzie wskazane jest to stanowisko, o którym mówił radny Marek Gralik, że bydgoskie ruchy, stowarzyszenia, działacze obywatelscy, działacze partyjni podpisują się pod apelem, a z drugiej strony będziemy mieli kontr stanowisko, w mojej ocenie nie jest to dobre, i ja takiego stanowiska w formie zaproponowanej przez zarząd województwa nie mogę poprzeć. Oczywiście poprę propozycję, którą złożył radny Marek Gralik”.

Radny **Tadeusz Pogoda** powiedział, że radni usłyszeli tu przede wszystkim głos z Bydgoszczy, a radni na tej sali są radnymi całego województwa. Potencjał naszego województwa to jest całość i rzeczywiście jest kreowany przez dwa miasta: Bydgoszcz i Toruń. Wyjaśnił, że stanowisko przygotowane przez zarząd województwa jest procedowane w takim trybie, ponieważ projekt Koncepcji Rozwoju Kraju 2050 jest na etapie konsultacji, które kończą się we wrześniu. Stąd decyzja, aby sejmik na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzył stanowisko w tej sprawie. Uważa, że stanowisko to wyczerpuje sposób myślenia i reagowania większości mieszkańców. Radni, działając w interesie naszego województwa, muszą takie stanowisko wyrazić. Poinformował, że będzie głosował za przyjęciem stanowiska przygotowanego przez zarząd województwa, bo jest ono w interesie całego województwa. Rozumie, że środowiska bydgoskie może oczekują wskazania Bydgoszczy, jako głównego ośrodka, ale radni województwa muszą patrzeć na całe województwo. Są doświadczenia takich aglomeracji poza Polską, a Trójmiasto to nie jest jedno miasto, tylko jest to aglomeracja trzech miast. Katowice to też nie jest jedno miasto, tylko jest to aglomeracja kilku dużych miast. Dlatego przy takim funkcjonowaniu Bydgoszcz i Toruń na pewno tę funkcję mogą realizować.

Radny **Jarosław Katulski** wsparł wypowiedź radnego Tadeusza Pogody, że radni muszą myśleć w kategoriach całego województwa. Zwrócił uwagę, że przedmówcy z Klubu

Radnych PiS wyraźnie podkreślali, interes którego miasta reprezentują. Powiedział, że jego sympatie lokują się w Bydgoszczy, natomiast myśli, że większość mieszkańców powiatu tucholskiego, który on reprezentuje, nie interesuje silna pozycja Bydgoszczy czy Torunia. Ich interesuje, aby w naszym województwie żyło się jak najlepiej, tzn. by była silna pozycja województwa. Uważa, że tylko synergia tych dwóch miast, niezależnie czy pewnym grupom, środowiskom podoba się to czy nie, daje szansę, aby te dwa miasta stanowiły, jeśli nie aglomerację, to jakiś wspólny komponent, który będzie z perspektywy krajowej widziany, jako silne miasto Bydgoszcz – Toruń. Jeżeli mamy równać się do Poznania, Wrocławia, Łodzi, Trójmiasta, to tylko w synergii jest na to szansa. Dlatego uważa, że przedłożona propozycja stanowiska przez zarząd województwa jest jak najbardziej pożądana przez mieszkańców naszego województwa.

Radny **Michał Czepek** powiedział, że od 2007 r. konsekwentnie zarząd tego województwa inwestuje w projekt pn. BiT – Bydgoszcz i Toruń jako metropolia. Inwestuje w komunikację pomiędzy tymi miastami, inwestuje w drogi, uczelnie, szkolnictwo, szpitale, które leczą wszystkich mieszkańców województwa, ale dostęp do nich jest większy dla mieszkańców tych miast niż z peryferyjnie położonych gmin. Jest rok 2024 i nic się nie zmieniło. To 18 lat konsekwentnej polityki budowy silnej metropolii w naszym regionie. Podał dane statystyczne. W roku 1996 r. obydwie te miasta miały największą w historii liczbę ludności: Bydgoszcz 386 592 a Toruń 205 120 osób. Depopulacja silniej dotyka Bydgoszczy, bo przez 27 lat liczba ludności spadła tu o 15,5% a w Toruniu tylko o 5%. Dlatego, jeżeli będziemy inwestować w metropolię Bydgosko-Toruńską, co powinno być celem radnych województwa, może uchroni się Bydgoszcz przed spadkiem do roli zwykłego miasta powiatowego.

Radny **Przemysław Ziemecki** zwrócił uwagę, że depopulacja dotyka całe województwo. Dlatego teraz potrzebna jest jedność, aby te dwa największe miasta regionu działały wspólnie i stworzyły duży ośrodek, bo i tak będzie trudno konkurować z takimi dużymi ośrodkami jak Trójmiasto czy Poznań. Na tym etapie i w aktualnej sytuacji spieranie się o pozycję tych miast jest zbędne. Jako mieszkaniec powiatu włocławskiego uważa, że również te mniejsze miejscowości potrzebują dużego ośrodka, żeby mogły się rozwijać.

Radna **Anna Niewiadomska** zwróciła uwagę, że zostało tu powiedziane, że głos bydgoszczan skierowany jest na Bydgoszcz. Jako rodowita mieszkanka Bydgoszczy i lokalna patriotka uważa, że całe województwo zyska na tym, by Bydgoszcz i Toruń były uwzględniane razem, bo tak jesteśmy silniejsi.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** ad vocem powiedział, że jest bardzo duże niezrozumienie, albo niechęć zrozumienia, która wybrzmiała w wypowiedziach niektórych radnych. Radni przyjęli wypowiedź jego i radnego Jarosława Wenderlicha, jako akcentowanie na to, aby zyskała tylko Bydgoszcz, podczas gdy on w swoim wystąpieniu

powiedział wyraźnie, że zyska województwo kujawsko-pomorskie, jeżeli ten duopol pozostanie złamany. Podał przykłady. Dziwi się radnym mówiącym o tym, ile ta rzekoma synergia ma przynieść dobrego. Zapytał, ile dobrego przyniosła. W hierarchii funkcjonalności zyskały trzy miasta (Więcbork, Sępólno Krajeńskie i Ciechocinek). Ale, co ma powiedzieć: Tuchola, Chełmno, Wąbrzeźno, Aleksandrów Kujawski, Strzelno, Gniewkowo, Żnin, Nieszawa, które zanotowały spadek. Cztery kolejne miasta są zagrożone degradacją. Czy to jest efekt synergii? Wyraził zdziwienie, że przedstawiciel Włocławka zabierając głos widzi dobre rzeczy, które mają rzekomo z tej synergii wynikać. To właśnie środowisko włocławskie jest bardzo niezadowolone z tej tzw. synergii. Odczuwa na własnej skórze jak działa Toruń w połączeniu z Bydgoszczą. Wyjaśnił, że propozycja, którą on przedkłada sprawi, że Bydgoszcz awansuje do ośrodka krajowego, a Toruniowi krzywda się nie stanie, bo wciąż będzie ośrodkiem regionalnym. Zyska całe województwo, nie tylko miasto Bydgoszcz. Poprosił, aby tak patrzeć na jego i jego kolegów wystąpienia – dbają o całe województwo, bo są radnymi województwa kujawsko-pomorskiego.

Marszałek **Piotr Całbecki** podziękował tym, którzy popierają przedłożone przez zarząd województwa stanowisko, ponieważ wymaga ono zdrowego rozsądku i logiki myślenia. Przypomniał, że do 6 września br. trwają konsultacje przeprowadzane przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Ministerstwo to przygotowało projekt tzw. nowej strategii rozwoju naszego kraju czyli Koncepcji Rozwoju Kraju 2050. W dokumencie tym jest mowa o tym, jaki jest stan obecny rozwoju różnych ośrodków regionalnych, miejskich oraz snuje się wizję rozwoju całego kraju do 2050 roku. Na podstawie analiz ekspertów, którzy przygotowali ten dokument rząd proponuje utrwalenie stanu, jaki jest dziś, tzn. wpisania na listę ośrodków miejskich Bydgoszczy i Torunia na poziom aglomeracji regionalnych, czyli aglomeracji na najniższym poziomie. Przypomniał, że najwyższy stopień to aglomeracja ogólnokrajowa (Warszawa), która ma priorytet stołeczności całego kraju i nikt go nie podważa. Zaniepokojenie wzbudziła propozycja nieumieszczenia Bydgoszczy i Torunia na liście metropolii ponadregionalnych, gdzie są wpisane metropolie: trójmiejska, poznańska, wrocławska, katowicka, krakowska oraz łódzka. Powiedział, że jeżeli popatrzy się na Trójmiasto, to wiadomo, że w tych wskaźnikach, które rząd przygotował, bierze się pod uwagę potencjał rozwojowy trzech miast. Pominąć można Sopot, który jest malutkim elementem tego układu aglomeracyjnego. Gdynia i Gdańsk to dwa miasta wiodące i nikt z tego powodu w tych miastach nie rozłącza lamentu, że tworzy się jedną, silną, ponadregionalną metropolię. Dalej podał przykład Katowic, które liczą 280 tys. mieszkańców. Ale nie dlatego uzyskują dziś status, w propozycji krajowego planu, metropolii ogólnokrajowej, że są tak silnym miastem, i że skupiają dużo najprzeróżniejszych funkcji, tylko dlatego, że współtworzą wiankiem mniejszych ośrodków konurbację aglomeracyjną. Tam wskaźniki te wyglądają imponująco.

Powiedział, że zarząd województwa proponuje, z poparciem sejmiku, tę samą metodologię liczenia potencjału dla ustanowienia Koncepcji Rozwoju Kraju do 2050. To będzie podstawą do dysponowania, w nowej polityce spójności, środkami unijnymi i tworzenia programów operacyjnych, różnych koncepcji finansowania najprzeróżniejszych inwestycji. Myśli, że w trosce o depopulację trzeba wykazać się dziś zdrowym rozsądkiem. Nikt w Bydgoszczy ani w Toruniu na pewno z tego powodu, że zostaniemy wpisani na listę ośrodka miejskiego ponadregionalnego, czyli ogólnopolskiego nie ucierpi. Przypomniał, że w Strategii Rozwoju Województwa Bydgoszcz została ujęta z całym potencjałem metropolii bydgoskiej, która jest utworzona. Prezydent Bydgoszczy zarządza, z pozycji lidera, bardzo dużą populacją, tworzy koncepcje. Toruń w duopolu bydgoskim – we wspólnym projekcie polityki terytorialnej – tworzył, jak się okazało, dość sztuczny, administracyjny twór, który nie przetrwał próby czasu, nie miał sensu być kontynuowany. Dlatego została utworzona inna metropolia – toruńska. Uważa, że dobrze się stało, bo obydwa miasta, każde w swojej skali, pracują z otoczeniem po to, aby poprawić jakość życia w tym obszarze. Jaka jest rola tych dwóch miast? Stołeczna, polityczna, administracyjna. Nie można zapominać, że rolą tych dwóch ośrodków, które mają uprzywilejowany status, jest dzielenie się z innymi mieszkańcami regionu swoim potencjałem po to, aby mieć pozytywny wpływ na przyspieszony, zrównoważony rozwój tych obszarów, które wciąż wymagają większego wsparcia. Bydgoszcz ani Toruń z naszego poziomu nie wymagają wsparcia. Samorząd województwa tyle inwestuje w tych miastach, prowadzi jednostki po to, aby nie były to tylko miejskie ośrodki, miejskie inwestycje, ale ogólnowojevodzkie, które nie mają służyć tylko mieszkańcom tych miast, ale mają mieć wpływ na rozwój regionu. Rolą samorządu województwa, który reprezentuje prawie 2 mln mieszkańców jest to, aby mając władzę regionalną, widzieć potrzeby wszystkich i w taki sposób zarządzać posiadanymi aktywami, możliwościami, aby jakość życia szybciej poprawiała się w tych ośrodkach, które wciąż wymagają większej interwencji. Dlatego poprosił wszystkich, którzy mają inne zdanie, patrzą bardziej na miejsce, z którego otrzymują głosy, aby wznieśli się ponad tę rolę i pomyśleli, że radni reprezentują cały region, a nie tylko mieszkańców danego okręgu wyborczego.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła przewodniczącego Klubu Radnych PiS Marka Gralika o uściślenie, o jakie poprawki w stanowisku wnioskuje. Czy wnioskuje o to, aby w całości przyjęć projekt stanowiska przez niego przedłożony?

Radny **Marek Gralik** poprosił o przegłosowanie zgłoszonego wniosku, jako wniosku w charakterze poprawki, stanowiska przyjętego przez organizacje, które wymienił.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** dopytała, czy w całości.

Radny **Marek Gralik** odpowiedział, że w całości, bez zakończenia mówiącego o tym, kto popiera te rozwiązania.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poddała pod głosowania wniosek radnego Marka Gralika, aby jako stanowisko sejmiku przyjąć stanowisko przesłane radnym jako stanowisko ruchów miejskich.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział: „Z całym szacunkiem do tego wniosku, ale jest to zupełnie inny projekt stanowiska. Poproszę, pani przewodnicząca, aby głosować w pierwszej kolejności projekt stanowiska zarządu województwa”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** oddała głos radcy prawnemu sejmiku.

Radca prawny sejmiku **Aleksandra Gatyńska** powiedziała, że jest wniosek zgłoszony przez radnego Marka Gralika to wniosek formalny, wynikający z regulaminu sejmiku, że każdy radny może zgłosić poprawkę. Dlatego w pierwszej kolejności powinna być głosowana poprawka zgłoszona przez radnego Marka Gralika. Zapytała, czy wszyscy radni otrzymali projekt stanowiska, który zgłosił radny Marek Gralik. Podkreśliła, że stanowiska stowarzyszeń nie mogą być głosowane przez radnych, bo stowarzyszenia nie mają inicjatywy uchwałodawczej. W związku z tym zapytała radnego Marka Gralika, czy mógłby odczytać zgłaszane przez niego poprawki.

Radny **Marek Gralik** odczytał tekst proponowanego stanowiska: „Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego w pełni popiera stanowisko w sprawie projektu Koncepcji Rozwoju Kraju 2050 opracowane przez organizacje: Bydgoski Ruch Miejski, Instytut Strategie 2050 w województwie kujawsko-pomorskim, Kujawsko-Pomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Transportu Publicznego oraz Samorządna Bydgoszcz”, w załączeniu będzie treść stanowiska stowarzyszeń, które otrzymali radni. Przyznał rację, że to stanowisko musi zająć sejmik. I jego propozycja jest taka, że sejmik popiera stanowisko stowarzyszeń, które radni otrzymali drogą mailową.

Radny **Jacek Woźny** zapytał, czy istnieje możliwość przegłosowania – akceptacji tego wniosku? Czy radni muszą go obligatoryjnie głosować in extenso w całości? Czy najpierw przegłosować, czy generalnie będzie to procedowane?

Radca prawny sejmiku **Aleksandra Gatyńska** odpowiedziała: „Wniosek radnego Marka Gralika traktujemy jako wniosek najdalej idący. W związku z tym w całości byłby przegłosowany, jako poprawka do zaproponowanego przez zarząd województwa stanowiska. W zależności od wyniku głosowania podejmiemy dalsze czynności”.

Radny **Jarosław Katulski** zwrócił uwagę, że poprawka jest adresowana do konkretnego projektu. Radni mają dzisiaj projekt stanowiska zaproponowany przez zarząd województwa, a to, co proponuje radny Marek Gralik, to zupełnie nowy, inny projekt stanowiska. Trudno go nazwać poprawką do przedłożonego stanowiska przez zarząd, bo jest wręcz w opozycji do niego. Uważa, że radni mają alternatywę, albo głosowany będzie projekt zarządu województwa albo projekt przedłożony przez radnego Marka Gralika, jeżeli w ogóle radni mogą go głosować, jeżeli nadaje się on do głosowania.

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział: „Idąc tokiem rozumowania radnego Jarosława Katulskiego do wszystkich projektów uchwał, które procedowaliśmy, na których jest zaznaczone, że są projektami zarządu województwa, radni nie mogliby składać żadnych poprawek, co byłoby absurdalne i niezgodne ze statutem, regulaminem procedowania. Radny Marek Gralik złożył najdalej idącą poprawkę. Poprawka uwzględnia całość tego dokumentu, ale także to będzie dokument dotyczący roli, znaczenia i pozycji ośrodków stołecznych województwa kujawsko-pomorskiego. Czyli merytorycznie to jest właściwe, a że treść jest odmienna i inne są w tym dokumencie przedłożone wnioski, to już nie ma to żadnego znaczenia”.

Radny **Jarosław Katulski** ad vocem powiedział: „To wcale tak nie jest, bo my głosujemy projekty uchwał zarządu województwa i do nich oczywiście można zgłaszać poprawki. Moim zdaniem jedyna poprawka, jaka w tym momencie jest możliwa, to taka, że pan radny Marek Gralik wnioskuje o odrzucenie w całości stanowiska proponowanego przez zarząd województwa i zaczynamy pracę nad stanowiskiem sejmiku, które może brzmieć inaczej”.

Radny **Przemysław Ziemecki** powiedział, że należy tu rozróżnić pewne kwestie. Poprawka oznacza, że coś się poprawia, czyli zmieniany jest jakiś określony element w aktualnym projekcie. Natomiast to, co proponuje pan radny Marek Gralik, to zupełnie inny wniosek. To nie jest poprawka do pierwotnego projektu, tylko jest to zupełnie inny, nowy tekst stanowiska. Skoro tak, to należałoby sprawdzić, czy podmiot, który go zgłasza jest do tego uprawniony. Radni chcieliby poznać szczegóły, bo to, że wnioskowane stanowisko popierają jakieś organizacje nie jest wystarczające, aby je procedować.

Radca prawny sejmiku **Aleksandra Gatyńska** powiedziała, że oczywiście poprawka może obejmować całość i może zastąpić daną propozycję. Pod głosowanie nie można poddać wniosku (stanowiska) stowarzyszenia, bo nie posiada ono inicjatywy uchwałodawczej. Mowa jest tylko i wyłącznie o wniosku formalnym zgłoszonym przez pana radnego Marka Gralika, który chce zastąpić treść stanowiska przygotowanego przez zarząd województwa treścią stanowiska zaproponowaną przez stowarzyszenie. W związku z tym, gdy podda się tę poprawkę pod głosowanie, to w zależności od wyniku głosowania przewodnicząca sejmiku podejmie dalsze kroki.

Radny **Przemysław Ziemecki** ad vocem powiedział, że w pełni podziela wypowiedź pani mecenas.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania wniosku formalnego (dot. poprawki) przewodniczącego pana Marka Gralika dot. stanowiska w sprawie uwzględnienia roli, znaczenia i pozycji ośrodków stołecznych Województwa Kujawsko-Pomorskiego formułowany przez organizację Bydgoski Ruch



Miejski, Instytut Strategie 2050 w województwie kujawsko-pomorskim, Kujawsko-Pomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Transportu Publicznego oraz Samorządna Bydgoszcz.

Wynik głosowania: 8 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik nie przyjął poprawki.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie uwzględnienia roli, znaczenia i pozycji ośrodków stołecznych Województwa Kujawsko-Pomorskiego – Bydgoszczy i Torunia, w hierarchii krajowej sieci osadniczej określonej w projekcie Koncepcji Rozwoju Kraju 2050 – projekt Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Wynik głosowania: 21 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął ww. stanowisko.

Kolejnym punktem porządku obrad było rozpatrzenie i podjęcie stanowiska w sprawie konieczności zapewnienia możliwości dalszego funkcjonowania spółki Terminal Intermodalny Bydgoszcz Emilianowo sp. z o.o. oraz woli dalszego wspierania rozwoju funkcji logistycznej w Województwie Kujawsko-Pomorskim – projekt Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury (zał. nr 42). Radni otrzymali projekt stanowiska.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** otworzyła dyskusję.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** wyraził duże ukontentowanie i pogratulował Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury, że przygotowała takie stanowisko. Sytuacja, w której obecnie znajduje się spółka Terminal Intermodalny Bydgoszcz Emilianowo wymaga jakiegoś działania. Niemniej jednak zgłosił poprawki (propozycje zmian na piśmie zał. nr 43). Poprawki te mają na celu głównie pokazanie, jak istotne dla regionu jak i dla kraju byłoby utworzenie tego terminala intermodalnego. To jest główny cel wniesienie tych poprawek. Następnie wyjaśnił na czym polegają proponowane zmiany:

- w pierwszym zdaniu dopisać słowa: *a tym samym zniweczyć realizację budowy kolejowo-drogowego terminala intermodalnego* – bo do tego sprowadzałaby się likwidacja;
- w drugim akapicie dodać słowa: *np. wynikających z przebiegu korytarza TEN-T Bałtyk – Adriatyk oraz statusu Bydgoszczy jako węzła sieci kompleksowej TEN-T. Należy zauważyć, iż w dalekosiężnych planach terminal w Emilianowie ma stanowić zaplecze portów morskich Trójmiasta oraz zespołu portów Szczecin – Świnoujście* – poprawka ta polega na tym, aby pokazać jak duży potencjał ma w sobie ta inicjatywa. Jest to o tyle istotne, bo pokazuje to, że inicjatywa ta wykracza zdecydowanie poza region;
- wykreślić zdanie: *Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego apeluje także, by w przypadku finalnego niepowodzenia działań mających na celu umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki powierzyć wypracowany przez nią dorobek Samorządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego, co umożliwiłoby zachowanie ciągłości działań na rzecz utworzenia terminala*. Wyjaśnił, że powyższe zdanie wprost zachęca kierownictwa

KOWR do zaniechania działań zmierzających do znalezienia sposobu na kontynuowanie projektu budowy terminala – poprzez przerzucenie odpowiedzialności za niepowodzenie projektu na Województwo. Ponadto na obecnym etapie jest już zbyt późno na efektywne wykorzystanie dorobku Spółki przez inny podmiot;

– w zdaniu pierwszym ostatniego akapitu dopisać: *oraz, leżących w jej bezpośrednim sąsiedztwie, unikalnych na skalę krajową, terenów inwestycyjnych*. Jest to bardzo ważne, bo Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny jest zainteresowany pozyskaniem tych terenów i rozszerzeniem swojej działalności dla dobra całego województwa jak i kraju – oczywiście w przypadku, gdy inwestycja ta zakończy się powodzeniem.

Radny **Jarosław Wenderlich** podziękował członkom Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury za przyjęcie tego projektu stanowiska. W szczególności podziękował radnemu Markowi Witkowskiemu, który w tym zakresie również podejmował działania. Powiedział, że to dobry krok, że radni podjęli dyskusję na temat Terminalu Intermodalnego Bydgoszcz Emilianowo Sp. z o.o. Wyraził nadzieję, że to stanowisko zostanie dzisiaj przyjęte. Zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie skierowanych było szereg interpelacji parlamentarzystów, wystąpień posłów do Parlamentu Europejskiego, radnych Miasta Bydgoszczy, radnych województwa do ministerstwa. Praktycznie wszystkie odpowiedzi z ministerstwa rolnictwa i rozwoju wsi sprowadzają się do tego (zacytował fragment odpowiedzi): *W związku z wystąpieniem w sprawie dalszego funkcjonowania spółki Terminal Intermodalny Bydgoszcz Emilianowo uprzejmie informuję, co następuje. Jak wynika z informacji przekazanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, posiadający większość udziałów w tej spółce, pozostaje on w stałym kontakcie z pozostałymi współnikami spółki i podejmuje kroki mające na celu doprowadzić do jak najszybszego rozstrzygnięcia kwestii finansowych spółki. KOWR wskazał, że ewentualne decyzje w zakresie wsparcia finansowego zostaną podjęte po ustaleniu stanowisk interesariuszy projektu*. Taką odpowiedź niedawno otrzymał poseł Kosma Złotowski oraz inni parlamentarzyści. Jeżeli cały czas trwa ustalanie stanowisk interesariuszy projektu, to poddał pod rozważenie propozycję, by na kolejną sesję sejmiku zaprosić interesariuszy projektu, a przynajmniej zaprosić kogoś z centrali KOWR w Warszawie. Jeżeli ministerstwo rolnictwa i rozwoju wsi na apele, które są do niego kierowane, „przerzuca piłkę” w kierunku KOWR-u i dyskusje cały czas trwają, to być może dobrze byłoby, aby radni województwa mogli zapoznać się z aktualnym stanowiskiem strony, mając także na uwadze projekt stanowiska zaproponowany przez komisję sejmikową.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zapytała przewodniczącego Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury, czy przyjmuje te poprawki.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury **Tadeusz Pogoda** powiedział, że zdanie zaproponowane do wykreślenia o ewentualnym przejęciu dorobku terminala, jest bardzo ważne. Na posiedzeniu komisji nie było

przedstawicieli spółki, ale w ocenie prawnej wyglądało to tak, że praca ta jest zmarnowana. Dlatego też zdanie to zostało ujęte w stanowisku, aby ten dorobek nie został stracony, tylko był ewentualnie przejęty przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Z posiadanych informacji wynika, że najcenniejszym dokumentem jest decyzja środowiskowa wydana na ten podmiot na realizację tego projektu. Dlatego zdanie to jest tak ważne. Ponadto są umowy z portami w Gdyni, w Gdańsku, a w propozycji pana Marka Gralika jest mowa o portach Szczecin – Świnoujście. Powiedział: „My żadnych informacji nie mamy. Określenie „dalekosiężna perspektywa” – to można powiedzieć „jedna pani drugiej pani”. Z tym się też do końca nie zgadzam. Chociaż to merytorycznie w jakiś sposób nie zmienia naszego stanowiska. Apeluję, aby tego zdania nie wykreślać”.

Członek zarządu **Dariusz Kurzawa** powiedział, że jeżeli chodzi o Emilianowo to prawda jest taka, że poprzednie władze za wszelką cenę próbowały nas „wyciąć” z tej inicjatywy, co się udawało. Wyraził opinię, że spółka ta niczego nie dokonała tylko „przejadła” pieniądze. To były stanowiska dla stanowisk – tak wychodzi ze sprawozdań finansowych. Zapewne za chwilę spółka ta ogłosi upadłość i zakończy swoje działanie. Teraz, kiedy jest taki problem, ci, którzy doprowadzili do tego upadku rozdzierają szaty i mówią o tym: jaka szkoda, że samorząd województwa się do tego nie włącza i spółka nie będzie funkcjonować. Zaapelował, aby osoby te uderzyły się we własne piersi. Zapewnił, że jeżeli będziemy chcieli pozyskać więcej informacji, dowiedzieć się o szczegółach funkcjonowania tej spółki, to prezes Henryk Smolarz jest do dyspozycji, ponieważ całość tej sprawy jest w centrali KOWR w Warszawie. Oddział KOWR w regionie nie będzie miał nic do powiedzenia w tej sprawie. Dodał, że przedłożony projekt jest też stanowiskiem Klubu Radnych Trzecia Droga Polskie Stronnictwo Ludowe – Polska 2050. Teraz wygląda na to, że ktoś doprowadził do upadku tę spółkę i trzeba będzie odszukać winnych tej sytuacji.

Radny **Marek Witkowski** powiedział: „Na komisji było bardzo emocjonalnie. Może nie dopowiedziałem o niektórych dokumentach, więc wspomnę teraz. Jeżeli chodzi o znaczenie tego dokumentu w całym układzie TNT, to musimy zwrócić uwagę tylko na 14 kwietnia br., kiedy to Parlament Europejski przyjął rezolucję ustawodawczą. Cytat: *P9TA2024/0317 w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013*. W dokumencie tym projekt występuje pn. Bydgoszcz – Południe, a mowa o porcie intermodalnym (str. 30). Więc jak najbardziej uzasadniony jest ten akapit o trasie Trójmiasto – zespół portów Szczecin – Świnoujście, itd. Natomiast to zdanie, które chcemy wykreślić, jest jak najbardziej zasadne, bo dzisiaj za losy spółki odpowiadają udziałowcy. To są trzy podmioty. Największy z nich to KOWR, który wyasygnował 2 mln zł na udziały i ma ich najwięcej. Rzeczywiście jest podmiotem, który z racji interesów biznesu, powstania i

funkcjonowania tego portu może być wyłącznie udziałowcem mniejszościowym. I taka była koncepcja również poprzednich władz krajowych. Przedstawiciele spółki podejmowali działania, aby ten porządek udziałowy wdrożyć. W tym momencie pojawiła się nasza inicjatywa objęcia udziałów chyba za 1 mln zł – bardzo godna, bo uważam, że główny mechanizm rozwojowy „spiloby” Województwo. Aczkolwiek, brakuje mi w tym stanowisku akcentu ogólnopanstwowego, gdyż on też tutaj występuje, i rolniczego, bo tam również spływałyby towary rolnicze. Nie będę cytował dwóch innych dokumentów, chyba że w czasie dyskusji będzie to konieczne, żeby założyć kłam prowizorce przy tym wszystkim. Natomiast bardzo bym chciał i prosił o wykreślenie zdania, które cytował radny Marek Gralik, bo nie chciałbym, aby dotychczasowi udziałowcy zrozumieli nasze stanowisko, że mogą „umyć ręce” i odejść od spółki, ogłosić upadłość, bo przejmie Województwo. Tylko w tym znaczeniu. Natomiast ciągnąć sprawę dalej. Uważam, że powinniśmy być przygotowani do objęcia naszych udziałów, bo mamy tam też interes”.

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział, że padły dość ostre zarzuty, ze strony marszałka Dariusza Kurzawy, kto doprowadził do upadku spółki. Zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy tego upadku jeszcze nie ma, ale może marszałek Dariusz Kurzawa ma większą wiedzę, i wtedy jest pytanie: kto doprowadził do upadku. Poprosił o podanie imienia i nazwiska, bo radni chcieliby wiedzieć. Padły głosy, że spółka nic nie zrobiła, ale pozyskano decyzję o środowiskowych warunkach, która była zaskarżona do SKO, a później do sądu administracyjnego. Obroniła się i teraz jest w obrocie. Powiedział: „Przysłuchiwałem się wystąpieniom prezesa Pawła Bukowskiego czy to w *Rozmowie dnia* w Radiu PiK i tym podobnych w ostatnim czasie (w sierpniu). I wynikało z tego, że dużo zostało zrobione. Teraz twierdzenie, że nic, jest próbą przerzucenia, że upadek, koniec, zamknąć wątek, bo poprzednicy w jakiś sposób tę ideę rozpoczęli i odciąć się od wszystkiego, gdzie nawet państwo wielokrotnie wypowiadaliście się, że Emilianowo jest szansą na rozwój województwa kujawsko-pomorskiego. Więc, jeżeli padają takie zarzuty, przeciwko którym protestuję, to dobrze wtedy wysłuchać, zaprosić pana Pawła Bukowskiego na sejmik, nie tylko przedstawicieli KOWR-u, bo oczywiście też uważam, że prezes KOWR-u powinien z nami, jako radnymi, rozmawiać, ale dobrze byłoby, aby także wypowiedzieli się członkowie zarządu tej spółki. Skoro tutaj ze strony zarządu województwa padają takie zarzuty, to chcemy poznać szczegóły, ale też wysłuchać strony drugiej”.

Radny **Przemysław Ziemecki** powiedział, że wszystkim radnym zależy na tym, żeby ta inwestycja powstała, ponieważ przyczyni się ona do olbrzymiego rozwoju całego województwa. Ale trzeba zwrócić uwagę na fakty. Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 28 lipca 2020 r. i oprócz kwestii formalnych niewiele się wydarzyło. Aktualnie współnikami spółki są: Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (4 tys. udziałów o wartości 2 mln zł), Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny Sp. z o.o. i jeszcze jeden

mniejszy udziałowiec. Aby mówić o tym, czy Województwo ma przystąpić do tej spółki czy nie, czy wybierać jakieś inne rozwiązanie, trzeba najpierw poznać liczby, poznać plan, na kiedy jest to możliwe do realizacji i co ta spółka celowa miałaby wykonać. Nie może być tak, że Województwo będzie „pompować” pieniądze w podmiot, który będzie istniał kolejne 4 lata, i za 4 lata znów będzie taka sytuacja, bo zabraknie środków na bieżącą działalność. Podkreślił, że popiera stanowisko, bo jak zapewne wszyscy radni, też chce, aby inwestycja ta jak najszybciej powstała.

Marszałek **Piotr Całbecki** przypomniał, że zarząd województwa w sprawie tej spółki wyraził już swoje zdanie, które zostało poparte stanowiskiem sejmiku. Już przed laty samorząd województwa deklarował wejście kapitałowe do tego przedsięwzięcia. Nie wiadomo, jaka jest sytuacja finansowa ani na jakim etapie jest realizacja celów strategicznych tej spółki. Dochodzą tylko słuchy, że proces likwidacyjny jest nieuchronny. W związku z tym, prawdopodobnie, temat wróci do samorządu województwa, jako potencjalnego nabywcy masy upadłościowej. Z różnych wcześniejszych spotkań z zarządem spółki dowiedział się, że jedyną wartością tego podmiotu dzisiaj jest decyzja środowiskowa. Nie ma chyba innego majątku, który miałby wartość nominalną, a całą procedurę upadłościową będzie prowadził likwidator.

Odnosnie treści stanowiska poprosił radnych, jako radny – nie marszałek, by wzięli pod rozwagę, aby propozycję radnego Marka Gralika, dotyczącą sformułowania o powierzeniu samorządowi województwa majątku spółki w przypadku jej upadłości, jednak nie wykreślać. Poinformował, że spotkał się z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim, jako przedstawicielem rządu w tej kwestii. W całym tym projekcie brakuje zaangażowania merytorycznych i zainteresowanych nim podstawowych partnerów, którymi powinni być, z racji na decyzję środowiskową, PKP S.A. oraz PKP PL. Mowa jest przecież o terminalu, więc ci, którzy są dzisiaj właścicielami nieruchomości, infrastruktury powinni w pierwszym rzędzie uczestniczyć, przynajmniej jako partnerzy, w tym przedsięwzięciu. Zapewne przydaliby się i inni, strategiczni, ponieważ KOWR być może wypełnił jakąś swoją misję, być może zamierzał wspierać rolników w ten sposób, że terminal ten byłby punktem przeładunkowym dla zboża i innych płodów rolnych, bo misją KOWR-u jest wspieranie rolnictwa. Więc tworzenie terminala w Emilianowie z punktu widzenia tej spółki strategicznej dla państwa, która ma dbać o rozwój i stabilną sytuację rolników, to powinno być szukanie interesu prawnego i możliwości wsparcia rolnictwa. Z czym absolutnie się zgadza, bo nasze województwo jest regionem rolniczym i infrastruktura wspierająca rolnictwo powinna być silna.

Wyraził opinię, że taki port nie powinien być tylko portem przeładunkowym dla zbóż i innych płodów rolnych, dlatego powinniśmy szukać partnerów w Gdańsku czy w Gdyni tj. portach, które są spółkami państwowymi. Należy przede wszystkim znaleźć partnera strategicznego, który generalnie odpowiedzialny jest za rozwój gospodarczy. Mamy takie

podmioty, np. Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna mogłaby być podmiotem wiodącym z ramienia rządu, który koordynowałby wszystkie te działania do skutecznego stworzenia centrum logistycznego w Emilianowie.

Uważa, że kultura tej spółki wymaga jakiejś restrukturyzacji. Dzisiaj rolą samorządu województwa nie jest sugerowanie, czy dyktowanie jakichkolwiek warunków obecnym właścicielom. To jest ich immanentna troska, odpowiedzialność, co dalej z tą spółką się stanie. Powiedział, że nasza deklaracja o ewentualnym objęciu udziałów, włączeniu się w to przedsięwzięcie jest wciąż aktualną, bo sejmik takie stanowisko już kiedyś podjął. Sądzi, że nikt na tej sali nie jest przeciwny takiemu stanowisku.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła przewodniczącego Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury Tadeusza Pogodę o ustalenie protokołu rozbieżności, czyli które poprawki zgłoszone przez przewodniczącego Klubu Radnych PiS Marka Gralika komisja, w osobie pana przewodniczącego, uznaje, a które nie.

Przewodniczący komisji **Tadeusz Pogoda** wyraził opinię, aby nie wykreślać zdania: *Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego apeluje także, by w przypadku finalnego niepowodzenia działań mających na celu umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki powierzyć wypracowany przez nią dorobek Samorządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego, co umożliwiłoby zachowanie ciągłości działań na rzecz utworzenia terminala.* Pozostałe zgłoszone poprawki zaakceptował.

Ponadto powiedział, że kolejną wartością tego portu jest to, że projekt ten został zgłoszony do Centralnego Urzędu Projektów Transportowych i ma szansę na dofinansowanie z funduszy europejskich (z FENIKS-a). W związku z tym, że jest to projekt komercyjny, może zostać dofinansowany w wysokości 50% kosztów kwalifikowalnych. Pozostałą część trzeba będzie sfinansować np. przez partnerów. Ważnym jest, aby pokazać do końca 2024 r., że ten projekt jest gotowy do realizacji.

Radny **Marek Witkowski** ad vocem powiedział, że w czerwcu br. Centrum Unijnych Projektów Transportowych potwierdziło kwalifikowalność projektu do objęcia wsparciem z Funduszu Krajowego Planu Odbudowy, co jest wątpliwe, lub z FENIKS-a. Oznacza to, że stoimy w kolejce po pieniądze. Był tej spółki dzisiaj to walka o czas. Jeżeli udziałowcy zdecydują, że spółka ta ma funkcjonować, to wykorzystujemy to, co spółka do tej pory zrobiła i zmieścimy się w dalszych czynnościach, które spółka musi wykonać. Jeżeli pozwolimy na upadłość, to cała inwestycja może się opóźnić minimum o 2– 3 lata. Dlatego uważa, że warto zaakcentować to, że Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego chce i wyraża wolę udziału w tym projekcie. Obawia się jednak, że słowa o finalnym niepowodzeniu mogą zachęcić dotychczasowych udziałowców do tego, żeby zamknąć ten projekt.

W kwestii formalnej przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział, że od chwili, kiedy projekt stanowiska komisji wpłynął do sejmiku jest „własnością” sejmiku. Ceni

sobie zdanie przewodniczącego komisji, ale zaproponował, aby głosować cztery zgłoszone przez niego poprawki. Ponieważ trudno jest mu wskazać, która jest dalej idąca, zaproponował, aby głosować je według kolejności zgłoszenia.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Ponieważ przewodniczący komisji Tadeusz Pogoda wyraził zgodę na te poprawki, które Pan zgłosił, z wyjątkiem jednej, czy zgodziłby się Pan, aby głosować tę jedną, czy mamy głosować każdą osobno?”

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział, że przewodniczący komisji Tadeusz Pogoda nie ma kompetencji do tego, by wypowiadać się za całą komisję. Gdyby pani przewodnicząca zarządziła teraz przerwę, by komisja zebrała się i przeanalizowała te wnioski, to takie rozwiązanie można byłoby przyjąć. Zwrócił uwagę, że ktokolwiek z sali może zgłosić wniosek formalny polegający na tym, żeby przegłosować trzy poprawki, które polegają na dodaniu i odrzuceniu poprawki polegającej na wykreśleniu zdania.

Radca prawny sejmiku **Aleksandra Gatyńska** powiedziała, że w związku z tym, że nie ma głosu sprzeciwu wobec trzech poprawek innych niż wykreślające zgłoszonych przez przewodniczącego Klubu Radnych PiS Marka Gralika, należałoby teraz przegłosować poprawkę zmierzającą do wykreślenia, natomiast pozostałe trzy przegłosować razem z całą treścią stanowiska z zaznaczeniem, że głosowane jest stanowisko wraz z trzema poprawkami. W takiej kolejności powinny być przeprowadzone głosowania.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że taka była jej intencja.

Więcej pytań ani uwag do przedłożonego stanowiska nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania poprawki przewodniczącego Klubu Radnych PiS Marka Gralika polegającej na: wykreśleniu zdania: *Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego apeluje także, by w przypadku finalnego niepowodzenia działań mających na celu umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki powierzyć wypracowany przez nią dorobek Samorządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego, co umożliwiłoby zachowanie ciągłości działań na rzecz utworzenia terminala.*

Wynik głosowania: 11 głosów za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik poprawkę odrzucił.

Przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie konieczności zapewnienia możliwości dalszego funkcjonowania spółki Terminal Intermodalny Bydgoszcz Emilianowo sp. z o.o. oraz woli dalszego wspierania rozwoju funkcji logistycznej w Województwie Kujawsko-Pomorskim wraz z trzema poprawkami przewodniczącego Klubu Radnych PiS Marka Gralika.

Wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik przyjął stanowisko.

Kolejny punkt początku obrad przewidywał informacje o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach. Radni otrzymali informacje. Pytań ani uwag do informacji nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego interpelacji i zapytań. Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przypomniała, że interpelacje i zapytania po wypowiedzi należy złożyć w formie pisemnej.

Głos zabrał przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej **Robert Malinowski**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, mam interpelację i zapytanie do pana marszałka. Zwracam się z prośbą do pana marszałka o udzielenie mi odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jaki jest powód organizowania konkursów na wsparcie klubów sportowych w ostatnich miesiącach roku kalendarzowego, kiedy większość klubów zasadnicze wydatki ponosi w okresie marzec – październik danego roku?
2. Największe sukcesy sportowe w ostatnich latach odnosimy w takich dyscyplinach jak: kolarstwo, wioślarstwo, lekkoatletyka czy kajakerstwo. W roku 2023 przyznano tym dyscyplinom po 500 tys. zł na półrocze. W tym roku zgodnie z decyzją pana marszałka miało być milion złotych na dyscyplinę na wsparcie w kategorii młodzieżowej – orlicy. Mamy koniec sierpnia. Dlaczego odstąpiono od tego projektu w sytuacji, gdy w kolarstwie z dniem 1 lipca 2023 roku funkcjonuje już klub sportowy „Kujawy Pomorze Team”?
3. Czy jest możliwość organizowania konkursów na wsparcie tych czterech dyscyplin sportowych w kategorii młodzieżowej (19 – 23 lata) na okres dwuletni? Umożliwiłoby to sensowne planowanie szkolenia i poprawę wyników sportowych w naszym województwie.

Na koniec chciałbym wspomnieć, że każdy samorząd określa dyscypliny, które będzie wspierał. Jest to ściśle związane z bazą treningową i szkoleniowcami. To powinno zapewnić dalszy rozwój wyników sportowych. Dotychczasowe działania w tym zakresie są dalekie od tych zasad. Dziękuję”.

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, panie marszałku, skieruję trzy interpelacje. Teraz tylko pokrótce przedstawię pytania, bo być może już dzisiaj uda się uzyskać ustnie część odpowiedzi. Są to trzy sprawy, które zgłosili mi mieszkańcy. Pierwsza sprawa to kwestia promu Solec Kujawski – Czarnowo. Była tam kontrola NIK-u, był także zorganizowany przetarg na obsługę – podobno nie zostały złożone żadne oferty. Mieszkańcy pytają, co dalej z funkcjonowaniem promu. Druga sprawa to kwestia obwodnicy Tucholi. To też inwestycja, a rok temu podpisywano tutaj umowę dotyczącą projektowania. Mieszkańcy pytają: co dalej? Ja miałem okazję wczoraj być w Tucholi i widziałem ten wzmożony ruch. Kiedy jest planowane faktyczne rozpoczęcie



inwestycji i wbicie pierwszej łopaty? Wcześniej, w ubiegłym roku, były zapowiedzi, ale mieszkańcy przekazują, że temat ucichł. I trzecia sprawa to kwestia Campus Polska. Czy Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego lub którakolwiek ze spółek wojewódzkich lub jednostek organizacyjnych województwa finansuje Campus Polska? Ile środków od momentu inauguracji tej imprezy trafiło na ten cel z budżetu województwa kujawsko-pomorskiego? Prosiłbym też o informacje, jakie umowy w tym zakresie zostały zawarte. Dziękuję”.

Radny **Wojciech Jaranowski** powiedział: „Po pierwsze chciałbym podziękować zarządowi województwa za większe wsparcie festiwalu piosenki młodzieży niepełnosprawnej, a zwłaszcza pani wicemarszałek Anecie Jędrzejewskiej, bowiem organizatorzy mieli w tym roku wielkie kłopoty z organizacją, zwłaszcza z finansowaniem. Narodowy Instytut Kultury – rządowa agencja – wycofała się w tym roku z finansowania tego festiwalu, a dla środowiska młodzieży niepełnosprawnej jest on bardzo istotny. Festiwal ten odbywa się w Ciechocinku, więc bardzo dobrze się stało, że samorząd województwa zwiększył dofinansowanie i to może uratować ten festiwal. Być może znajdą się jeszcze środki rządowe. Druga sprawa natomiast: podkomisarz komendy miejskiej we Włocławku – pani Marta Gwizdalska została mistrzynią świata w zawodach Ninja w biegu na 3 km przez przeszkody, w zawodach w Stanach Zjednoczonych. Klub pani Marty Gwizdalskiej zwracał się o dofinansowanie do zarządu województwa – niestety nie otrzymał tego dofinansowania. A szkoda, bo klub szył już koszulki z logo województwa. Myślę, że należałoby wspierać karierę pani Marty Gwizdalskiej i innych, którzy uczestniczą w tego typu zawodach. To co prawda nie jest dyscyplina olimpijska, ale jednak mistrzostwo świata jest czymś wyjątkowym i prosiłbym, żeby w jakiś sposób wspierać karierę zawodową tej zawodniczki i innych osób biorących udział w tych zawodach. Dziękuję”.

Głos zabrał przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik**. Powiedział: „Panie marszałku, ponieważ nie odpowiedział mi pan na pytania zadane na początku sesji, kiedy było przyjmowane sprawozdanie z pracy zarządu – prosiłbym, by odpowiedział mi pan pisemnie na te pytania, które zadałem w tej początkowej części, a dotyczące, przypomnę, artykułu, który ukazał się w „Życiu Regionu” i też na portalu kujawy-pomorze.info. Natomiast mam interpelację, zapytanie do pana marszałka, treści następującej: 3 lutego 2023 roku Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Rozwoju spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu uchwałą – to była uchwała nr 3 – zmieniło treść Aktu Założycielskiego tej spółki z dnia 10 stycznia 2022 roku w taki sposób, że dodano prowadzenia działalności promocyjnej i informacyjnej poprzez wydawanie czasopism i pozostałych periodyków, pozostałą działalność wydawniczą oraz działalność portali internetowych. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy do dnia 3 lutego 2023 roku spółka wydawała jakiegokolwiek czasopisma albo periodyki lub prowadziła jakąkolwiek działalność portali internetowych?
2. Dlaczego do tej pory nie zgłoszono tej zmiany do Polskiej Klasyfikacji Działalności? Chciałbym przypomnieć, że jeżeli profil działalności spółki się rozszerza, a tutaj mamy z tym do czynienia, to istnieje obowiązek wskazania nowych kodów PKD w ciągu 7 dni od zmiany.
3. Dlaczego rozszerzenie działalności spółki, to jednak istotna zmiana, zostało dokonane bez poinformowania o tym fakcie sejmiku? Przypomnę, że w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego nr XXIII/445/16 z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie ma mowy o działalności promocyjnej czy informacyjnej. Dziękuję”.

Radna **Ewa Kozanecka** powiedziała: „Panie marszałku, mam dwie interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy terminalu intermodalnego w Emilianowie, w związku z niejasną sytuacją i wieloma wątpliwościami wymagającymi wyjaśnienia. Poproszę o odpowiedź na trzy pytania:

1. Czy w związku z realizacją projektu terminala intermodalnego w Emilianowie samorząd województwa wystąpił o informację dotyczącą obecnego stanu realizacji wdrażanego projektu oraz z propozycją współpracy?
2. Czy znamy postępy w realizacji poszczególnych etapów?
3. Czy ze strony samorządu województwa przewidywane jest przygotowanie planu lub strategii działań oraz współpracy związanych z realizacją tego ważnego projektu terminala intermodalnego w Emilianowie?

I druga interpelacja, na prośbę mieszkańców, która dotyczy miejsca uprowadzenia błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki w Górsku. Mieszkańcy zgłosili, uwagę, iż krzyż upamiętniający to tragiczne wydarzenie jest po zmroku niewidoczny, co stanowi problem zarówno w kontekście bezpieczeństwa, jak i odpowiedniego uhonorowania tej ważnej zarówno lokalnej, jak i ogólnopolskiej historii. Dodatkowo mieszkańcy zwrócili uwagę na konieczność odnowienia samego krzyża, który obecnie nie jest w najlepszym stanie. Jego odświeżenie poprzez malowanie lub inne formy konserwacji jest niezbędne, aby należycie uczcić pamięć błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki w kontekście zbliżającej się 40. rocznicy jego śmierci. Mając na uwadze powyższe, proszę o udzielenie odpowiedzi, czy samorząd województwa rozważa podjęcie działań w powyższej sprawie. Te interpelacje złożę również na piśmie. Dziękuję serdecznie”.

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiedział: „Jeśli pani przewodnicząca i państwo pozwolą – w wielu kwestiach ustosunkuje się na piśmie, aby być precyzyjnym w odpowiedziach. Jeśli zaś chodzi o ostatnią kwestię – jesteśmy w tej chwili w stałym kontakcie

z władzami gminy i myślę, że obchody godnie zostaną przeprowadzone. Co do kwestii bezpieczeństwa – jest to, przypomnę, droga krajowa, więc pytanie winno być kierowane do właściciela drogi, nie zaś do nas, gdyż my nie jesteśmy właścicielem. Dziękuję bardzo”.

Następny punkt porządku obrad przewidywał wolne głosy i wnioski.

Wolnych głosów i wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, iż obecny na sali wieniec dożynkowy został zrobiony przez panie z KGW z miejscowości Kłopot w powiecie inowrocławskim. Przypomniała także, iż zmieniony został termin kolejnej sesji sejmiku – która odbędzie się 30 września 2024 roku, zaś przed sesją planowane jest spotkanie ze sportowcami reprezentującymi województwo kujawsko-pomorskie na Igrzyskach Olimpijskich w Paryżu.

Porządek obrad został wyczerpany.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady IV sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VII kadencji.

Do protokołu dołączono:

- listy wydruków głosowań

Protokół sporządziły:

Paulina Wójcik-Popielarczyk (pkt 1-4, 6-19, 21-30, 33-36)

Anna Sobierajska (pkt 31-32)

Magdalena Balcerak (pkt 5; 20)