

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a na podstawie pkt 14 gdy wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 12/660/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 31 lipca 2024 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostarczenie sprzętu multimedialnego niezbędnego do wdrażania programu dwujęzyczności w przedszkolach, w ramach projektu „Dwujęzyczne przedszkolaki Kujaw i Pomorza”, w dniu 4 września 2024 r. dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60%	Termin realizacji 40%	Razem
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	966 396,24 zł	Oferta odrzucona	
2.	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	1 013 994,75 zł	Oferta odrzucona	
3.	Infomex Sp. z o.o. ul. Wesoła 19b, 34-300 Żywiec NIP: 5532235835	1 117 930,51 zł 57,13 pkt	20 pkt	77,13 pkt

4.	PHU Dariusz Molendowski ul. Bat. Parasol 21/13, 09-410 Płock NIP: 7741782175	1 064 424,31 zł 60 pkt	40 pkt	100 pkt
5.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507	1 088 113,50 zł	Oferta odrzucona	

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty poniżej wskazanych Wykonawców, ponieważ ich jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

1) Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, ponieważ wykonawca zaproponował sprzęt niezgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W zakresie monitora interaktywnego Wykonawca zaproponował monitor myBoard Panda 65. Po analizie danych technicznych wskazanego monitora ustalono, że poniższe parametry oferowanego monitora są sprzeczne z wymaganiami Zamawiającego – wbudowane głośniki 2 x 15 W – wymagane 2 x 20 W. Pobór mocy 250W – wymagane 75-90 W. Ponadto, nie zawiera zaoferowany sprzęt funkcji wymaganych przez Zamawiającego: funkcja PIP, funkcja dzielenia notatek, funkcja edycji plików, funkcja współpracy z dyskami w chmurze, funkcja widżetów, funkcja Hot-Spot oraz niewystarczająca liczba portów USB typ A. W zakresie oprogramowania Zamawiający wymagał następujących informacji dotyczących oferowanych produktów: „Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt”. Wykonawca w odniesieniu do oprogramowania interaktywnego podał nazwę „oprogramowanie”. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w jaki sposób mają być podawane informacje na temat oferowanych produktów. Formularz cenowy firmy nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat oprogramowania interaktywnego.

W zakresie Wózka Zamawiający wymagał informacji dotyczących oferowanych produktów: „Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt”. Wykonawca w odniesieniu do wózka podał nazwę „wózek”. Oznacza to, że Wykonawca oferuje Zamawiającemu dowolny produkt o dowolnych cechach użytkowych i technicznych. Nie ujawnia jednak jaki to wózek, a Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia czy faktycznie oferowane rozwiązanie spełnia jego wymagania.

Komputer Dell Notebook Latitude 3550 + oprogramowanie + torba Zamawiający wymagał w zakresie komputera informacji dotyczących oferowanych produktów: „Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt”. Wykonawca w odniesieniu do komputera podał nazwę „Komputer Dell Notebook Latitude 3550”. Oznacza to, że Wykonawca oferuje Zamawiającemu platformę/bazę komputera Dell Latitude 3550, ale bez informacji jaką konfigurację oferuje Zamawiającemu. Brak konfiguracji oznacza, że oferowany komputer może mieć dowolny procesor, pamięć, dysk, kartę graficzną, kartę sieciową itp., a Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia czy oferowane rozwiązanie spełnia jego wymagania. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w jaki sposób mają być podawane informacje na temat oferowanych produktów. Formularz cenowy wskazanego Wykonawcy nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat komputera.

W zakresie oprogramowania Zamawiający wymagał informacji dotyczących oferowanych produktów: „Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt”. Wykonawca w odniesieniu do oprogramowania biurowego podał nazwę „oprogramowanie”.

Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w jaki sposób mają być podawane informacje na temat oferowanych produktów. Formularz cenowy nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat oprogramowania biurowego.

Zamawiający w zakresie Torby wymagał informacji dotyczących oferowanych produktów: „*Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt*”. Wykonawca w odniesieniu do torby do komputera przenośnego podał nazwę „*torba*”. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w jaki sposób mają być podawane informacje na temat oferowanych produktów. Formularz cenowy nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat torby do komputera przenośnego. Na podstawie takich danych zamawiający nie jest jednoznacznie stwierdzić czy zaoferowane produkty spełniają warunki określone przez Zamawiającego. Nie wiadomo nawet czy oferowany komputer zmieści się w tej torbie.

- 2) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ponieważ wykonawca zaproponował sprzęt niezgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Monitor interaktywny – Wykonawca zaoferował „*monitor interaktywny INQ Pro serii M3 65*” w konfiguracji zgodnej z wymaganiami Zamawiającego”. Po analizie danych technicznych ustalono, że nie spełnia on następujących wymagań Zamawiającego: funkcja PIP, funkcja dzielenia notatek, funkcja edycji plików, funkcja współpracy z dyskami w chmurze, funkcja widżetów, funkcja Hot-Spot, Slot OPS. Ponadto, zaoferowany monitor nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie minimalnego poboru mocy 65W – Zamawiający wymagał poboru mocy 1W w trybie Stand-by oraz niewystarczającą liczbę portów USB typ A.

W zakresie oprogramowania Zamawiający wymagał informacji dotyczących oferowanych produktów: „*Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt*”. Wykonawca w odniesieniu do oprogramowania interaktywnego podał nazwę „*wymagane oprogramowanie interaktywne*”. Oznacza to, że Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić jakie oprogramowanie oferuje Wykonawca, a Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia czy faktycznie oferowane rozwiązanie spełni jego wymagania.

W zakresie laptopa z oprogramowaniem Wykonawca wpisał: Laptop Dell Notebook Latitude 3550 w konfiguracji zgodnej z wymaganiami Zamawiającego (Intel Core i5-1335U/1 x 16GB RAM/256 GB SSD M.2 PCIe/Windows 11 Pro Academic) wraz z wymaganym oprogramowaniem biurowym oraz torbą. Zamawiający wymagał następujących informacji dotyczących oferowanych produktów: „*Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt*”. Wykonawca w odniesieniu do komputera podał nazwę „*Laptop Dell Notebook Latitude 3550 w konfiguracji zgodnej z wymaganiami Zamawiającego (Intel Core i5-1335U/1 x 16GB RAM/256 GB SSD M.2 PCIe/Windows 11 Pro Academic)*”. Oznacza to, że Wykonawca oferuje Zamawiającemu platformę/bazę komputera Dell Latitude 3550 o określonym procesorze, pamięci, dysku i systemie operacyjny ale bez informacji dokładnej konfiguracji jaką oferuje Zamawiającemu. Brak konfiguracji szczegółowej oznacza, że oferowany komputer może nie spełniać wymagań, a Zamawiający nie ma możliwości tego sprawdzić.

W zakresie oprogramowania Zamawiający wymagał podania informacji dotyczących oferowanych produktów: „*Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt*”. Wykonawca w odniesieniu do oprogramowania biurowego podał nazwę „*wymagane oprogramowanie biurowe*”. Oznacza to, że Zamawiający na podstawie takich informacji nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić czy zaoferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego. W zakresie torby również zamawiający wymagał wskazania informacji dotyczących

oferowanych produktów: „Nazwa/kod oferowanego produktu wraz ze wskazaniem producenta jednoznacznie identyfikującym zaoferowany produkt”. Wykonawca w odniesieniu do torby do komputera przenośnego podał nazwę „torba”. Oznacza to, że Zamawiający również nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić czy zaoferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2a (01-237 Warszawa), ponieważ wykonawca nie wniósł wadium.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym, dokonano wyboru oferty Wykonawcy Dariusz Molendowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU PARTNERSTWO Molendowski Dariusz z siedzibą w Płocku przy ul. Batalionu „Parasol” 21 lok. 13, z ceną ofertową 1 064 424,31 zł brutto i łączną ilością 100 punktów. Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Zadanie rzeczowe w budżecie: „Dwujęzyczne przedszkolaki Kujaw i Pomorza”

W/N/801/225/FEdKP/8.11/1

Dział: 801, Rozdział: 80104

Kwota: 1.064.424,31 zł

§ 2057: 1.005.289,63 zł,

§ 2059: 59.134,68 zł,