

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożył wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztów.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 15/818/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 sierpnia 2024 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie, organizacja oraz przeprowadzenie serii szkoleń stacjonarnych z zakresu „Wykorzystania potencjału kultury i turystyki w rewitalizacji i odnowie przestrzeni publicznych” oraz „Adaptacji do zmian klimatu, NEB, ochrony przyrody, DNSH w rewitalizacji i odnowie przestrzeni publicznych” w ramach Zadania „Regiony Rewitalizacji Edycja 3.0”, w dniu 6 września 2024 r. dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Doświadczenie trenera/ów w prowadzeniu szkoleń tematycznych powiązanych z Zakresem 1	Doświadczenie trenera/ów w prowadzeniu szkoleń tematycznych powiązanych z Zakresem 2	Łączna ilość punktów
1.	ADEPT Sp. z o.o. Al. Niepodległości 645B 81-855 Sopot NIP: 9571113788	186 250,00 zł (26 pkt)	20 pkt	4 pkt	50 pkt

2.	Nowoczesny Ośrodek Edukacji Anna Ratuszniak ul. Zaulek Szkolny 24 55-002 Kamieniec Wrocławski NIP: 9121471826	79 000,00 zł	Oferta odrzucona		
3.	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Kujawsko-Pomorskie Biuro FRDL ul. Unii Lubelskiej 4C 85-059 Bydgoszcz NIP: 5220001895	79 832,00 zł (60 pkt)	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę Anny Ratuszniak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Nowoczesny Ośrodek Edukacji Anna Ratuszniak z siedzibą w Kamieńcu Wrocławskim (55-002) przy ul. Zaulek Szkolny 24, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 11.09.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie w zakresie poprawności skalkulowania ceny ofertowej. Po zbadaniu przedmiotowych wyjaśnień od Wykonawcy, Zamawiający doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia bez wymaganych dowodów nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 79 000,00 zł brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 224 ust.5 ustawy prawo zamówień publicznych. W złożonych wyjaśnieniach nie została uwzględniona właściwa liczba osób, którym należy zapewnić usługę cateringową w postaci przerwy kawowej oraz gorącego posiłku podczas szkoleń. Wykonawca wykazał przerwę kawową i obiad wyłącznie dla 25 uczestników szkolenia. Zgodnie z pkt 11 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że Wykonawca ma obowiązek zapewnić podczas każdego szkolenia **wyżywienie dla wszystkich uczestników szkolenia oraz jednego przedstawiciela Zamawiającego, czyli 26 osób**. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił, że jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia za cenę zadeklarowaną w formularzu ofertowym, tj. 79 000,00 zł brutto.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy. W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy: **Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Kujawsko-Pomorskie Biuro FRDL z siedzibą w Bydgoszczy (85-059) przy ul. Unii Lubelskiej 4C, z ceną ofertową 79 832,00 zł i łączną ilością 100 punktów.**

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

## 5. Ocena skutków regulacji:

Zadanie rzeczowe w budżecie: Regiony Rewitalizacji Edycja 3.0

Nr zadania: W/N/750/181/IZ/PPTFE/2

Dział: 750; Rozdział: 75095

§4308 – 63 634,09 zł

§4309 – 16 197,91 zł