

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 15/826/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 sierpnia 2024 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przedmiotem jest wykonanie Planów Inwestycji wraz z analizą finansową dla projektów „Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0”, „Kujawsko-Pomorskie e-Zdrowie 3.0”, „Kultura w zasięgu 3.0” przewidzianych do dofinansowania w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza na lata 2021-2027, w dniu 9 września 2024 r. dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 40%	Doświadczenia osób skierowanych do realizacji umowy 10%	Konferencja podsumowująca 30%	Ogólna koncepcja przygotowania raportów rzeczowo-finansowych 20%	Razem
1.	ThinkIt Consulting sp. z o.o. ul. Syta 68a, 02-993 Warszawa	533.512,50 zł	Oferta odrzucona			

2.	Konsorcjum: Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. ul. Włocławska 167 87-100 Toruń Avility Sp. z o.o. ul. Plac Inwalidów 10 01-552 Warszawa	885.600,00 zł/ 40%	10	30	12,33	92,33
----	---	-----------------------	----	----	-------	-------

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Thinklt Consulting Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie przy ulicy Syta 68a, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dnia 16.09.2024 r. zostało wysłane do Wykonawcy pismo, w którym Zmawiający wzywa do wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny i należy podać szczegółowe informacje i przesłanki mające wpływ na wysokość skalkulowanej ceny ofertowej i precyzyjnie wyspecyfikować zakładane koszty wszystkich pozycji mających wpływ na końcową cenę ofertową oraz udowodnić, iż przedstawiona cena jest wiarygodna a Wykonawca nie będzie ponosił strat. W szczególności Zamawiający oczekiwał podania w sposób wyczerpujący wszelkich kosztów związanych z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ, a także przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, a w szczególności:

- a) koszty zatrudnienia **wszystkich** osób realizujących umowę;
- b) szczegółowe koszty przygotowania konferencji podsumowującej prace wykonane w ramach raportów rzeczowo-finansowych dla projektów „Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0”, „Kujawsko-Pomorskie e-Zdrowie 3.0”, „Kultura w zasięgu 3.0”;
- c) koszty pełnienia nadzoru autorskiego nad dokumentacją wytworzoną w ramach przedmiotu zamówienia;
- d) koszt przekazania praw majątkowych do wytworzonych dokumentów;
- e) koszt rękojmi za wady;
- f) koszty badań w ramach analizy popytu i analizy potrzeb w tym koszty dojazdu, noclegu itp. w związku z indywidualnymi spotkaniami z Zamawiającym i Partnerami, wywiadami, warsztatami grupowymi, strategicznymi koszty dojazdu do instytucji, przedsiębiorców itd.;
- g) koszty rezerwy w tym konieczność modyfikacji, aktualizacji dokumentacji;
- h) koszty kampanii marketingowo-promocyjnej.

Zamawiający wyraźnie zaznaczył, iż ogólne podanie argumentów uzasadniających zastosowanie danego poziomu ceny ofertowej nie może zostać przez Zamawiającego uznane za wystarczające. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być poparte **jednoznacznymi** wyliczeniami. Wyjaśnienia należy przedstawić najlepiej w formie tabelarycznej, z uwzględnieniem **wszystkich** elementów będących częścią oferty wpływających na jej cenę, w tym **złożenia dowodów** w zakresie wyliczenia ceny, uwzględniając także planowany zysk (wskazanie liczbowe, bądź procentowe w stosunku do złożonej oferty), zastosowane rozwiązania techniczne lub organizacyjne, wyjątkowo korzystne warunki usług, warunki realizacji zamówienia, a także wskazanie ewentualnych specjalnych upustów, dodatkowego dofinansowania, korzystania ze specjalnych ulg itp., koszty obsługi, koszty osobowe oraz zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, albo minimalnej stawki godzinowej, oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy itp. Przedłożone wyjaśnienia (12 stron część jawna i 20 stron część tajna) zawierają 1 tabelę zawierającą kalkulacje ceny zaledwie na jednej stronie, a trzy kolejne tabele na trzech

kolejnych stronach stanowią jedynie rozbitcie na poszczególne projekty cen podanych w pierwszej tabeli.

Do wyjaśnień załączono dowody w postaci: zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne oraz zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach, które potwierdzają jedynie stan braku zaległości w zobowiązaniach publiczno-prawnych Spółki, a nie odnoszą się w żaden sposób do sposobu kalkulacji ceny ofertowej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto, załączono ogólny cennik hotelu Filmar na różne rodzaje serwisu kawowego zawierający ceny na jedną osobę oraz wstępną ofertę hotelu Zawisza obejmującą: koszt wynajmu Sali w Centrum Konferencyjnym – 1968,00 zł/dzień brutto, cenę obiadu – 45 zł/osobę/brutto oraz cenę serwisu kawowego – 90zł/osobę/brutto.

Mając na uwadze przyjętą w zapytaniu ofertowym liczbę uczestników 200, koszty wynajmu sali oraz cateringu wyniosły 28 968,00 zł (1968,00 zł + 135 zł x 200 osób). W tabeli „wycena całkowita wartości zadania” podano ogólne koszty konferencji podsumowującej w kwocie 40 000,00 zł. Trudno domyśleć się jakie składniki cenowe Wykonawca przyjął w pozostałej kwocie składającej się na koszty konferencji, tj. czy w kwocie 11 032,00 zł uwzględniono koszty zatrudnienia osób obsługujących konferencję w recepcji, dokonujących naboru uczestników, koszty zatrudnienia osoby czy też osób prowadzących konferencję, jeżeli jest to/są to osoba/y inne niż wskazane w tabeli, koszty osoby przygotowującej program konferencji. Brak jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie sposobu kalkulacji kosztów pracowniczych.

Ponadto, Zamawiający wymagał w OPZ „*Posiłki muszą być serwowane na terenie obiektu konferencyjnego*”. Natomiast, z oferty hotelu Zawisza wynika, iż sala znajduje się w Centrum konferencyjnym na terenie kompleksu sportowego, zarządzanego przez inną firmę, oddalonego od hotelu ok. 500 metrów. Wykonawca nie wyjaśnił, czy cena obejmuje catering na terenie obiektu konferencyjnego, czy też na obiekcie hotelu, do którego uczestnicy będą musieli dojść, którego to rozwiązania Zamawiający nie akceptuje.

Wykonawca przyjął stawki netto wynagrodzeń kierownika projektu, specjalisty ds. analizy ekonomiczno-finansowej, specjalisty/eksperta z obszaru informatyki medycznej, specjalisty/eksperta ds. AJ, specjalisty/eksperta ds. systemów GIS, specjalisty/eksperta ds. cyberbezpieczeństwa.

Wykonawca nie ujął pełnych kosztów zatrudnienia, które obciążają pracodawcę m.in. z tytułu zabezpieczenia społecznego (koszty pracowników brutto). Wykonawca nie podał rodzaju umowy na podstawie której dysponuje wskazanymi osobami, wymiaru etatu. Jest to istotne szczególnie w świetle wymagania zawartego w §12 ust. 1 wzoru umowy, tj. *zatrudnienia przez Wykonawcę, na okres realizacji Etapu I, na podstawie umowy o pracę osób, które będą wykonywać czynności w zakresie kierowania pracami zespołu Wykonawcy oraz czynności z zakresu analizy finansowo-ekonomicznej w wymiarze co najmniej 1/2 etatu*. Przy czym należy zauważyć, iż w tabeli podano stawkę wynagrodzenia netto dla specjalisty ds. analizy ekonomiczno- finansowej a w ofercie Wykonawca wskazał, iż zaangażuje przy realizacji projektu biegłego rewidenta Adama Czyża. Z pewnością wynagrodzenie osoby z wyższymi uprawnieniami biegłego rewidenta będzie wyższe. Wobec niewskazania w kalkulacji cenowej z imienia i nazwiska osób zaangażowanych w realizację umowy trudno domyśleć się czy przyjęte stawki netto są stawkami średnimi dla danego stanowiska, czy też wynagrodzeniem konkretnych osób, dedykowanych do realizacji umowy. Przy czym istotne, aby wynagrodzenie przyjęte do kalkulacji wynagrodzenia dla kierownika projektu/specjalisty ds. analizy ekonomiczno-finansowej było wynagrodzeniem osób wskazanych w ofercie, tj. biegłego rewidenta Adama Czyża oraz kierownika projektu Adama Kruczka. Wykonawca nie przedstawił żadnego dowodu w tym zakresie np. umowy o pracę, zaświadczenia z działu kadr lub księgowości itp.

Wykonawca nie wyjaśnił dokładnie na jakiej podstawie dysponuje pozostałymi specjalistami, którzy to specjaliści są „konsultantami własnymi” a którzy są konsultantami

„współpracującymi”. Przy czym istotne jest, czy są to osoby zatrudnione przez Wykonawcę na umowie cywilno-prawnej (i tym samym stanowi potencjał własny Wykonawcy), czy też dysponuje nimi inny podmiot trzeci i udostępnia swój potencjał osobowy na zasadzie podwykonawstwa. Co prawda Wykonawca nie złożył do oferty zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia potencjału osobowego oraz złożył oświadczenie o wykonaniu zamówienia bez udziału podwykonawców, jednakże Wykonawca winien wskazać jednoznacznie podstawę zatrudnienia, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność skalkulowania kosztów osobowych. Z wyjaśnień wynika, iż Wykonawca polega na zasobach własnych „w głównej mierze” oraz na sprawdzonych kooperantach „na stałe” co rodzi wątpliwości co istniejącej podstawy zatrudnienia specjalistów.

Należy zwrócić uwagę również na aspekt zaangażowania zespołu planowanego do realizacji przedmiotu umowy w prowadzone równoległe projekty, w których zespół był lub jest zaangażowany. W wyjaśnieniach nie wskazano tych projektów i stopnia zaangażowania poszczególnych osób w każdym z projektów oraz jakie kwoty wynagrodzenia przyjęto w innych projektach.

Zamawiający dokonał oceny złożonych w dniu 9.09.2024 r. wyjaśnień w przedmiocie kalkulacji ceny ofertowej i doszedł do przekonania, iż złożone wyjaśnienia **bez wymaganych dowodów** nie uzasadniają podanej ceny ofertowej 533.512,50 zł brutto. Tym samym zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Przedstawiona przez Wykonawcę „Wycena całkowitej wartości zadania” jest niewiarygodna. Wykonawca nie podał kosztów ponoszonych przez pracodawcę z tytułu zatrudnienia poszczególnych osób, odpowiednich do rodzaju zawartej umowy. Sam Wykonawca przyznał, iż koszty świadczonej pracy kształtują się na różnym poziomie z uwagi na rozproszoną strukturę organizacyjną Spółki. W kolumnie „wartość” dotyczącej wynagrodzeń błędnie ujęto również inne koszty w tym: prawa autorskie, koszty stałe, rezerwa, marża. Kwota wynagrodzenia z tytułu praw autorskich, kosztów stałych, rezerwy, marży stanowi odpowiedni procent sumy wartości kosztów osobowych, co świadczy o wadliwej kalkulacji cenowej.

Odnosnie kosztów osobowych z kalkulacji cenowej nie można wyliczyć w jaki sposób Wykonawca ustalił koszt jednej roboczogodziny poszczególnych pracowników a przyjęta wartość końcowa nie stanowi ubruttowania kwoty wynagrodzenia netto.

W wyjaśnieniach brak wskazania jakie koszty stałe zostały przyjęte do wyceny oraz jakie ryzyka zostały ujęte w rezerwie.

W podsumowaniu wyceny suma kwot z kolumny „Wartość” obejmująca koszty osobowe oraz wszystkie inne koszty w tym marże została ubruttowana poprzez dodanie wartości podatku VAT, co również świadczy o wadliwości dokonanej kalkulacji cenowej.

Wykonawca nie udzielił wyczerpującej odpowiedzi w zakresie szczegółowej kalkulacji kosztów wymiennych pod lit. a) – h) wezwania z dnia 16.09.2024 r. ograniczając się do lakonicznego oświadczenia, iż koszty te zostały w kalkulacji cenowej uwzględnione.

Jednakże z załączonej tabeli w żaden sposób nie wynika wysokość przyjętych kosztów, w tym kosztów rzeczowych, narzędzi wykorzystanych do realizacji zamówienia, wszystkich kosztów konferencji, kosztów rękojmi za wady, koszty badań w ramach analizy popytu i analizy potrzeb w tym koszty dojazdu, noclegu itp., koszty kampanii marketingowo-promocyjnej.

Zdaniem Wykonawcy o racjonalności zaoferowanej ceny świadczy utrwalona pozycja Wykonawcy na rynku, doświadczenie w realizacji podobnych projektów (w tym również wykonywanych na rzecz Zamawiającego) oraz model wykonywania zamówienia, który przyczyni się do optymalizacji kosztów realizacji zamówienia.

Wykonawca nie wyjaśnił jaki wpływ na przyjętą wycenę miała realizacja innych projektów, przy czym raz Wykonawca nazywa je projektami podobnymi raz analogicznymi a w innym miejscu tożsamymi. Z przytoczonym nazw kilku projektów wynika, iż dotyczyły

one realizacji studium wykonalności lub sporządzenia dokumentacji aplikacyjnej, podczas, gdy niniejsze zamówienie dotyczy wykonania Planów Inwestycji wraz z analizą finansową dla 3 projektów wraz z konferencją, co stanowi istotną różnicę w zakresie kosztów realizacji. Obecnie planowane do realizacji projekty „Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0” oraz „Kultura w zasięgu 3.0” stanowią kontynuację projektów 2.0 wykonywanych przez Wykonawcę, ale nie są z nimi tożsame. Zakres przedmiotu zamówienia wynika z Opisu Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 5 do SWZ oraz wzoru umowy – załącznik nr 10 do SWZ obecnie prowadzonego postępowania i w tym zakresie należało wykazać skalkulowanie wszystkich kosztów niezbędnych do realizacji tego konkretnego zamówienia.

Należy zauważyć, iż Wykonawca realizował zamówienia na wykonanie koncepcji oraz studium a nie Planów Inwestycji i to w zakresie jedynie dwóch projektów Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” i „Kultura w zasięgu 2.0” (bez projektu Budowa Kujawsko-Pomorskiego systemu udostępniania elektronicznej dokumentacji medycznej). Projekty były realizowane w innych realiach rynkowych, tj. przed pandemią COVID-19 i przed wysoką inflacją. Zatem oparcie obecnej wyceny na cenach z poprzednich, podobnych umów (bez projektu e-zdrowie) sprzed 7 lat świadczy o zaniżonej kalkulacji cenowej.

Zamawiający nie podziela twierdzenia Wykonawcy, iż zakres rzeczowy poprzednio wykonywanych zamówień na rzecz Zamawiającego był szerszy niż zakres rzeczowy niniejszego zamówienia. W projekcie „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” przedmiot zamówienia obejmował analizę ankiet dwóch grup partnerów oraz przygotowanie zakresów indywidualnych partnerów oraz studium wykonalności wraz z analizą finansową, natomiast w projekcie „Kultura w zasięgu 2.0” wykonawca otrzymał od Zamawiającego opracowane ankiety wraz z uzgodnionym udziałem partnerów i założeniami wraz ze szkicem koncepcji i jego zadanie polegało wyłącznie na sfinalizowaniu koncepcji oraz przygotowaniu studium wraz z analizą finansową. W ramach obecnego zamówienia wykonawca będzie zobowiązany do wykonania dla 3 projektów analizy ankiet kandydatów na partnerów, przygotowania zakresów indywidualnych, przeprowadzenia analizy popytu na planowane produkty, przeprowadzenie konferencji oraz opracowanie planów inwestycji wraz z analizą finansową. W optyce Zamawiającego zakres prac obecnego zamówienia jest znacząco szerszy od zamówień uprzednich na które powołuje się Wyjaśniający.

Odnosnie liczby Partnerów to zmalała ona w projekcie „Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0”, natomiast diametralnie liczba Partnerów wzrosła w projekcie „Kultura w zasięgu 3.0” do poziomu przewyższającego liczbę Partnerów w pozostałych projektach. Stąd przyjęte przez Wykonawcę założenia do kalkulacji cenowej w ramach projektu „Kultura w zasięgu 3.0” na poziomie ok. 20% wynagrodzenia dla projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0” są błędne.

Wykonawca wyjaśnił, iż realizacja umowy objętej niniejszym postępowaniem nie spowoduje znacznego dodatkowego obciążenia Wykonawcy nakładami pracy lub innymi obciążeniami, w tym finansowymi, wynikającymi z zaangażowania zespołu wykonawczego, gdyż Wykonawca wykonuje usługi dla podmiotów z sektora finansów publicznych, jak i z sektora prywatnego. Jednakże, Zamawiający nie dopuścił możliwości finansowania niniejszego zamówienia z innych umów.

*Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 PZP oznacza dla Wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie **wyczerpujących wyjaśnień**, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.*

*W przypadku gdy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie bowiem z ust. 5 komentowanego przepisu to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt)*

nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. „Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 PZP.

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione" (wyr. KIO z 16.3.2021 r., KIO 600/21).

W przepisie mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót) usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk" (wyr. KIO z 16.1.2020 r., [KIO 2664/19](#), [Legalis](#)).<sup>1</sup>

Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami.<sup>2</sup>

Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 Ustawy jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę.

Jeżeli Wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to Zamawiający powinien odrzucić ofertę tego Wykonawcy.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Komentarz do art.224 pod red. Jaworska, [www.legalis.pl](#).

<sup>2</sup> Wyrok KIO z 21.03.2023 r. KIO 604/2023.

<sup>3</sup> Wyrok KIO z 13.09.2022 r. KIO 2240/22, Wyrok KIO z 24.02.2023 r. KIO 68/2023.

*Zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w postępowaniu odwoławczym, to na Odwołującym spoczywa obowiązek dowiedzenia, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.<sup>4</sup>*

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym, dokonano wyboru Konsorcjum: Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Toruniu przy ul. Włocławskiej 167 oraz Avility Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Plac Inwalidów 10, z ceną ofertową 885.600,00 zł brutto – 92,33 punktów. Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Zamówienie realizowane jest w ramach projektów „Kultura w zasięgu 3.0”, „Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0”, „Kujawsko-Pomorskie e-Zdrowie 3.0” współfinansowanych w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027 oraz ze środków budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

### Podział środków na rok 2025:

Zadanie rzeczowe w budżecie: Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0

Nr zadania: W/N/720/32/FEdKP/1.02/1

Projekt: Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0

Dział: 720 Rozdział: 72095

§ 6067 – 200 736,00 zł

§ 6069 – 35 424,00 zł

Zadanie rzeczowe w budżecie: Kultura w zasięgu 3.0

Nr zadania: W/N/720/34/FEdKP/1.02/3

Projekt: Kultura w zasięgu 3.0

Dział: 720 Rozdział: 72095

§ 6057 – 200 736,00 zł

§ 6059 – 35 424,00 zł

Zadanie rzeczowe w budżecie: Kujawsko-Pomorskie e-Zdrowie 3.0

Nr zadania: W/N/720/33/FEdKP/1.02/2

Projekt: Kujawsko-Pomorskie e-Zdrowie 3.0

Dział: 720 Rozdział: 72095

§ 6057 – 200 736,00 zł

§ 6059 – 35 424,00 zł

### Podział środków na rok 2027:

Zadanie rzeczowe w budżecie: Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0

Nr zadania: W/N/720/32/FEdKP/1.02/1

Projekt: Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0

Dział: 720 Rozdział: 72095

§ 6067 – 50 184,00 zł

§ 6069 – 8 856,00 zł

---

<sup>4</sup> Wyrok KIO z 20.01.2023 r. KIO 50/2023.

Zadanie rzeczowe w budżecie: Kultura w zasięgu 3.0

Nr zadania: W/N/720/34/FEdKP/1.02/3

Projekt: Kultura w zasięgu 3.0

Dział: 720 Rozdział: 72095

§ 6057 – 50 184,00 zł

§ 6059 – 8 856,00 zł

Zadanie rzeczowe w budżecie: Kujawsko-Pomorskie e-Zdrowie 3.0

Nr zadania: W/N/720/33/FEdKP/1.02/2

Projekt: Kujawsko-Pomorskie e-Zdrowie 3.0

Dział: 720 Rozdział: 72095

§ 6057 – 50 184,00 zł

§ 6059 – 8 856,00 zł