

From: Inicjatywa Jawność i Transparentność optymalizacja i usprawnianie Administracji
<oczyszczalnie-sciekow@samorzad.pl>

Sent: Saturday, October 19, 2024 11:00 AM

To: adresat.urzad@samorzad.pl

Subject: Oficjalny Wniosek i Petycja na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA

**Urząd Marszałkowski
Zarząd Województwa**

Dane Podmiotu wnoszącego wniosek/petycję* znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Punktem wyjścia niniejszego wniosku i petycji jest dyspozycja **Art. 74 Konstytucji RP**

- 1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.**
 - 2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.**
 - 3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.**
 - 4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.**
- oraz art. 241 KPA.**

Analizując wzmiankowany obszar Wnioskodawca zapoznał się z dokumentem pt. „Polityka Ekologiczna Państwa 2030” opublikowanym przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Przed wysłaniem niniejszego wniosku - Wnioskodawca dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w ciągu ostatnich lat w kontekście wypełniania zadań publicznych przez Organy Administracji Publicznej - w ramach obszaru którego dotyczy poniżej wniosek i petycja.

Dodatkowo na stronach nik.gov.pl - Wnioskodawca wyszukał protokoły pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, dotyczące omawianego obszaru wypełniania zadań publicznych. W mniemaniu Wnioskodawcy wnioski jakie powziął NIK w tym obszarze są niepokojące i wskazujące na mankamenty - szczególnie dużo nieprawidłowości - wg. konkluzji NIK miało miejsce w w Jednostkach Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - wszystko w ramach wypełniania zadań publicznych z tego obszaru.

Zdaniem Wnioskodawcy - jak wynika z rzeczonych protokołów - Gminy mają olbrzymi problem z kontrolą i obsługą wytwarzanych ich terenie nieczystości.

Jednocześnie nie posiadają zasobów finansowych aby - sygnalizowany przez NIK - dramatyczny stan fakty - poddać sanacji.

Poniżej szczegółowo zacytowaliśmy konkluzje NIK, ale na uwagę zasługują także dane udostępniane przez inne podmioty:

Dla przykładu: Wg. danych GUS - tylko 45% mieszkańców obszarów wiejskich ma dostęp do kanalizacji zbiorczej. Pozostali mieszkańcy korzystają w znakomitej większości ze zbiorników bezodpływowych (popularnie nazywanych „szambami”).

W marcu 2023 roku Bank Gospodarstwa Krajowego opublikował raport „Stan techniki stacji zlewnych w Polsce”. **Na podstawie danych z GUS oraz raportów NIK autorzy raportu oszacowali, że jedynie 8% ścieków z szamb trafia do oczyszczalni ścieków! Oznacza to, że do środowiska trafiło ponad 365 mln m³ nieoczyszczonych ścieków !**

Ścieki z szamb infiltrują wody podziemne co prowadzi między innymi do coraz liczniejszych skażeń ujęć wody pitnej bakteriami E. Coli.

W lipcu 2023 r. zostały wprowadzone zmiany w Prawie Wodnym. Na podstawie tych przepisów Gminy zostały zobowiązane do prowadzenia pełnej ewidencji szamb i przydomowych oczyszczalni ścieków.

Zmiany w prawie przyczyniły się do pozytywnego zjawiska, polegającego na większej ilości ścieków z szamb dowożonych na oczyszczalnie ścieków.

Należy jednak zauważyć, że oczyszczalnie ścieków w mniejszych miejscowościach nie są przygotowane na przyjęcie tej dodatkowej ilości ścieków. Dodatkowo, ze względu na duży ładunek zanieczyszczeń, ścieki dowożone są szczególnie trudne do oczyszczania.

Gminy na obszarach wiejskich nie dysponują budżetami, które pozwoliłyby na samodzielną realizację inwestycji w budowę nowych i rozbudowę istniejących oczyszczalni ścieków.

Zatem Gminy pilnie poszukują informacji o możliwości uzyskania wsparcia finansowego - trwając w dalszym ciągu w przymusowej beczynności.

Wynika to również z odpowiedzi jakie od lat uzyskujemy na nasze wnioski i petycje.

Ad exemplum jak wygląda stan faktyczny - zacytujemy protokół NIK o sygnaturze akt:

LKA.430.004.2021 Nr ewid. 139/2021/P/21/066/LKA - można tam czytać inter alia: " (...) Większość gmin starała się zwiększyć możliwości przyjmowania i oczyszczania ścieków. **Kontrola wykazała jednak, że zadanie to przekracza możliwości finansowe tych jednostek samorządu terytorialnego.** (...) Z ustaleń kontroli NIK wynika, że na ogólną liczbę 41 339 nieruchomości niepodłączonych do sieci kanalizacyjnych, 32 010 (77,4%) nie było objętych umowami na wywóz nieczystości.

Mimo iż, zgodnie z Ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w takich przypadkach gmina jest obowiązana zorganizować zastępcze opróżnianie zbiorników bezodpływowych, to we wszystkich gminach objętych kontrolą w latach 2019-2020, miał miejsce tylko jeden przypadek wydania przez organ wykonawczy gminy decyzji o zastępczym wywozie, chociaż wyniki kontroli dawały podstawy do wszczęcia dużo większej liczby postępowań w tej sprawie.

Nierzetelny nadzór ze strony organów gminy, a w niektórych przypadkach zaniechanie jego sprawowania oznacza faktyczne przyzwolenie na nielegalne usuwanie ścieków z nieruchomości niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej i daje ich właścicielom nieuzasadnione korzyści finansowe, w postaci unikania opłat za opróżnianie zbiorników i wywóz nieczystości ciekłych, co można uznać za swego rodzaju „**premię za zanieczyszczanie środowiska.**”

Żeby zilustrować wysokość tej „premier” wystarczy zauważyć, że gdyby kontrolowane gminy naliczały opłaty za zastępczy wywóz od wszystkich właścicieli posesji, którzy nie mieli umów na wywóz ścieków, to ich wysokość wyniosłaby 104, 8 mln zł w 2019 r. i 101,3 mln zł w 2020 r. Wskutek zaniechania przez gminy egzekucji od właścicieli nieruchomości obowiązków związanych z prawidłową obsługą instalacji do gromadzenia i oczyszczania ścieków „opłacało się” posiadanie nieszczelnego szamba, instalowanie „urociągów” do

odprowadzania ścieków np. do rowów lub nielegalne wywożenie nieczystości. Wszystko to kosztem tych, którzy uczciwie usuwają nieczystości. (...)” - sic !

W całości z rzeczoną protokołem można zapoznać się na stronach www.nik.gov.pl

Analizując uzyskane w ciągu ostatnich 25 lat - odpowiedzi - na nasze petycje i wnioski - można delikatnie mówiąc - stwierdzić tylko , że stan faktyczny w tym obszarze nie można określić jako lege artis i być może nie jest tak drastyczny jak przedstawia go NIK ale Gminy bez pomocy nie rozwiążą same tego palącego społecznie problemu.

Niemalże z każdej odpowiedzi wynika, że Wójtowie i Burmistrzowie są świadomi konieczności podjęcia środków sanacyjnych - jednakże - nie wiedzą gdzie skutecznie wykonać rekonesans dot. pozyskania dofinansowania z zewnętrznych źródeł.

Efektom tego stanu są konkluzje i zarzuty jakie podnosi NIK w swoich protokołach w stosunku do prawie wszystkich kontrolowanych JST.

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono, wnosimy:

(...)

II - Petycja Odrębna

II.1) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż ochrona środowiska - należy - bez żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

II.2)) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą ulepszania polityki informacyjnej prowadzonej przez Organ i kierowanej do JST oraz do przedsiębiorców w kontekście zacytowanego fragmentu „Polityki ekologicznej Państwa 2023” i też zawartych w protokole NIK.

W pełnej treści cytowanego fragmentami przez Wnioskodawcę protokołu NIK można zapoznać się z sugerowanymi przez NIK środkami zaradczymi kierowanymi do szeregu Organów. Z pełną treścią tego protokołu oraz podobnych można zapoznać się na stronach nik.gov.pl

II.3) Wnosimy o zapoznanie się Decydentów z cytowanymi powyżej protokolami pokontrolnymi NIK .

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.4) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

(...)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com p. **Spółka Akcyjna**

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.szulc-euphenics.com www.gmina.pl