

MARSZAŁEK

Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Toruń, dnia 5 grudnia 2024 r.

ŚG-I-B.7245.1.301.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 5, ust. 12, ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

przedstawiam

stanowisko, w którym interpretację opisaną w piśmie z dnia 12 listopada 2024 r. przez Panią X, Pełnomocnika X, ul. X, co do zakresu i sposobu stosowania przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433 ze zm.), w sprawie dotyczącej ustalenia, iż w przypadku produkcji i wprowadzania do obrotu margaryny w kubkach z tworzywa sztucznego nie zachodzi przesłanka konieczności pobierania od tego opakowania tzw. opłaty producenckiej wynikającej z art. 3k ust. 1 ww. ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej – **uznają za prawidłową.**

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 listopada 2024 r. (wpływ do tut. Urzędu: 18 listopada 2024 r.) Pani X, Pełnomocnik X, ul. X, zwanej dalej Stroną lub Wnioskodawcą, złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, w sprawie obowiązku uiszczenia opłaty wskazanej w art. 3k ust. 1 ww. ustawy (tzw. opłaty producenckiej).

Do wniosku zostało załączone potwierdzenie uiszczenia opłaty za wydanie decyzji o interpretacji indywidualnej zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy – Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, X, we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawiła zaistniały stan faktyczny oraz własne stanowisko w sprawie:

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku, Bunge Polska Sp. z o.o. w Kruszwicy prowadzi działalność gospodarczą polegającą na produkcji i wprowadzaniu do obrotu margaryn w opakowaniu składającym się z następujących elementów:

- kubek: PP oraz PET/rPET/Paper (PAP);
- wieczko: PP;
- platinika: aluminium

które, z uwagi na zastosowanie kubka z tworzywa sztucznego, mogą podlegać konieczności uiszczenia tzw. opłaty producenckiej wynikającej z art. 3k ust. 1 ww. ustawy.

We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej poddano w wątpliwość konieczność ponoszenia przez Wnioskodawcę opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ww. ustawy za wprowadzane do obrotu margaryny w opakowaniach z tworzyw sztucznych.

Stanowisko przedstawione przez Stronę:

„Wnioskodawca uważa, że produkując i wprowadzając do obrotu margarynę w kubku z tworzywa sztucznego nie zachodzi przesłanka konieczności pobierania od tego opakowania tzw. opłaty producenckiej (art. 3k ust. 1 ustawy z 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.)”

Strona wskazała we wniosku, że opłatę, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433 ze zm.) ponosi podmiot wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w sekcjach I i III załącznika nr 9 do ww. ustawy.

Do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych objętych rozszerzoną odpowiedzialnością producenta w zakresie pokrywania kosztów zbierania odpadów powstałych z tych produktów z publicznych systemów zbierania odpadów, w tym kosztów infrastruktury i jej funkcjonowania, kosztów uprzątnięcia, transportu i przetwarzania tych odpadów, zgodnie z załącznikiem nr 9 Sekcja I do ww. ustawy, zalicza się:

- pojemniki na żywność, tj. pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzenie, gotowanie czy podgrzewanie

– w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Zdaniem Wnioskodawcy, podstawowym kryterium dla oceny czy wprowadzenie margaryny podlega konieczności uiszczania opłaty producenckiej jest jej przeznaczenie do bezpośredniego spożycia, spożywanie bezpośrednio z pojemnika oraz spożywanie bez dalszej obróbki. Jednocześnie, Strona zauważyła, że ani ustawa o obowiązkach przedsiębiorców ani dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz. U. UE L. z 2019 r. Nr 155, str. 1.) nie odnosi się do zagadnienia czy produkt do smarowania, taki jak margaryna, jest żywnością przeznaczoną do bezpośredniego spożycia. Dodatkowo, Strona zaznacza, że produkowana przez nią margaryna nie jest pojedynczą porcją w odróżnieniu od innych obecnych na polskim rynku, które przeznaczone są do stosowania np. w restauracjach oraz innych lokalach gastronomicznych serwujących śniadania i kolacje, w szczególności w formie bufetu.

Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego udzielając interpretacji indywidualnej w przedmiotowej sprawie stwierdza, co następuje.

Część A pkt 2, część E sekcja I pkt 1 oraz część G pkt 1 załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz. U. UE L. z 2019 r. Nr 155, str. 1.) stanowią, iż przepisami niniejszej dyrektywy objęte są:

- Pojemniki na żywność, tj. pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która:
- a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzenie, gotowanie czy podgrzewanie

– w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Oprócz trzech ww. kryteriów stosowanych łącznie istnieje jeszcze jedno kryterium określone w art. 12 dyrektywy.

Zgodnie z artykułem 12 ww. dyrektywy dokonując oceny czy przedmiotowy pojemnik na żywność należy uznać za produkt jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, obok kryteriów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy o obowiązkach przedsiębiorców, decydującą rolę odgrywa to, czy istnieje tendencja do pozostawiania tych pojemników w miejscach do tego nieprzeznaczonych (z uwagi na jego pojemność lub rozmiar, w szczególności w przypadku pojemników zawierających pojedyncze porcje żywności).

Art. 3k ust. 1 ww. ustawy produktowej określa przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w sekcji III załącznika nr 9, zobowiązanych do ponoszenia corocznej opłaty na pokrycie kosztów:

- zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym na pokrycie kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania;
- uprzątnięcia oraz transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu.

Powyższy przepis również wskazuje, iż do corocznej tzw. opłaty producenckiej na zbieranie, uprzątnięcie oraz transport i przetwarzanie zobligowane są podmioty wprowadzające do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych związane z tendencją do pozostawiania takiego pojemnika na żywność w miejscach do tego nieprzeznaczonych.

W myśl powyższego, w opinii tut. Organu, nie zachodzi przesłanka konieczności pobierania tzw. opłaty producenckiej wynikającej z art. 3k ust. 1 ww. ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej od opakowań, w których Wnioskodawca wprowadza do obrotu produkowane przez siebie margaryny.

Wobec powyższego zdecydowano jak w sentencji.

Niniejsza interpretacja przepisów dotyczy przedstawionego przez Wnioskodawcę stanu faktycznego i jest zgodna ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wydania niniejszej interpretacji. Interpretacja zawarta w powyższej decyzji dotyczy wyłącznie tej indywidualnej sprawy.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy Stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za pośrednictwem Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia przedmiotowej decyzji. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia tut. Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pani X, Pełnomocnik X, ul. X, X
2. aa