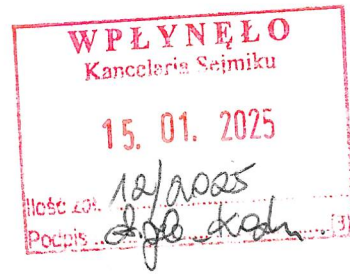




Marszałek Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
Piotr Całbecki

Toruń, 15 stycznia 2025 r.

Dot.: KS-II-S.0003.46.2024



Pan  
Jarosław Wenderlich  
Radny Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego

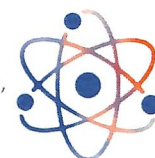
Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na interpelację z dnia 31 grudnia 2024 roku, informuję, co następuje:

W związku z odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy stopnia wodnego poniżej Włocławka przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ), pragnę zwrócić uwagę na kilka aspektów tego zagadnienia.

Budowa stopnia w Siarzewie była dotąd i wciąż pozostaje jedną z kluczowych potrzeb rozwojowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego, co jest podkreślane od początku istnienia Województwa i wyrażane we wszystkich dokumentach kształtujących założenia jego rozwoju. Wystarczy wskazać, że w aktualnie obowiązującej strategii rozwoju („Strategia Przyspieszenia 2030+”) ma rangę projektu kluczowego, co oznacza, że jest zaliczana do kategorii przedsięwzięć, „które zostały uznane za niezbędne dla powodzenia przyspieszenia rozwoju i w zakresie których Samorząd Województwa jest zdeterminowany do ich prowadzenia (jeśli dotyczą one kompetencji Samorządu Województwa) lub zabiegania o nie (jeśli dotyczą kompetencji administracji rządowej i są jej zobowiązaniem do realizacji inwestycji na terenie województwa; [...])”.

Na przestrzeni lat zmieniało się znaczenie poszczególnych aspektów – efektów realizacji stopnia wodnego, ale potrzeba (priorytet) dla realizacji przedsięwzięcia nie malała, a nawet wydaje się wciąż rosnąć. Obecnie należy zwrócić uwagę na następujące aspekty realizacji stopnia, decydujące o tej kluczowości dla polityki rozwoju Województwa: zabezpieczenie przeciwpowodziowe, poprawa bezpieczeństwa stopnia we Włocławku, poprawa stosunków wodnych w obliczu postępującej suszy hydrologicznej (także w kontekście możliwości

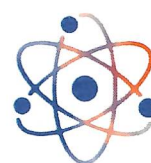


wykorzystania retencji do celów nawodnień rolniczych), produkcja energii elektrycznej, a w połączeniu z kolejnymi inwestycjami – wykorzystanie transportowe drogi wodnej Wisły.

Zdaję sobie sprawę, że przedsięwzięcie o tak dużej skali inwestycyjnej, tym bardziej realizowane w dolinie Wisły, może budzić kontrowersje społeczne, związane głównie z potencjalnie możliwymi kolizjami środowiskowymi. Podkreślam, że dążenie do minimalizacji kosztów środowiskowych realizowanych inwestycji, a także potrzeba zachowania lub przywrócenia wysokiego stanu środowiska, są podstawą wszelkich decyzji podejmowanych na poziomie Zarządu Województwa.

Podobnych standardów oczekujemy także od administracji rządowej. Dlatego z nadzieją odbieram fakt, że odmowa wydania decyzji jest motywowana przede wszystkim względami formalnymi (w pewnym uproszczeniu: niekompletnością i niską jakością przedstawionej w trakcie prac dokumentacji, w tym zaproponowanych rozwiązań chroniących walory cenne przyrodniczo i kompensujących poczynione szkody, natomiast u jej podstaw nie leży przekonanie o braku możliwości realizacji przedsięwzięcia ze względów środowiskowych). To w mojej ocenie nie zamyka drogi do realizacji tego przedsięwzięcia – jak się wydaje, jest ona wciąż możliwa po spełnieniu niezbędnych formalności.

W tym miejscu należy jednak zauważyć, że uzasadnienie do Decyzji GDOŚ z dnia 23 grudnia 2024 roku wskazuje ewidentne i z pewnością możliwe do uniknięcia błędy popełnione przy przygotowywaniu inwestycji. Trudno nie mieć zastrzeżeń oraz nie wyrażać żalu do ówczesnej pracy instytucji rządowych, bo finalnie tak ważna dla Województwa inwestycja nie doszła do skutku z powodu niskich standardów jakościowych w nich panujących. Od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 29 grudnia 2017 r., wydanej na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, odwołało się kilka podmiotów – a po zbadaniu przedstawionych przez nie argumentów, stwierdzono, że w zasadzie już ona nie powinna być wydana ze względu na braki i błędy w przygotowaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, będącym niezbędnym elementem wydania decyzji. Co więcej, uzasadnienie do Decyzji GDOŚ z dnia 23 grudnia 2024 roku wskazuje na bardzo nieudolne i nieskuteczne, pomimo prolongaty terminów, uzupełnianie dokumentacji oraz składanie wyjaśnień przez inwestora, co finalnie doprowadziło Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji tego przedsięwzięcia.



Uwzględniając bardzo ograniczone kompetencje Samorządu Województwa w tej dziedzinie, **podkreślam wolę i pełną determinację dalszego zabiegania o realizację stopnia wodnego w Siarzewie.**

Uważam, że społeczne i gospodarcze znaczenie tej inwestycji będzie w przyszłości tylko rość, wraz z postępującymi zmianami klimatu. Inwestycja ta jest niezbędna dla szeroko rozumianego bezpieczeństwa, ale jest uzasadniona także ze względów ekonomicznych. Jestem przekonany, że jest możliwe doprowadzenie do jej zrealizowania przy zminimalizowaniu skutków środowiskowych do akceptowalnego poziomu.

Odnosząc się do pytania Pana Radnego dotyczącego spotkania z Panem Ministrem Grzegorzem Karpińskim – potwierdzam, że się odbyło i nie mam nic do dodania ponad informacje przekazane na Sesji Sejmiku w dniu 16 grudnia ub.r.

Z wyrazami szacunku

