

UCHWAŁA NR IX/160/25
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 17 lutego 2025 r.

w sprawie odrzucenia w całości stanowiska Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego NSZZ „Solidarność” dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej

Na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854 i z 2025 r. poz. 39) uchwala się, co następuje:

§ 1. Odrzuca się w całości stanowisko Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego NSZZ „Solidarność” wyrażające negatywną opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku

Elżbieta Piniewska

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Niniejszą uchwałą odrzuca się w całości stanowisko Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego NSZZ „Solidarność” dotyczące zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 19 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych organizacja związkowa, reprezentatywna w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych.

Z kolei art. 19 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że w razie odrzucenia w całości lub w części stanowiska związku, właściwy organ administracji rządowej lub samorządu terytorialnego informuje o tym związek na piśmie, podając uzasadnienie swojego stanowiska. W razie rozbieżności stanowisk związek może przedstawić swoją opinię na posiedzeniu właściwej komisji sejmowej, senackiej lub samorządu terytorialnego.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie jest wymagana.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 30 września 2024 r. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Projekt uchwały zakładał przekazanie projektu do zaopiniowania reprezentatywnym organizacjom związkowym, tj. Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność”, Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych.

Projekt uchwały wraz z pismem przewodnim, w którym został określony termin przedstawienia opinii – 35 dni od dnia otrzymania pisma, tj. do 15 listopada br., został przesłany, zgodnie z zapisem ustawy o związkach zawodowych, drogą mailową w dniu 11 października 2024 r. (reprezentatywne związki zawodowe na obecną chwilę nie posiadają Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej).

W dniu 25 października 2024 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na adres pracownika Departamentu Spraw Społecznych i Zdrowia wpłynął mail Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego NSZZ „Solidarność” dotyczący projektu uchwały Nr V/132/24 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30 września 2024 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Pod mailem tym pojawiło się nazwisko Pani Beaty Sieradzkiej – ze wskazaniem, że jest to sekretariat Zarządu Regionu Bydgoskiego „Solidarność”. Poza tym pismem, do dnia 15 listopada nie wpłynęła żadna opinia.

Biorąc pod uwagę wskazane fakty Marszałek Województwa zwrócił się do Zarządu Regionu Bydgoskiego, z pytaniem, czy posiada on stosowne upoważnienia do działania w imieniu związku reprezentatywnego, którym jest NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”. Pismo to zostało przesłane drogą mailową również do wiadomości przewodniczącemu NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”.

Ustalono bowiem że:

- 1) stosownie do § 17 statutu NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” regiony posiadają osobowość prawną;
- 2) w naszym województwie działają dwa regiony: bydgoski i toruńsko-włocławski.

Innymi słowy, w ocenie Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, który jest zobowiązany dochować trybu opiniotwórczego zabrakło przede wszystkim informacji czy to Zarząd Regionu czy też Prezydium Zarządu Regionu (to odrębny organ wskazany w statucie związku) są upoważnieni do opiniowania, przekazanego aktu prawnego w imieniu reprezentatywnej organizacji związkowej.

W odpowiedzi na to wystąpienie Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” po pierwsze wskazało, że akt prawny Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dostało do zaopiniowania od Komisji Krajowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”. Stąd można wywieść, że Prezydium Zarządu Regionu

Bydgoskiego ma upoważnienie do działania w imieniu reprezentatywnej organizacji jaką jest NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”. Po drugie – błędnie ten organ związku zarzucił, że projekt ten został źle skierowany. Stosownie do tego co już wyżej wskazano, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego podejmując projekt aktu prawnego jest zobowiązany przekazać go do reprezentatywnej organizacji związkowej.

Argumenty przedstawione przez Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” dotyczące łącznego przychodu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy są chybione. Opiniujący nie wziął pod uwagę, że w tym przychodzie mieszczą się środki otrzymane od samorządu województwa na zadania własne w wysokości 2 989 624,44 zł, w tym środki dodatkowe w wysokości 995 565,00 zł. Przykładowo WOMP w Toruniu otrzymał 1 462 951,56 zł na zadania własne, w tym środki dodatkowe w wysokości tylko 219 759,00 zł. Nie bez znaczenia jest fakt ekonomiczny, że w tym roku WOMP w Bydgoszczy w III i IV kwartale otrzymał zaliczki 2 x po 645 000,00 zł w celu utrzymania bieżącej działalności.

Ponadto odnosząc się do twierdzenia, że dane nie są analityczne i brak jest w tej sytuacji uzasadnienia ekonomicznego dla połączenia jednostek, to na uwagę zasługuje fakt, że w uzasadnieniu do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, przedstawiono sytuację finansową wszystkich WOMP-ów od roku 2018 do końca pierwszego półrocza roku 2024.

Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego NSZZ „Solidarność” twierdzi, bez żadnego poparcia, że planowana reorganizacja nie może gwarantować kontynuacji świadczenia usług na tym samym poziomie w ramach jednej wojewódzkiej placówki. W tym miejscu należy podkreślić, że połączenie nie jest likwidacją jednostki. Podstawowym założeniem projektu jest optymalne wykorzystanie istniejącej infrastruktury oraz zasobów, co przyczyni się do poprawienia efektywności działalności oraz pozwoli na rozszerzenie działalności. Konsolidacja wymienionych jednostek pozwoli także na ujednolicenie zakresu i podwyższenie jakości usług medycznych oraz obniżenia kosztów bieżącego funkcjonowania jednostek. W przypadku ewentualnego tworzenia nowych, dodatkowych komórek organizacyjnych, będą tworzone z wykorzystaniem obecnego zasobu ludzkiego.

Kolejnym zarzutem Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego jest brak w uzasadnieniu informacji o podjętych działaniach przez pracodawcę zgodnie z art. 23¹ § 3 kodeksu pracy.

Argument ten jest całkowicie chybiony. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego jako prawodawca lokalny (uchwała o połączeniu spzoz jest aktem prawa miejscowego) nie może oczywiście zastępować ani zmieniać regulacji ustawowych, adresatem zaś normy artykułu 23¹ § 3 kodeksu pracy jest pracodawca a nie sejmik województwa.

Odnosnie postulatu zmiany przepisów w zakresie wyboru osób zarządzających wojewódzkim ośrodkiem medycyny pracy należy stwierdzić, iż były wielokrotne wystąpienia do Ministra Zdrowia.

Z tych względów opinię Prezydium Zarządu Regionu Bydgoskiego NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” należy odrzucić.

5. Ocena skutków regulacji:

Uchwała nie powoduje skutków finansowych dla budżetu województwa kujawsko-pomorskiego.