

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- b) została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- c) została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W myśl art. 239 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 40/1819/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 3 lutego 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup krzeseł ergonomicznych dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (60%)	Termin I dostawy (30 %)	Gwarancja (10%)	Łączna ilość punktów
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	1 062 166,50 zł			Oferta odrzucona

2.	Grospol sp. z o. o. ul. I Brygady 1, 05-091 Ząbki NIP: 1251374543	523 057,50 zł (57,08 pkt)	do 3 tyg. (30 pkt)	do 36 m-cy (10 pkt)	97,08 pkt
3.	P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz ul. Przemysłowa 6, 57-200 Ząbkowice Śląskie NIP: 8871001509	508 583,48 zł	Oferta odrzucona		
4.	Apolla sp. z o.o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska NIP: 5512635313	747 225,00 zł	Oferta odrzucona		
5.	SEMPRE MEBLE Marek Piotrowski ul. Rodzyńska 27, 92-709 Łódź NIP: 7281916851	497 596,50 zł (60 pkt)	do 3 tyg. (30 pkt)	do 36 m-cy (10 pkt)	100 pkt
6.	„CADABRA” Tomasz Przybył ul. Południowa 58, 63-400 Ostrów Wielkopolski NIP: 6222230436	935 415,00 zł	Oferta odrzucona		
7.	TOBO SPÓŁKA Z O.O. Kuriany 104, 15-588 Białystok NIP: 5422498686	514 201,50 zł (58,06 pkt)	do 3 tyg. (30 pkt)	do 36 m-cy (10 pkt)	98,06 pkt
8.	Office Plus Group sp. z o.o. ul. Gościńska 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego NIP: 1182234849	588 370,50 zł	Oferta odrzucona		
9.	Bener Michał Benka ul. Wileńska 59b/15, 80-215 Gdańsk NIP: 9570275454	510 880,50 zł	Oferta odrzucona		
10.	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA SZKÓŁ CEZAS Sp. z o.o. ul. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok NIP: 5422748462	595 566,00 zł	Oferta odrzucona		
11.	AS Deal Sp. z o.o. Aleje Racławickie 30/17, 20-043 Lublin NIP: 7123424557	524 164,50 zł (56,96 pkt)	do 3 tyg. (30 pkt)	do 36 m-cy (10 pkt)	96,96 pkt

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich przy ul. Przemysłowej 6, 57-200 Ząbkowice Śląskie, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Formularz cenowy będący częścią oferty nie został podpisany żadnym z wymaganych podpisów, tj. podpisem osobistym, podpisem zaufanym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej*

lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym". Natomiast, zgodnie z art. 781 § 1 ustawy Kodeks cywilny „*Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*". Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż „*Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem Platformy*”, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Office Plus Group Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczuńskiego, przy ul. Gościnnej 13, 05-082 Blizne Łaszczuńskiego, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca nie przesłał w wyznaczonym terminie prawidłowo uzupełnionego i podpisanego załącznika nr 3 do SWZ, tj. oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym, należy uznać, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu i oferta podlega odrzuceniu oraz szczegółowego pełnomocnictwa dla Pana Mateusza Piechotki do reprezentowania w tym podpisania i złożenia oferty w imieniu Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku przy ul. Aleja Solidarności 15, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Na wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1, Wykonawca przesłał dokument z którego wynika, że nie spełnia warunków i w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2, 01-237 Warszawa, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wymagał wskazania oferowanego modelu krzesła. Wykonawca w formularzu cenowym wpisał numery identyfikacyjne na podstawie których nie można jednoznacznie dokonać identyfikacji zaoferowanego sprzętu. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu;
- 2) Apolla Sp. z o.o. z siedzibą w Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wymagał wskazania oferowanego modelu krzesła. Wskazany przez Wykonawcę model krzesła nie spełnia wymagań – podana została niepełna nazwa modelu na podstawie której nie można jednoznacznie zidentyfikować zaoferowany produkt. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu;
- 3) „CADABRA” Tomasz Przybył z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim przy ul. Południowej 58, 63-400 Ostrów Wielkopolski, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wymagał wskazania oferowanego modelu krzesła. Wskazany przez

Wykonawcę model krzesła nie spełnia wymagań – podana została niepełna nazwa modelu na podstawie której nie można jednoznacznie zidentyfikować zaoferowany produkt. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu;

- 4) Bener Michał Benka z siedzibą w Gdańsku przy ul. Wileńskiej 59b/15, 80-215 Gdańsk, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wskazał szczegółowe wymagania w zakresie opisu produktu. W pkt 8 Zamawiający wymagał aby oferowany model był wyposażony w podłokietniki z miękkimi nakładkami z regulacją (w zakres regulacji: wysokość 100 mm, regulacja szerokości 40 mm, ruch nakładki przód/tył 50 mm, ruch obrotowy nakładki $\pm 30^\circ$). Zaoferowany przez Wykonawcę model krzesła Mela Net S+2 Wimar, nie spełnia powyższych kryteriów, tj. oferowany model jest wyposażony w podłokietniki z miękkimi nakładkami z regulacją (w zakres regulacji: wysokość 80 mm, regulacja szerokości 30 mm, ruch nakładki przód/tył 60 mm, ruch obrotowy nakładki $\pm 30^\circ$). W związku z tym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy: **SEMPRE MEBLE Marek Piotrowski z siedzibą w Łodzi (92-709), z ceną ofertową 497 596,50 zł i łączną ilością 100 punktów.**

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

<p>16. Źródło finansowania</p> <p>UM</p>	<p>Kwota na lata 2025: 497 596,50 zł brutto</p> <p>Zadanie rzeczowe w budżecie: Utrzymanie urzędu</p> <p>Nr zadania: W/N/750/03/Utrzym.J.</p> <p>Dział: 750</p> <p>Rozdział: 75018</p> <p>Rok 2024 – § 4210 – 497 596,50 zł brutto</p>
	<p>ŁĄCZNIE: 497 596,50 zł brutto</p>