

Marek Gralik
Radny Województwa
Kujawsko-Pomorskiego



Bydgoszcz, 17 marca 2025 r.



Sz. P.
Piotr Całbecki
Marszałek Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na moją interpelację w sprawie zlecenia przez Województwo przewozów autobusowych powołano się na art. 22 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2011 r. o publicznym transporcie zbiorowym. Przepis ten mówi o możliwości bezprzetargowego zlecenia przewozów, gdy wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednio ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy o świadczenie publicznego transportu zbiorowego, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1.

Jak rozumiem ten przepis ma zastosowanie celem uniknięcia bądź zapobieżenia nagłego braku transportu publicznego na określonej linii. Przepis powinien być zatem stosowany jako środek przejściowy, a nie stały. Tymczasem likwidacja połączeń nastąpiła wskutek nieopłacalności ekonomicznej przewozów komercyjnych. Organizator transportu powinien wykorzystać czas na zorganizowanie transparentnego przetargu na przewozy. Uważam, że posiadając wiedzę o dofinansowaniu przewozów ze środków Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych dotychczasowy lub inny przewoźnik mógłby zgłosić się do przetargu i realizować przewozy. Proszę zatem o odpowiedź na następujące pytania:

1. Dlaczego tryb "zakłóceniewy" stosowany jest w formie ciągłej, a nie doraźnej?
2. Dlaczego Urząd Marszałkowski nie podjął się organizacji przetargu na linie komunikacyjne awaryjnie zlecane bezprzetargowo do Kujawsko-Pomorskiego Transportu Samochodowego S.A.?
3. Dlaczego trybu "zakłóceniewego" nie stosuje się powszechnie na terenach aktualnie całkowicie pozbawionych publicznego transportu zbiorowego?

Łycz użycy szczerka
Piotr Całbecki