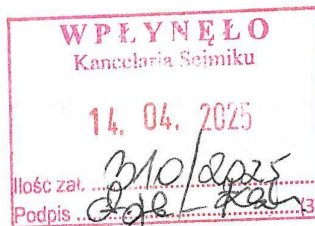


KS-II-S.0003.24.2025

p. P. Wójcik - Radny
Odebrał: P. Wójcik,
15.04.2025



Toruń, 14.04.2025 r.

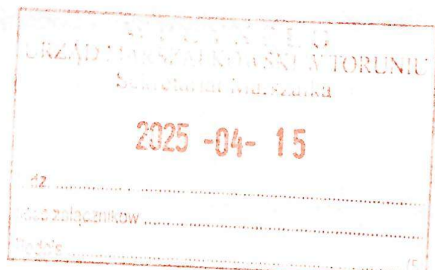
Anna Maria Maćkowska

Radna Sejmiku
Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Szanowny Pan

Piotr Calbecki

Marszałek Województwa
Kujawsko-Pomorskiego



Interpelacja

Szanowny Panie Marszałku,

Dziękuję za odpowiedź na interpelację KS-II-S.0003.24.2025. Przedstawiona odpowiedź trochę mnie zdziwiła, ponieważ od lat mówi się o potrzebie reaktywacji linii kolejowych nr 356 oraz 281, zatem jest niezrozumiały brak przygotowania się województwa do tego zadania. Zaprzestanie wsparcia finansowego ze środków unijnych zakupu nowego spalinowego taboru kolejowego obowiązuje od obecnej perspektywy. Zatem można było, a wręcz należało się przygotować w latach ubiegłych do rozwoju oferty przewozowej i dokonywać zakupu niezbędnego taboru. Część linii kolejowych oczywiście można zelektryfikować, jak to miało miejsce w planach dla linii 208. W obecnej sytuacji brak taboru spalinowego oznacza brak rozwoju. Reaktywacje linii kolejowych są konieczne, ponieważ tego oczekują mieszkańcy województwa i nie tylko. Kolej zaczyna stanowić dla wielu osób podstawowy środek transportu publicznego, co jest realizacją polityki transportowej Unii Europejskiej - ta polityka przyjęta została jeszcze przed wejściem Polski do UE. Zatem argumenty o niemożności złożenia deklaracji do PKP PLK o uruchamianiu połączeń na obecnie nieczynnych liniach są nietrafne. Wynikają one tylko i wyłącznie z prowadzonej polityki transportowej województwa, w którym od dwóch dekad nie reaktywowano żadnej nieczynnej linii kolejowej przy wykorzystaniu środków unijnych, a zakupy taboru ograniczono do jednej partii autobusów szynowych uzupełnionych kilka lat później o pięć doczepnych wagonów sterowniczych.

Jako Radna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego uważam, że w dzisiejszej rzeczywistości prawnej w jakiej się znajdujemy należy dążyć do możliwie dużej elektryfikacji sieci kolejowej. Nie ma przecież przeciwwskazań do złożenia deklaracji obsługi połączeń zakupionym niedawno taborom elektrycznym, jeśli zarządca infrastruktury tj. PKP PLK zrewitalizuje linie wraz z elektryfikacją - co jest zbieżne z planami województwa wielkopolskiego w kwestii linii nr 356.

W związku z powyższym proszę o odpowiedź na pytania:

1. Dlaczego po zakupie doczepnych wagonów SA123 zrezygnowano z zakupu kolejnych spalinowych autobusów szynowych, podczas gdy pozostałe województwa cyklicznie kupowały pojazdy spalinowe takie jak SA139?
2. Czy wzorem województwa dolnośląskiego planuje się zakup spalinowych autobusów szynowych bez finansowego wsparcia zewnętrznego?

3. Czy w związku z planowaną reaktywacją odcinka Nakło nad Notecią - Kcynia, rezerwa terenowa przy nowym przystanku przy ulicy Dąbrowskiego zostanie wykorzystana pod budowę przystanku kolejowego również dla linii nr 281?
4. Ile % wynosi dostępność poszczególnych pojazdów serii SA106 ? Proszę o dane osobno dla każdego pojazdu, z uwzględnieniem okresów odstawienia i podania przyczyny?
5. Ile % wynosi dostępność poszczególnych wagonów doczepnych serii SA123 ? Proszę o dane osobno dla każdego wagonu, z uwzględnieniem okresów odstawienia i podania przyczyny?

Anna Hockowska