

UCHWAŁA NR 50/2332/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 14 kwietnia 2025 r.

**w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie przetargu nieograniczonego**

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 255 pkt 2, art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 poz. 566, 1907 i 1940), uchwała się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wynajem długoterminowy samochodów osobowych na lata 2025–2029 na potrzeby obsługi Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu i wojewódzkich instytucji kultury.

§ 2. Odrzuca się ofertę Wykonawcy: Tomasz Skibicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TS INVEST Tomasz Skibicki z siedzibą w Nowym Miasteczku przy ul. Lipowej 2a (67-124 Nowe Miasteczko), ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

§ 3. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonuje się wyboru oferty Wykonawcy: Auto Podlasie CorpoCars Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Zaściankowej 94/1A (02-989 Warszawa), w zakresie:

- a) części A z ceną ofertową 192 116,16 zł brutto i łączną ilością 100 punktów,
- b) części B z ceną ofertową 192.116,16 zł brutto i łączną ilością 100 punktów,
- c) części D z ceną ofertową 228 012,48 zł brutto i łączną ilością 100 punktów.

§ 4. Unieważnia się przedmiotowe postępowanie w zakresie części C, ponieważ złożona oferta podlega odrzuceniu.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami oraz na podstawie art. 255 pkt 2 zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W myśl art. 239 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 44/0246/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 3 marca 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wynajem długoterminowy samochodów osobowych na lata 2025–2029 na potrzeby obsługi Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu i wojewódzkich instytucji kultury, w dniu 3 kwietnia 2025 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Lp.	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Kwota brutto z tytułu najmu 1 samochodu za okres 48 miesięcy 60%	Emisja CO ₂ 10%	Średnie spalanie w cyklu mieszanym na 100 km 20%	Stawka za kilometr w przypadku przekroczenia limitu kilometrów 10%	Razem
1.	TS INVEST TOMASZ SKIBICKI LIPOWA 2A 67-124 Nowe Miasteczko	Część A 180 000,00 zł	Oferta odrzucona			
		Część B 180.000,00 zł	Oferta odrzucona			
		Część C 232 800,00 zł	Oferta odrzucona			
	Auto Podlasie CorpoCars	Część A 192 116,16 zł 60 pkt	125 g/km 10 pkt	5,5 l/100 km 20 pkt	0,01 zł/km 10 pkt	100 pkt

2.	Management Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 94/1A 02-989 Warszawa	Część B 192 116,16 zł 60 pkt	125 g/km 10 pkt	5,5 l/100 km 20 pkt	0,01 zł/km 10 pkt	100 pkt
		Część D 228 012,48 zł 60 pkt	176 g/km 10 pkt	7,7 l/100 km 20 pkt	0,01 zł/km 10 pkt	100 pkt

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: TS INVEST Tomasz Skibicki z siedzibą w Nowym Miasteczku przy ul. Lipowej 2a (67-124 Nowe Miasteczko), ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca składając ofertę nie złożył załącznika nr 2 Formularza ofertowego, w którym był on zobowiązany do wskazania informacji istotnych dla Zamawiającego do dokonania oceny ofert, tj.:

- 1) informacji o emisji CO₂,
- 2) informacji o średnim spalaniu w cyklu mieszanym na 100 km

oraz

- 3) informacji o stawce za kilometr w przypadku przekroczenia limitu kilometrów.

W przypadku dwóch pierwszych punktów Zamawiający mógłby przyznać 0 punktów. Jednakże w przypadku pkt 3 – „stawka za kilometr w przypadku przekroczenia limitu kilometrów” stanowi istotną informację dla Zamawiającego bowiem na jej podstawie Zamawiający (najemca) zobowiązany jest do uiszczenia opłaty za przekroczenie limitu przebiegu kilometrów według stawki, która winna zostać wskazana w załączniku nr 2 Formularz ofertowy przez Wykonawcę.

Ponadto, załącznik nr 2 Formularz ofertowy, którego nie złożył Wykonawca powinien wskazywać dokładnie jaką markę i model samochodu oferuje celem jego identyfikacji. Złożone wraz z ofertą specyfikacje techniczne nie dają Zamawiającemu takiej możliwości zatem zasadne jest odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia w zakresie części C, ponieważ złożona oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym, dokonano wyboru oferty Wykonawcy: Auto Podlasie CorpoCars Management Sp. z o.o. s siedzibą w Warszawie przy ul. Zaściankowej 94/1A (02-989 Warszawa), w zakresie: części A z ceną ofertową 192 116,16 zł brutto i łączną ilością 100 punktów, części B z ceną ofertową 192.116,16 zł brutto i łączną ilością 100 punktów oraz części D z ceną ofertową 228 012,48 zł brutto i łączną ilością 100 punktów.

Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania KPCD	Część A	Kwota na lata 2025–2029: 192 116,16 zł brutto Rok 2025 – 24 014,52 zł brutto Rok 2026 – 48 029,04 zł brutto Rok 2027 – 48 029,04 zł brutto Rok 2028 –48 029,04 zł brutto Rok 2029 – 24 014,52 zł brutto
	Część B	Kwota na lata 2025–2029: 192 116,16 zł brutto Rok 2025 – 24 014,52 zł brutto

KPCEiI	Rok 2026 – 48 029,04 zł brutto Rok 2027 – 48 029,04 zł brutto Rok 2028 – 48 029,04 zł brutto Rok 2029 – 24 014,52 zł brutto
Część D	Kwota na lata 2025–2029: 228 012,48 zł brutto Zadanie rzeczowe w budżecie: Realizacja ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych Nr zadania: W/N/010/120/Prod.Rolna Dział: 010 Rozdział: 01042 Rok 2025 – § 4300 – 28 501,56 zł brutto Rok 2026 – § 4300 – 57 003,12 zł brutto Rok 2027 – § 4300 – 57 003,12 zł brutto Rok 2028 – § 4300 – 57 003,12 zł brutto Rok 2029 – § 4300 – 28 501,56 zł brutto
A + B + D	Kwota na lata 2025–2029: 612 244,80 zł brutto ŁĄCZNIE 2025 – 76 530,60 zł brutto ŁĄCZNIE 2026 – 153 061,20 zł brutto ŁĄCZNIE 2027 – 153 061,20 zł brutto ŁĄCZNIE 2028 – 153 061,20 zł brutto ŁĄCZNIE 2029 – 76 530,60 zł brutto