

UCHWAŁA NR 50/2341/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 14 kwietnia 2025 r.

w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, 1907 i 1940), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowa organizacja i przeprowadzenie siedmiu rajdów rowerowych w województwie kujawsko-pomorskim.

§ 2. Odrzuca się ofertę Wykonawcy: Stowarzyszenie Run to Run z siedzibą w Toruniu (87-100) przy ul. Szafranowej 6, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

§ 3. Unieważnia się przedmiotowe postępowanie, ponieważ jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 47/2169/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 marca 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowa organizacja i przeprowadzenie siedmiu rajdów rowerowych w województwie kujawsko-pomorskim dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęła jedna oferta:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (60%)	Listy intencyjne (40%)	Łączna ilość punktów
1.	Stowarzyszenie Run to Run ul. Szafranowa 6 87-100 Toruń NIP: 956-22-99-204	358 200,00 zł	Oferta odrzucona	

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Stowarzyszenie Run to Run z siedzibą w Toruniu (87-100) przy ul. Szafranowej 6, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy. Analiza przesłanego przez Wykonawcę kosztorysu ofertowanego wykazała rozbieżności dotyczące wartości przypisanych do poszczególnych etapów w kosztorysie, a zapisami we wzorze umowy. Zgodnie z zapisami zawartymi we wzorze umowy, całkowite wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy zostanie wypłacone w trzech transzach, odpowiednio w wysokości 30%, 20% oraz 50%. W przesłanym przez Wykonawcę kosztorysie ofertowym wartości te wynoszą odpowiednio 22,78%, 27,75% oraz 49,95%. Dodatkowo, w trakcie analizy formularza kosztorysu ofertowego stwierdzono rozbieżności pomiędzy wartościami całkowitymi wskazanymi przez Wykonawcę w poszczególnych punktach formularza, a sumą wartości jednostkowych przedstawionych w szczegółowym kosztorysie, zgodnie z poniższym:

a) w pkt. 1 ust. 11 Wykonawca podał całkowitą kwotę 5 000,00 zł, podczas gdy suma wartości jednostkowych wynosi 58 800,00 zł – różnica 53 800,00 zł,

b) w pkt. 2a ust. 11 wskazano 500,00 zł, a suma jednostkowa to 14 100,00 zł – różnica 13 600,00 zł,

c) w pkt. 2b ust. 11 wpisano 800,00 zł, natomiast rzeczywista suma to 8 500,00 zł – różnica 7 700,00 zł,

d) w pkt. 3 ust. 11 wskazano 1 000,00 zł, a suma jednostkowa to 17 300,00 zł – różnica 16 300,00 zł.

Zamawiający w dniu 4 kwietnia 2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie udzielił wyjaśnień i nie przesłał odpowiedzi. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Środki należy zwolnić spod rezerwacji.