

Protokół Nr XI/25
XI sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w dniu 14 kwietnia 2025 r.

rozpoczęcie sesji godz. 11:10

zakończenie sesji godz. 15:00

W dniu 14 kwietnia 2025 r. w sali im. Władysława Raczkiewicza w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyła się XI sesja Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VII kadencji. Sesję otworzyła przewodnicząca Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego **Elżbieta Piniewska**.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powitała Radnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego (lista obecności – zał. nr 1), Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego wraz z zarządem województwa; p.o. Okręgowego Inspektora Pracy w Bydgoszczy Danutę Kalinowską, dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu Łukasza Jaworskiego, dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, jednostek organizacyjnych oraz wszystkich biorących udział w sesji (lista obecności – zał. nr 2).

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, iż w sesji bierze udział 30 radnych, co stanowi quorum, obrady sesji są prawomocne.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego spraw proceduralnych. Zapytała o wnioski dotyczące zmiany porządku obrad (porządek obrad – zał. nr 3).

Głos zabrał przewodniczący Klubu Radnych Trzecia Droga Polskie Stronnictwo Ludowe – Polska 2050 **Paweł Zgórzyński**: „Pani przewodnicząca, panie marszałku, szanowni państwo, w imieniu Klubu Radnych Trzecia Droga Polskie Stronnictwo Ludowe – Polska 2050 bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie uczczenia 1000. rocznicy koronacji Bolesława Chrobrego i Mieszka II. Tak się składa, że w tym tygodniu, 18 kwietnia jak źródła donoszą, przypada 1000. rocznica koronacji Bolesława Chrobrego i bardzo byśmy chcieli to uczcić stanowiskiem”.

Marszałek **Piotr Całbecki** zaproponował wniesienie do porządku obrad następujących uchwał dotyczących dofinansowania infrastruktury sportowej:

– uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej jednostkom samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych

realizowanych w ramach „Kujawsko-Pomorskiej Małej Infrastruktury Sportowej – Edycja 2025” – projekt zarządu województwa – druk nr 29/25,

– uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grudziądz – projekt zarządu województwa – druk nr 30/25,

– uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Drzycim – projekt zarządu województwa – druk nr 31/25,

– uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Brodnica – projekt zarządu województwa – druk nr 32/25,

– uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gruta – projekt zarządu województwa – druk nr 33/25.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, wysoki sejmiku. 17 lutego br. wraz z grupą radnych Prawa i Sprawiedliwości przedłożyliśmy projekt stanowiska, apelu do Ministra Zdrowia w sprawie anulowania konkursu organizowanego przez Ministerstwo Zdrowia w zakresie projektów strategicznych. Wielki konkurs z Funduszu Medycznego, ponad 4 mld złotych do wydatkowania, w tym 300 mln po rozstrzygnięciu, które miały trafić do Centrum Onkologii w Bydgoszczy. Padały głosy, że w marcu odbędzie się nabór, że ten konkurs będzie powtórzony. Mamy kwiecień. Ja nic nie słyszałem, żeby cokolwiek się działo. Być może państwo macie w tym zakresie wiedzę. Ale w międzyczasie był kolejny konkurs, także ze środków KPO, gdzie Centrum Onkologii wnioskowało o 73 mln złotych, także się nie udało. Proszę państwa, to jest sprawa, która dotyczy wszystkich mieszkańców naszego województwa, a także i Polski, bo wiele osób w bydgoskim Centrum Onkologii leczy się, dojeżdżając z różnych miejscowości w Rzeczypospolitej. To jest sprawa bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców naszego województwa. I myślę, że tutaj jest potrzebny stanowczy głos naszego sejmiku. Niech Ministerstwo Zdrowia widzi, że Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest murem za szpitalem, że jest murem za Centrum Onkologii. Dlatego ponawiam w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości dodanie i przyjęcie przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego apelu, który został przedłożony do Kancelarii Sejmiku 17 lutego i podpisany przez grupę radnych w sprawie anulowania konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią. Dziękuję”.

Głos zabrał przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości **Marek Gralik**. Powiedział: „Szanowni państwo, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości z wielkim uznaniem odnosi się do inicjatywy naszej koleżanki i kolegów radnych z Klubu Radnych Trzecia Droga w celu przygotowania i przedstawienia sejmikowi stanowiska w sprawie uczczenia tego ważnego wydarzenia. Faktycznie wobec braku działań państwa polskiego, by uczcić to ważne wydarzenie, w swoje ręce tę inicjatywę muszą przejmować inne osoby, inne

podmioty. Jak wiem, odbył się wielki marsz w Warszawie, by uczcić to wielkie wydarzenie. Cieszę się z tej inicjatywy i mam nadzieję, że to stanowisko będzie przyjęte jednogłośnie. Bardzo dziękuję za tę inicjatywę”.

Głos zabrał marszałek **Piotr Całbecki**. Powiedział: „Ja tylko chciałbym odpowiedzieć na pytanie dotyczące konkursu w Ministerstwie Zdrowia. Cały czas przygotowujemy się do ogłoszenia tego konkursu. I tutaj nic nie może się wydarzyć takiego, co by sprawiło, że nie złożymy wniosku ponownie. Jak tylko będzie on ogłoszony, nawet dobrze, że w tej chwili uzgadniamy, jakie kryteria musimy spełnić jako beneficjenci i tak by rzeczywiście ten konkurs mógł być przeprowadzony skutecznie. Dlatego proszę jeszcze o chwilę i danie nam szansy, abyśmy mogli prawdopodobnie już na następnym posiedzeniu ogłosić państwu, że ten konkurs został ogłoszony i uczestniczymy w nim”.

Więcej wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania zmian do porządku obrad poprzez wprowadzenie projektów uchwał, projektu stanowiska i projektu apelu:

- uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej jednostkom samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach „Kujawsko-Pomorskiej Małej Infrastruktury Sportowej – Edycja 2025” – projekt zarządu województwa – druk nr 29/25 jako kolejny po punkcie 18; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grudziądz – projekt zarządu województwa – druk nr 30/25 jako kolejny po punkcie 18; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Drzycim – projekt zarządu województwa – druk nr 31/25 jako kolejny po punkcie 18; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Brodnica – projekt zarządu województwa – druk nr 32/25 jako kolejny po punkcie 18; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gruta – projekt zarządu województwa – druk nr 33/25 jako kolejny po punkcie 18; wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad;

- stanowiska w sprawie uczczenia 1000. rocznicy koronacji Bolesława Chrobrego i Mieszka II – projekt Klubu Radnych Trzecia Droga – Polskie Stronnictwo Ludowe – Polska

20250 – jako kolejny po punkcie 18; wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt stanowiska wprowadził do porządku obrad.

Przed przystąpieniem do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad apelu w sprawie konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią głos zabrał marszałek **Piotr Całbecki**. Powiedział: „Przepraszam, bo nie miałem tej wiedzy, a nie chciałem, żebyście państwo byli wprowadzeni w błąd, a przed chwilą uzyskałem informacje, że ten konkurs został już ogłoszony 31 marca i będzie trwał do 15 lipca. Więc jesteśmy dziś w procedurze składania wniosku ponownego o 300 mln złotych dla Centrum Onkologii. Nie wiem, czy jest zasadne, by apelować, o coś, co już jest realizowane”.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Szanowni państwo, ja wspomnę, że ten konkurs już był prowadzony i Centrum Onkologii zostało w 2023 roku wskazane jako podmiot, który to dofinansowanie w wysokości 300 mln złotych otrzyma. Jeżeli faktycznie konkurs 31 marca, ale trwa do lipca został ogłoszony, to ja nie widzę żadnych przeciwwskazań, żeby naszym stanowiskiem, a to stanowisko państwo otrzymaliście w lutym bieżącego roku, czyli dwa miesiące temu, ono w ogóle nie zostało w tym zakresie zmienione, bo ono jest cały czas aktualne, wesprzeć działania i wniosek Centrum Onkologii w Bydgoszczy, wskazując, że ta inwestycja jest jak najbardziej słuszną, zasadną i potrzebną dla mieszkańców naszego województwa. Dziękuję”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła radnego Jarosława Wenderlicha o doprecyzowanie przedmiotu apelu.

Radny **Jarosław Wenderlich** odpowiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, to będzie apel Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie anulowania konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią i apel będzie skierowany tak jak wcześniej do Prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska, do Minister Zdrowia pani Izabeli Leszczyny oraz do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego pana Michała Sztybla”.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania zmiany do porządku obrad poprzez wprowadzenie apelu w sprawie anulowania konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią – projekt grupy radnych – jako kolejny po punkcie 18; wynik głosowania: 21 głosów za, 6 przeciw, 2 wstrzymujące; sejmik projekt apelu wprowadził do porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach stanowi zał. nr 4.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** kontynuując realizację porządku obrad, przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego przyjęcia protokołu X sesji sejmiku. Uwag nie zgłoszono. Protokół sejmik przyjął.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał informację z pracy sejmiku województwa (zał. nr 5). Pytań ani uwag w tym punkcie nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. informacji z pracy zarządu województwa (zał. nr 6 i zał. nr 6a).

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie marszałku. Dziękuję za poparcie dodania do porządku obrad wskazanego stanowiska. Ale przechodząc do punktów związanych z zapytaniem do zarządu województwa, w pierwszej kolejności chciałbym zapytać o sytuację, która także miała miejsce miesiąc temu. Proponowałem w imieniu radnych PiS dodanie do porządku obrad nie tylko apelu dotyczącego Janikowa, ale także spółki bydgoskiej Agencji Rozwoju Przemysłu. Pan marszałek zadeklarował, że takie stanowisko czy to trafi na bieżące posiedzenie sejmiku, czy także zostaną podjęte rozmowy odnośnie wskazanego podmiotu. Dlatego pytam, czy te rozmowy się odbyły, jak wygląda sytuacja, bo takiego stanowiska niestety nie otrzymaliśmy. Druga sprawa, którą chciałbym poruszyć, to sprawa związana z uchwałami zarządu. Przeglądając uchwały zarządu, chciałem podpytać, bo widzę, że jeden z dyrektorów Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego dostał podwyżkę. Z czego wynika, że tylko jeden z dyrektorów, z czym to jest związane? Jak te wynagrodzenia się kształtują? Kolejna sprawa: ma być organizowany Kongres Perły Samorządu. Tutaj wiem, że Urząd Marszałkowski, województwo ma też finansować, czy pod kątem promocji, czy możemy coś więcej o tym wydarzeniu powiedzieć radnym sejmiku? I ostatnia sprawa, 500 tys. złotych, jest uchwała już po likwidacji faktycznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy, ma być przekazana zaliczka 500 tys. złotych dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy. Czy to wynika z jakichś kwestii związanych z fuzją? Czy wcześniej też dochodziło do takich sytuacji? Wiem, że w tym zakresie była podjęta uchwała zarządu województwa. Dziękuję”.

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie radni, jeśli chodzi o ARP, tutaj jeszcze nie doszło do spotkania w tej sprawie. Na pewno ono się odbędzie po świętach, po prostu fizycznej nie było możliwości, aby takie spotkanie zorganizować. Więc proszę jeszcze dać nam chwilę czasu. Nie wiem o tym, z jakiego powodu dyrektor WORD-u otrzymał podwyżkę. Wyjaśnimy na piśmie. Forum samorządowe to jest jedna z wielu inicjatyw, której jesteśmy współorganizatorami, więc siłą rzeczy chcemy, by było organizowane na wysokim poziomie. Jeśli chodzi o WOMP bydgoski – trzeba tutaj uzupełnić deficyt, to jest nasz obowiązek, tak, aby nie wejść z długiem w proces restrukturyzacji”.

Więcej pytań ani uwag do przedłożonej informacji nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Kolejny punkt początku obrad przewidywał rozpatrzenie informacji o działalności Państwowej Inspekcji Pracy na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2024 roku (zał. nr 7). Informacja była przedmiotem obrad Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa. Prezentacji dokonała p.o. Okręgowego Inspektora Pracy w Bydgoszczy **Danuta Kalinowska** (zał. nr 8).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** otworzyła dyskusję nad zaprezentowaną informacją.

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział: „Dziękuję bardzo pani inspektor za tę dość szczegółową informację, ja chciałbym zapytać o jeszcze takie dodatkowe kwestie, które mi się nasunęły, bo w tym państwa sprawozdaniu wskazujecie kwestie taką związaną z naruszeniem praw pracowniczych, sygnalizowaną przez związki zawodowe. I wskazaliście państwo, że były 23 skargi związków zawodowych, w wyniku których wszczęto kontrole, ale to są tylko te, w wyniku których wszczęto kontrole i tych skarg było więcej, czy po prostu 23 i praktycznie na każdą skargę związku została wszczęta kontrola? Bo później w dalszej części jest informacja, iż organizacje związkowe zgłosiły 61 problemów, 24 to były zasadne, 22 bezzasadne, 15 niemożliwych do sprawdzenia. Czy te 61 problemów to mieści się w tych 23 skargach i czy tego było więcej? I dalej, czy z tego wynikały też konsekwencje w stosunku do pracodawców, grzywny i tym podobne? I druga sprawa, wskazała pani inspektor, iż 5 wniosków zostało skierowanych do prokuratury, w kwestii czy narażenia pracowników, czy naruszenia norm bezpieczeństwa i higieny pracy. Też wielokrotnie słyszymy, że zostało złożone przykładowo doniesienie do prokuratury, ale jak na dalszym etapie prokuratura podchodzi do tych spraw, które zgłasza inspekcja pracy, czy w tym zakresie kierowane są akty oskarżenia, czy te sprawy co do zasady są umarzane, czy macie w tym zakresie także jakąś ewentualnie statystykę odnośnie skazanych i tym podobnych. Dziękuję”.

P.o. Okręgowego Inspektora Pracy w Bydgoszczy **Danuta Kalinowska** odpowiedziała: „To może zacznę od drugiego pytania – zawiadomienia do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i współpraca z tymi organami. Więc najwięcej zgłoszeń dotyczyło art. 225 § 2 kodeksu karnego, polegającego na utrudnianiu lub udaremnianiu prowadzenia kontroli. To są 33 zawiadomienia w zeszłym roku, które zostały z tego artykułu wniesione. I tutaj najczęściej, prawie w 100%, sprawy są umarzane z racji tego, że pracodawca wówczas mówi, że a to był chory, a to zgłaszał, to zadzwonił, czyli wielokrotnie nie możemy rozpocząć kontroli, nie raz przez dwa, trzy miesiące, bo to jest tryb wezwań i czekania na zwrotki. Natomiast pan radny pyta o kwestie bezpieczeństwa i higieny pracy, czyli to są te doniesienia z art. 220 § 1. I tutaj powiem tak, w trzech

przypadkach prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania. My zaraz wnosimy zażalenia. W 12 przypadkach umorzyła 12 postępowań i wniesiono zażalenie w trzech przypadkach. W jednej sprawie zawieszono postępowanie. Powiem tak, to jest proszę państwa taki zabieg, że na pewno jest to zawsze wykroczenie, a nie raz przy wypadkach śmiertelnych bądź ciężkich, jeżeli ktoś straci życie, zdrowie, to to podlega już pod przestępstwo, ale władny jest wiadomo prokurator w toku dochodzenia. Ja osobiście w swojej karierze i to nie tak dawno, bo chyba w 2022 roku czy 2023 badałam wypadek młodocianego, który pracował na zlecenie, właściwie bez zlecenia, bez umowy i zamiast przy lekkich pracach, bo nie miał nawet jeszcze 17 lat, został skierowany do pracy przez pracodawcę do szlifowania takiego pojemnika, gruzownika, który warzył 2 tony. Gruzownik podnieśli na widłach, wózkach, nie zabezpieczyli, wszystko było źle, pracownik młodociany został przygnieciony tymi 2 tonami. I co się zdarzyło proszę państwa? Jego szczęście osobnicze, stąd to moje doświadczenie, że ciężkość w tym przypadku było sprawą przypadku. Praktycznie 100/100 giną ludzie, ale że on był wręcz anorektyczny, bo ja mu mierzyłam BMI, to on w tych 23 cymetrach się zmieścił i przeżył ten wypadek. Nawet miał złamany kręgosłup w 4 miejscach, ale nie stracił władzy 4-kończynowej. I tutaj powiem państwu, że oczywiście dałam wniosek do prokuratury i prokuratura skazała tego pracodawcę na rok pozbawienia wolności w zawieszeniu i na wysokie odszkodowawcze w stosunku do tego młodocianego. Teraz nie dalej jak w styczniu złożyłam znowu dwa wnioski do prokuratury o przestępstwo też za wypadek ciężki śmiertelny. Więc to są długotrwałe postępowania, bo tamto w Tucholi trwało ponad rok, ale jeżeli jest ewidentne zaniedbanie pracodawcy, prokurator jest po naszej stronie. Natomiast w sytuacjach ciężkich wypadków to już jest takie domniemanie, że pracodawca robił, że zawsze jest wina pracownika, widzieliście państwo z tych przyczyn, że prawie 50% widzimy przyczyn wypadków po stronie pracownika i jego zachowań. Czyli tutaj z tą prokuraturą myślę, że odpowiedziałam, gdyby pan radny miał potrzebę, to możemy dostać dane statystyczne, bo mamy je w tym głównym sprawozdaniu, bo państwo otrzymaliście wyciąg. A my mamy szerokie sprawozdanie, które te kwestie poruszane wszystkie szczegółowo omawia. A co do kwestii skarg związków zawodowych, to związki są naszym partnerem społecznym i w każdej skardze analizujemy dokładnie, ale jeżeli już związki, które w swojej ustawie mają kwestie związane z bezpieczeństwem pracy i mają przecież społeczną inspekcję pracy jako swój organ, który działa w zakładzie na rzecz tego bezpieczeństwa, to powiem 23 skargi, a problemów, bo każda skarga nie ma jednego problemu, tylko nie raz kilka, 2, 3 czy nawet więcej. I co do właśnie zasadności problemów, to może wskażę też jak to się miało w tych skargach ogólnie, 2,5 tys. skarg, i równo na jedną trzecią podzieliły się skargi co do problemów uzasadnionych, nieuzasadnionych bądź nie można stwierdzić i rozstrzygnąć, bo sprawa jest albo nie w naszej kompetencji, albo nie do ustalenia, bo na

przykład wszelkie skargi mobbingowe, my nie jesteśmy organem, który mobbing rozstrzyga, decyduje, możemy tylko powiedzieć, że do sądu może się zgłosić pracownik, a my w tym zakresie możemy jedynie sprawdzić, czy pracodawca wprowadził procedury antymobbingowe w firmie i przeciwdziała mobbingowi i też nie popiera mobbingu i działa prewencyjnie”.

Radny **Przemysław Ziemecki** powiedział: „Bardzo dziękuję, pani inspektor, ja mam pytanie, które dotyczy stanu aktualnego, ale być może uda się tutaj na nie odpowiedzieć. Doszło do zmiany ustawy i Państwowej Inspekcji Pracy dołożono również kontrole przestrzegania wymogów warunkowości społecznej w rozumieniu ustawy o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej od 15 marca 2025 roku. I moje pytanie jest takie: czy Państwowa Inspekcja Pracy ma jakiś plan na wykonywanie tych kontroli, jakie będą priorytety kontrolne, czy to będą kontrole takie standardowe, czy tylko na zlecenie sygnalistów?”.

P.o. Okręgowego Inspektora Pracy w Bydgoszczy **Danuta Kalinowska** odpowiedziała: „Właściwie nawet Główny Inspektor Pracy wiele występuje w mediach, państwo macie do tego dostęp i ostatnio wypowiadał się miesiąc temu, że to będą raczej uproszczone kontrole. Natomiast sytuacja jest taka, że faktycznie od 15 marca weszła ta ustawa w życie o warunkowości społecznej i kontrole jako warunek otrzymania dopłat. Ale już państwa uspokajam, a mianowicie 80 kontroli planujemy w tym roku na cały kraj. Więc w naszym okręgu ja już rozmawiałam z koordynatorem tematu, maksymalnie będzie 5 kontroli, a jeszcze nie otrzymaliśmy z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wykazu pracodawców-rolników, bo to tylko ich dotyczy. My nie możemy wciąż kontrolować indywidualnych rolników, tylko tych, którzy zatrudniają bądź na umowy o pracę, bądź na umowy cywilno-prawne, bo tam zawsze BHP możemy sprawdzić u każdego podmiotu, na rzecz którego wykonywana jest praca bez względu na rodzaj stosunku pracy łączącego strony. W związku z tym chciałabym uspokoić, wiadomo, że to jest kwestia pieniędzy, ale my jesteśmy na etapie tej procedury na początku. Robimy normalną kontrolę, badania, szkolenia, instrukcje, bezpieczeństwo maszyn, czas pracy jako element bezpieczeństwa, gdyż praca w ponadnormatywnych godzinach też wpływa na sprawność pracownika, czy wypoczynek jako urlop, czyli sprawdzamy te podstawowe rzeczy, jakie sprawdzamy w każdej firmie i wydajemy środki prawne. Domyślamy się, że już na etapie podpisania protokołu będą zastrzeżenia, będzie kwestia dogadywania się, dogadywania w dużym cudzysłowie, wskazywania nie takich sformułowań, bo będą rolnicy bali się o te dalsze postępowanie, ale już nie u nas prowadzone. Normalna kontrola, normalny protokół, środki prawne i środki prawne będziemy przekazywać do agencji i ona podejmuje decyzję, bo otrzyma protokół i środki prawne”.

Głos zabrał przewodniczący Klubu Radnych Trzecia Droga Polskie Stronnictwo Ludowe – Polska 2050 **Paweł Zgórzyński**: „Pani przewodnicząca, szanowni państwo państwo, pani inspektor, ja mam takie pytanie, nie bardzo rozumiem w tym rolę Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Rozumiem, że w przypadku warunkowości przedstawicie państwo protokół do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i ewentualnie konsekwencje niespełnienia warunkowości poniesie rolnik. Natomiast wyznaczenie rolników, nie wiem, skąd Agencja Restrukturyzacji ma wiedzieć, który rolnik jest pracodawcą, a który nie. Wydaje mi się, że taką listę powinien posiadać ZUS, gdzie rolnik ubezpiecza danego pracownika”.

P.o. Okręgowego Inspektora Pracy w Bydgoszczy **Danuta Kalinowska** odpowiedziała: „Niestety mamy taki wymóg przepisów i my czekamy od Agencji, także ja tutaj państwu nie przedstawię, czym się ustawodawca kierował i musicie spojrzeć do źródła, czyli do ewentualnie przesłanek legislacyjnych wprowadzających dyrektywę. My mamy jak mówię plan i czekamy na tych pracodawców. Oczywiście my rutynowo przeprowadzamy kontrole w rolnictwie. Każdego roku, bez tej ustawy i najczęściej, tak jak mówiłam, u pracodawców, gdzie zdarzył się wypadek, bo to są kwestie zwierząt agresywnych czy poturbowania pracownika w tej kwestii, czy maszyn niebezpiecznych rolniczych i my robimy takie kontrole, czyli dla nas to jest nic nadzwyczajnego, żaden tryb jakiś wyjątkowy. Będziecie zgłaszać, to my to skontrolujemy, jak mówię, to jest jak pan radny porówna 2860 kontroli do 5 planowanych dla rolników, to to jest po prostu jakiś ułamek z naszego punktu widzenia, to nie jest nic innego niż wszystkie takie kontrole kompleksowe, bo wtedy to jest i prawo pracy, ale podstawowe, czy ma badania, szkolenia i te kwestie, ocena ryzyka. Także naprawdę wszelkie te uwagi, my rozumiemy ten niepokój, natomiast my jesteśmy tylko užyci jako organ nadzoru nad warunkami pracy, a dla nas podmiotem ochrony jest pracownik. Dalsze inne kwestie związane z tym, do czego będzie to wykorzystane na tą chwilę nie mamy na to wpływu, robimy to, do czego ustawa nas upoważnia i zobowiązuje”.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Kolejnym punktem porządku obrad była informacja o sytuacji na rynku pracy w województwie kujawsko-pomorskim w 2024 roku i w pierwszych miesiącach 2025 roku (zał. nr 9), która była przedmiotem obrad Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa. Prezentacji informacji dokonał dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu **Łukasz Jaworski** (zał. nr 10).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** otworzyła dyskusję nad zaprezentowaną informacją.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, nie ukrywam, trochę martwi mnie ten wykaz zwolnień grupowych, które są

zaplanowane, w szczególności zakład Qemetica w Janikowie, 350 osób, ATOS, który zawsze był uznawany za podmiot zatrudniający w Bydgoszczy, dobrze płatny dla informatyków. Tutaj czytamy 58 osób. Nie ma oczywiście tej spółki, o której dyskutowaliśmy na ostatniej sesji sejmiku, dzisiaj też pośrednio, czyli ARP E-VEHICLES, bo ona już tam praktycznie, to wiem, że zatrudnienie tam, jeżeli jest, to jest minimalne. Ale chciałbym zapytać właśnie tak, jakie formy, czy jakieś dodatkowe, w szczególności dla Janikowa, gdzie wiemy, tam są także różni podwykonawcy, cały łańcuch dostaw i tym podobne, jeżeli ten zakład zostanie zamknięty, to te 350, to się okaże, że to jest tylko taka liczba delikatnie mówiąc szacunkowa. Jakie działania dodatkowe wsparcia dla pracowników, dla tych osób, dla pracodawców, na tym terenie będą dedykowane, bo są faktycznie konieczne tam działania. Druga sprawa, którą chciałbym się podzielić i podpytać pana dyrektora, bo ja nie ukrywam, swego czasu byłem członkiem komitetu monitorującego przegląd wydatków publicznych, organizowany przez Ministra Finansów w porozumieniu z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a także Kancelarią Prezesa Rady Ministrów. I powstał taki przegląd wydatków dotyczących służb zatrudnienia. Projekty wiem, że już w pewnym momencie były procedowane, pojawiały się na zespole programowania prac rządu i tym podobne, ale wiadomo, co wybory, to potem jak wiadomo, zasada dyskontynuacji prac parlamentarnych, tam się pojawiły pewne wnioski. Jak chciałbym zapytać pana dyrektora też, czy w tym duchu uważa pan, że na przykład to by mogło usprawnić pracę urzędów pracy, bo jednym z takich wniosków była kwestia automatycznego ubezpieczenia osób, które tracą pracę za pośrednictwem systemów w ZUS. Wskazywano, że takie rozwiązanie pozwoliłoby uniknąć angażowania instytucji pośredniczącej w opłacaniu składek, że można byłoby tych pracowników też przerzucić na wykonywanie innych czynności związanych z aktywizacją osób bezrobotnych. De facto, zgodnie z konstytucją, i tak wszyscy jesteśmy objęci powszechnym ubezpieczeniem zdrowotnym. Druga sprawa i być może panu dyrektorowi znany jest ten przegląd, który powstał kilka lat temu. Tam też były takie wnioski związane z wydłużeniem okresu mierzenia efektywności zatrudnieniowej, odnośnie tych form finansowanych z funduszu pracy, czyli na przykład badanie efektywności mogłoby odbywać się w terminach pół roku albo rok po objęciu daną formą aktywizacji. I ja bym chciał po prostu, słuchając dzisiejszego sprawozdania, na ten wątek różnych wniosków, szeregów wniosków, bo takie przeglądy są organizowane przez Ministerstwo Finansów, czy jest z tego tytułu przygotowana jakaś dokumentacja, a potem gdzieś to trafia, chciałbym zapytać praktyka przy okazji. A oczywiście główne pytania to dotyczą Qemetici, Janikowa i możliwości wsparcia. Dziękuję bardzo”.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu **Łukasz Jaworski** odpowiedział: „Panie przewodniczący, myślę, że tak, było wiele podejść, dyskusji dotyczących tego, jak

powinny być zmieniane służby zatrudnienia, ponieważ wiemy, że sytuacja się bardzo mocno zmieniła na rynku pracy i też te narzędzia są potrzebne, i faktycznie było kilka podejść. I teraz jesteśmy w takim punkcie, że nowa ustawa o służbach zatrudnienia, rynku pracy została podpisana w ubiegłym tygodniu przez prezydenta, czeka na opublikowanie w dzienniku ustaw, w zależności od tego, czy będzie to dziś lub jutro – wejdzie od maja, jeśli od środy to od czerwca, a więc pewne pomysły już wiemy, które weszły, które nie weszły. W poprzednim podejściu, w poprzedniej ustawie faktycznie po raz kolejny pochyłono się na tym, żeby rozdzielić to ubezpieczenie od statusu bezrobotnego. Poszła ta ustawa w stronę poszerzenia pewnego rodzaju grupy działań, ponieważ służby zatrudnienia będą bardziej nastawione na biernych zawodowo. Po części będą mogły obejmować również rolników wsparciem, osób, które już są w wieku też poza aktywnością zawodową. Jest przyjętych szereg uproszczeń, na przykład nie trzeba będzie udawać się do urzędu pracy zgodnie z miejscem zameldowania, ale zamieszkania, tam, gdzie jest najwygodniej i najbliżej. Jest informatyzacja, jest pozmieniany cały szereg przepisów dotyczących form wsparcia, są pewnego rodzaju uproszczenia, jest poszerzony katalog osób objętych możliwym wsparciem z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, on ma mieć większą rolę, w niektórych miejscach też z przedsiębiorców pewne bariery administracyjne zostają zdjęte. Na przykład nie będzie już rejestru instytucji szkoleniowej, będzie się bardziej na Bazie Usług Rozwojowych opierać, a więc faktycznie ta ustawa wprowadza pewien szereg zmian, nie można powiedzieć, że jest całkowita rewolucja, ale pewnego rodzaju też nowe instrumenty, pożyczka edukacyjna się tam pojawia, więc jest wyjście przede wszystkim do nowych grup, osób poza tymi, które do tej pory obejmowały powiatowe urzędy pracy. Jest nacisk na uproszczenie pewnego rodzaju funkcjonowania działalności. Zobaczymy, jak ta ustawa wejdzie w życie, jeszcze muszą się pojawić akty wykonawcze, jak będzie to funkcjonować, ale na pewno należy się spodziewać poprawy funkcjonowania i tego, że odczują to nie tylko osoby, które poszukują zatrudnienia, bo one też tam będą miały większe możliwości, ale też sami pracodawcy. Nie wszyscy wiedzą, ale pracodawcy są też beneficjentami tego wsparcia i też pewne formy pomocy im służą.

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące właśnie Janikowa i Qemetica, tak, jest to spora grupa, chociaż pierwsze spotkania właśnie z osobami, które są zainteresowane programem dobrowolnych odejść wskazują, że tam pewna duża grupa już po prostu będzie miała świadczenia przyznane. Ja bym chciał też wskazać, że wiem o co najmniej trzech zakładach pracy, które są zainteresowane przejęciem przynajmniej części tych pracowników, może nie będę tutaj wymieniał nazw tych zakładów, ale one są zlokalizowane jedna w Inowrocławiu, druga dosłownie kilkanaście kilometrów od tego miejsca pracy, tam około 50 pracowników poszukuje już pracodawca i trwają na ten temat rozmowy. Więcej będzie

można powiedzieć wtedy, kiedy już będzie też ostateczna lista osób, które są przewidziane do zwolnienia, bo wtedy urząd pracy organizuje spotkanie, organizuje targi pracy, dowiaduje się, jakie te osoby mają potrzeby, bo to jest bardzo ważne, w jakim są wieku, jakie mają kwalifikacje, kompetencje i do tego dobiera dalsze elementy. Te osoby pojawią się w rejestrze osób bezrobotnych mniej więcej od sierpnia prawdopodobnie, taka będzie dynamika tego, więc będą już polegały nowej ustawie, więc to jest półroczny okres zasiłku dla bezrobotnych, ale urząd pracy będzie miał dla nich te formy związane z przekwalifikowaniem, potencjalnie stażami w zupełnie nowych miejscach, dotacjami na działalność gospodarczą, ale najpierw musi zbadać, jakie są rzeczywiste potrzeby tych osób. Może się okazać, że naprawdę wzorem tych poprzednich zwolnień grupowych, które miały miejsce, nieduży procent osób finalnie zostanie zarejestrowanych jako bezrobotne”.

Głos zabrał radny **Przemysław Przybylski**: „Szanowna pani przewodnicząca, panie marszałku, wysoki sejmiku, panie dyrektorze, może nie tyle pytanie, co refleksja. Bardzo dziękuję za ten analityczny materiał, zresztą już nie pierwszy raz, a mówię to też z perspektywy członka Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa, daje nam to realny obraz, jaką mamy sytuację na rynku pracy, daje też nam możliwość w porównaniu do lat ubiegłych. A jeśli miałbym podziękować to podziękowałbym za to, że w zasadzie prewencyjnie pan i pana pracownicy działają w kwestii ewentualnego zabezpieczenia tych ludzi, którzy tracą pracę. Jak wiemy, praca to nie tylko kwestia bezpieczeństwa ekonomicznego, ale również pewnej vitalności, potrzeby, pewnego sposobu realizacji się w życiu i za to dziękuję. Za materiał również proszę podziękować pana pracownikom, bo było to wnikliwe, syntetyczne i dało nam również pełny obraz. Dziękuję”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnym punktem porządku obrad było sprawozdanie z realizacji „Programu działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami dla województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Równe szanse 2030+”. (zał. nr 11). Sprawozdanie było przedmiotem obrad Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa. Prezentacji sprawozdania dokonał naczelnik Wydziału Integracji Osób Niepełnosprawnych w Departamencie Spraw Społecznych **Krzysztof Przewoźny** (zał. nr 12).

Przed przystąpieniem do prezentacji przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zwróciła się do prelegenta: „Czy pana tytuł to naczelnik Wydziału Integracji Osób Niepełnosprawnych?”.

Naczelnik **Krzysztof Przewoźny** odpowiedział: „Dokładnie. W Departamencie Spraw Społecznych”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zapytała: „Ale zdaje pan sobie sprawę, że używamy innego określenia? Osób z *niepełnosprawnościami* w tej chwili. Ja przepraszam, ja pana nie egzaminuję, tylko jestem zdziwiona. Ale pan wyjaśni”.

Naczelnik **Krzysztof Przewoźny** odpowiedział: „Te pojęcia są jakby zamiennie używane, gdyż jak państwo zauważycie pracujemy głównie na bazie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i tam jest mowa o osobie niepełnosprawnej”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Wszystko zaczyna się od języka, stygmatyzacja również. Ja rozumiem, że ma to charakter jak najbardziej prawny, tym niemniej wyrażam swoją opinię dotyczącą tego, że w języku stygmatyzujemy, jeżeli mówimy *osoba niepełnosprawna*, a nie *osoba z niepełnosprawnością*”.

Naczelnik **Krzysztof Przewoźny** podziękował za tę uwagę, a następnie przystąpił do prezentowania przygotowanego materiału.

Po prezentacji przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** otworzyła dyskusję.

Pytań ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia sprawozdania o zawartych umowach na realizację w 2024 roku zadania własnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (zał. nr 13), które było przedmiotem obrad Komisji Sportu i Turystyki. Prezentacji sprawozdania dokonał dyrektor Departamentu Sportu i Turystyki **Krzysztof Wasita** (zał. nr 14).

Pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono. Sejmik sprawozdanie rozpatrzył.

Następnie przystąpiono do:

– rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2025-2042 – projekt zarządu województwa – druk nr 27/25 (zał. nr 15);

– rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2025 – projekt zarządu województwa – druk nr 28/25 (zał. nr 16).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zaproponowała łączną nad nimi dyskusję. Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** przedstawił uzasadnienie ww. projektów uchwał. Poinformował, że zwiększane są dochody budżetu o 14,6 mln zł. Najistotniejsze zwiększenie dotyczy środków europejskich o 10,2 mln zł. Strona wydatkowa – zwiększenie o 108 mln zł. Najistotniejsze zmiany to: w pozostałych zadaniach zwiększono wydatki o 15,5 mln zł. Zmiany te dotyczą zwiększenia środków o 2,3 mln zł na Rok Ludzi Nauki z Kujaw i Pomorza,

na Rok Dzieci i Młodzieży 1 mln 20 tys. zł. Najistotniejsza zmiana dotyczy również zwiększenia środków o 4,6 mln zł na Halowe mistrzostwa świata w lekkoatletyce w ramach wydatków bieżących. Kolejna grupa wydatków to 6 mln zł na zakup akcji. Jest to podwyższenie kapitału spółki KPIM. Co roku dokonywane są zwiększenia w związku z realizacją pewnych zadań medycznych przez tę spółkę. W inwestycjach rocznych i wieloletnich następuje zwiększenie łącznie o 78 mln zł. Najistotniejsze zmiany dotyczą dróg wojewódzkich, bo prawie 61 mln zł, w tym na modernizację dróg wojewódzkich 34 mln zł, na modernizację dróg kluczowych 15 mln zł. Pozostałe zmiany dotyczą: zwiększenia o 7,7 mln zł w ramach Projektów Funduszy Europejskich dla Kujaw i Pomorza. W wyniku tych zmian dokonywane jest również uaktualnienie wartości zadań w zakresie wieloletniej prognozy finansowej. Najistotniejsza zmiana to zwiększenie wartości zadania rozbudowy Filharmonii Pomorskiej. W związku z tym, że Filharmonia uzyskała dofinansowanie w wysokości 49 mln zł w ramach FEnKS (Funduszy Europejskich na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko) istnieje konieczność zwiększenia ogólnej wartości zadania o 30 mln zł. Następuje uaktualnienie wartości do wartości złożonego wniosku. W związku z powyższym wkład własny do tej inwestycji będzie kształtował się na poziomie prawie 330 mln zł. Zabezpiecza on w pełnej wysokości wkład jeżeli chodzi wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane oraz część VAT-u, która nie jest odliczana współczynnikiem. W zakresie pozostałych wydatków, gdzie VAT będzie odliczany, będzie tzw. kredyt pomostowy z Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Rozwoju, który będzie zasilał Filharmonię. Zwrócone środki z urzędu skarbowego będą cały czas w obiegu, by nie blokować środków z budżetu województwa. VAT ten został skalkulowany na około 70 mln zł.

Najistotniejsza również zmiana w WPF dotyczy określenia wydatków, aby można było ogłosić postępowanie przetargowe na imprezę, która będzie miała miejsce w pierwszym kwartale przyszłego roku tj. na mistrzostwa świata w lekkoatletyce, które odbędą się w województwie kujawsko-pomorskim.

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział: „Pytanie dotyczące rozdziału 92601 – obiekty sportowe. Rozumiem, że jest to kwestia określenia wydatków inwestycyjnych w kwocie 5,3 mln zł na zadanie pn. Przygotowanie infrastruktury sportowej na halowe mistrzostwa świata w lekkoatletyce. Jest informacja, że to będzie też wsparcie dla jednostek samorządu terytorialnego na dostosowanie zadań inwestycyjnych związanych z modernizacją i dostosowaniem obiektów sportowych zlokalizowanych w Bydgoszczy i w Toruniu. Chciałbym zapytać konkretnie, jakie inwestycje, w przypadku tej korekty, są ujęte i na jaką wysokość. Tu mamy tylko kwotę ogólną 5,3 mln zł. Jak to jest podzielone na konkretne obiekty w jakiej wysokości?”.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** powiedział: „W chwili obecnej jest to ogólna pula środków. W związku z tym, że nie są jeszcze przygotowane projekty uchwał dotyczące udzielenia pomocy finansowej, nie mogę udzielić takiej odpowiedzi. Myślę, że na kolejną sesję, czyli na sesję majową, Departament Sportu i Turystyki przygotowuje stosowne uchwały w zakresie udzielenia pomocy finansowej”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Dyskusja nad projektami uchwał została zamknięta.

Przystąpiono do głosowania:

– uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2025-2042; wynik głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących;

– uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2025; wynik głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących. Sejmik podjął ww. uchwały.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury, do których radni na sesji nie wnieśli żadnych pytań ani uwag:

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wąbrzeskiemu – projekt zarządu województwa – druk nr 16/25 (zał. nr 17); wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu – projekt zarządu województwa – druk nr 21/25 (zał. nr 18); wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Golub-Dobrzyń – projekt zarządu województwa – druk nr 22/25 (zał. nr 19); wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; radny Marek Gralik zgłosił do protokołu, że oddał głos „za”, a nie wstrzymujący.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów – projekt zarządu województwa – druk nr 17/25 (zał. nr 20). Komisja Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział: „W trosce o spokój ducha pani przewodniczącej chciałbym prosić pana marszałka o dokonanie autokorekty

polegającej na zamianie słów: *osób niepełnosprawnych* na słowa: *osoby z niepełnosprawnościami*".

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Czy na tę autokorektę możemy liczyć? Czy znowu mamy tę sytuację, że powołujemy się na ustawę i musimy przepisać to literalnie? ... nie, myślę, że nie dla świętego spokoju, ani spokoju ducha tylko dla pójścia z duchem czasu i niestygmatyzowania”.

Radny **Michał Czepek** powiedział: „Doskonale rozumiem intencje pana przewodniczącego Marka Gralika i w pełni się z nimi zgadzam. Natomiast nie zmienimy nazwy np. PFRON-u, gdzie występuje: *Rehabilitacja Osób Niepełnosprawnych* a nie *z niepełnosprawnościami*".

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Natomiast tam, gdzie można, ja się pytam...czy będzie coś wynikało pani mecenas... dobrze, panie marszałku proszę”.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział: „Może umówmy się, że zaczniemy stosować to nazewnictwo, które jest mi osobiście bardzo bliskie, i od dawna je stosuję w mowie i w piśmie, ale może żeby już nie tworzyć dzisiaj tych komplikacji związanych z wycofywaniem, wnoszeniem nowych poprawek, od przyszłych tego typu uchwał – tam, gdzie jest to możliwe – będziemy stosować nazewnictwo już to bardziej inkluzywne. Tak to się w Unii Europejskiej określa”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Dziękuję za to zapewnienie pana marszałka. Jeszcze raz przypominam, że tam, gdzie nie ma obostrzeń prawnych, czyli nie posługujemy się nazwą ustawy, która była – w którym? '92 czy '97 roku – poprosiłabym o wprowadzenie języka inkluzywnego”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Dyskusja nad projektem uchwały została zamknięta.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób z niepełnosprawnościami, z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów – druk nr 17/25”.

Wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Doliny Wisły – projekt zarządu województwa – druk nr 18/25 (zał. nr 21).

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Doliny Wisły. Wynik głosowania: 29 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – projekt zarządu województwa – druk nr 19/25 (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współuzależnienia w Toruniu) – zał. nr 22.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przypomniała, że niniejszą uchwałą wybiera się 4 przedstawicieli Województwa Kujawsko-Pomorskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współuzależnienia w Toruniu. W uzgodnieniu z klubami radnych zaproponowano następujących kandydatów:

1. panią Agnieszkę Janiaczyk-Dąbrowską,
2. pana Macieja Koziołockiego,
3. panią Katarzynę Lubańską,
4. panią Agnieszkę Słowik.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Innych propozycji kandydatów nie zgłoszono.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą z uzupełnionym zapisem paragrafu 1 o nazwiska:

1. Agnieszka Janiaczyk-Dąbrowska;
2. Maciej Koziołocki;
3. Katarzyna Lubańska;
4. Agnieszka Słowik.

Wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął ww. uchwałę.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – projekt zarządu województwa – druk nr 20/25 (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współuzależnienia w Toruniu) – zał. nr 23 .

Marszałek **Piotr Calbecki** na swojego przedstawiciela na przewodniczącego rady zgłosił dotychczasowego przewodniczącego radny radnego Leszka Plucińskiego.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podała skład rady:

- 1) Leszek Pluciński – Przewodniczący Rady – osoba wyznaczona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
- 2) Paweł Bednarski – członek Rady – przedstawiciel Wojewody Kujawsko-Pomorskiego;
- 3) Agnieszka Janiaczyk-Dąbrowska – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
- 4) Maciej Koziółcki – członek Rady – przedstawiciel Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
- 5) Katarzyna Lubańska – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
- 6) Agnieszka Słowik – członkini Rady – przedstawicielka Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą – projekt zarządu województwa (dot. Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnienia w Toruniu) w zaproponowanym składzie.

Wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął ww. uchwałę.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie wskazania kandydatów Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego do Rady Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Bydgoszczy – projekt zarządu województwa – druk nr 23/25 (zał. nr 24).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, że 10 maja br. upływa obecna kadencja rady. W związku z tym Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem z dnia 25 marca br., zwrócił się z prośbą o wskazanie przez Sejmik dwóch kandydatów do rzeczowej rady.

Stosownie do uregulowań zawartych w art. 106 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Wojewoda Kujawsko-Pomorski powołuje dwóch członków Rady Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Bydgoszczy spośród kandydatów wskazanych przez sejmik województwa, spełniających warunki określone w art. 106 ust. 6 i 7 ustawy. W skład rady oddziału wojewódzkiego funduszu wchodzi 9 członków będących ubezpieczonymi zamieszkującymi na obszarze działania danego oddziału wojewódzkiego funduszu.

Jako kandydaci na kandydatów na Konwencie zostali zaproponowani:

- Agnieszka Lisek-Charkiewicz – przez Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej;
- Tomasz Miłowski – przez Klub Radnych Trzecia Droga.

Kandydaci złożyli stosowne dokumenty potwierdzające spełnianie warunków ustawowych i wyrazili zgodę na pełnienie funkcji członka rady.

Przewodnicząca sejmiku zapytała, czy są inne propozycje kandydatów?

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział: „Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie zgłasza żadnego kandydata, ale nie dlatego, że takiego kandydata nie ma, bo takiego kandydata czy kandydatów na kandydatów ma, ale dlatego że niestety nie doszło do porozumienia między naszymi klubami tak, by nasz klub mógł w sposób skuteczny zgłosić kandydata, i żeby w sposób skuteczny sejmik tę kandydaturę przyjął. Mimo tego afrontu uczynionego naszemu klubowi Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość nie będzie głosował przeciwko kandydatom, których pani przewodnicząca wskazała”.

Innych propozycji kandydatów nie zgłoszono.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie wskazania kandydatów Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego do Rady Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Bydgoszczy z uzupełnionym zapisem paragrafu 1 o nazwiska:

- 1) Agnieszka Lisek-Charkiewicz;
- 2) Tomasz Miłowski.

Wynik głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących. Sejmik podjął ww. uchwałę.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Sportu i Turystyki, do których radni na sesji nie wnieśli żadnych pytań ani uwag:

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej jednostkom samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach „Kujawsko-Pomorskiej Małej Infrastruktury Sportowej – Edycja 2025” – projekt zarządu województwa – druk nr 29/25 (zał. nr 25); wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grudziądz – projekt zarządu województwa – druk nr 30/25 (zał. nr 26); wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Drzycim – projekt zarządu województwa – druk nr 31/25 (zał. nr 27); wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących;

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Brodnica – projekt zarządu województwa – druk nr 32/25 (zał. nr 28); wynik głosowania: 29 głosów „za”,

0 przeciw, 0 wstrzymujących; radny Marek Witkowski zgłosił, aby w protokole odnotować jego głos „za”;

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gruta – projekt zarządu województwa – druk nr 33/25 (zał. nr 29); wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął ww. uchwały.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia stanowiska w sprawie uczczenia 1000. rocznicy koronacji Bolesława Chrobrego i Mieszka II – projekt Klubu Radnych Trzecia Droga – Polskie Stronnictwo Ludowe – Polska 2050 (zał. nr 30).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zgłosiła poprawkę redakcyjną do projektu stanowiska w akapicie czwartym „Ziemie wchodzące w skład dzisiejszego województwa kujawsko-pomorskiego od początku kształtowania się państwowości aktywnie w tym procesie uczestniczyły”. Wyjaśniła, że ziemie nie mogły aktywnie uczestniczyć w procesie, dlatego zaproponowała zapis: „Ziemie wchodzące w skład dzisiejszego województwa kujawsko-pomorskiego od początku kształtowania się państwowości odegrały istotną rolę w tym procesie”.

W zdaniu: „Kujawy, a także ziemia chełmińska, były ośrodkami, w których rozwijała się wczesna administracja państwowa i kościelna, dając fundamenty naszemu krajowi.” zaproponowała, aby „naszemu krajowi” zastąpić „naszej państwowości”.

Wicemarszałek **Zbigniew Ostrowski** zaproponował zapis: „... wzmacniające fundamenty naszego państwa”.

Radny **Jacek Woźny** powiedział: „Idąc tropem myśli prof. Topolskiego – on bardzo nie lubił, kiedy mówiło się, że rzeki odgrywały rolę, albo ziemie odgrywały rolę, bo to ludzie odgrywają rolę. Dlatego proponuję zapis: *Mieszkańcy ziem wchodzących w skład dzisiejszego województwa kujawsko-pomorskiego od początku kształtowania się państwowości aktywnie w tym procesie uczestniczyli*”.

Radny **Jarosław Wenderlich** zaapelował do wnioskodawców, z szacunku do osób, które oglądają transmisję obrad sejmiku, aby przedstawiciel wnioskodawców odczytał treść projektu stanowiska.

Radny **Marek Witkowski** powiedział: „W drugim akapicie zastanawia mnie zdanie: Koronacja *była ostatnim etapem wiążącym państwo polskie z kulturą Zachodu*. Myślę, że w koronacji chodziło o to, by podkreślić samostanowienie naszego państwa. I proponuję zmienić ten zapis na: *Koronacja była istotnym etapem samostanowienia państwa polskiego*.”.

Członek zarządu **Dariusz Kurzawa** powiedział: „Tak naprawdę to ja jestem autorem tego zdania, ponieważ historiografia uważa, że sam tytuł królewski, samo miano króla jest

przejęte z Zachodu. Jest to rzeczywiście wzorzec zachodni, ponieważ sam tytuł króla w naszej części Europy został przejęty od imienia Karola Wielkiego, który był twórcą pierwszej monarchii po upadku Cesarstwa Rzymskiego. Możemy tutaj dyskutować, ale jest to nawiązanie do tego, że wchodzimy w obręb pewnej kultury zachodniej również poprzez nazewnictwo, poprzez przyjęcie wiary chrześcijańskiej, odegranie ważnej roli nie tylko w kulturze, ale i w polityce Zachodu, gdzie także polscy władcy mieli wpływ na to, jak kształtowała się władza w Cesarstwie Rzymskim Narodu Niemieckiego, bo takiej nazwy powinniśmy używać dla średniowiecza. Dlatego uważamy, że takie brzmienie – przyjęte przez nasz klub – powinno pozostać, aczkolwiek proponowane przez pana radnego też byłoby prawidłowe, ale jednak proponuję, aby pozostało w pierwotnym brzmieniu”.

Przewodniczący Klubu Radnych Trzecia Droga – Polskie Stronnictwo Ludowe – Polska 2050 **Paweł Zgórzyński** odczytał treść stanowiska wraz ze zgłoszonymi poprawkami: „Stanowisko Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie uczczenia 1000. rocznicy koronacji Bolesława Chrobrego i Mieszka II.

W związku z obchodami 1000-lecia koronacji Bolesława Chrobrego, pierwszego króla Polski, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskie pragnie wyrazić głębokie uznanie dla tego przełomowego wydarzenia w historii Polski i jego znaczenia dla kształtowania się państwowości polskiej.

Koronacja Bolesława Chrobrego oznaczała formalne uznanie Polski na tle Europy i miała kluczowe znaczenie dla rozwoju państwowości. Chrobry kontynuował dzieło swojego ojca Mieszka I i rozbudował silne państwo, które potrafiło obronić swoje granice i wpływać na politykę międzynarodową. Koronacja była ostatnim etapem wiążącym państwo polskie z kulturą Zachodu. Proces ten został zapoczątkowany przez przyjęcie przez Polskę chrztu, Zjazd Gnieźnieński i utworzenie Polskiej Organizacji Kościelnej, a zakończony podwójną koronacją Bolesław Chrobrego i Mieszka II w 1025 roku.

Pragniemy podjąć działania na rzecz upamiętnienia tej rocznicy w naszym regionie, który od wieków stanowił integralną część narodowej historii i kultury.

Mieszkańcy ziem wchodzących w skład dzisiejszego województwa kujawsko-pomorskiego od początku kształtowania się państwowości aktywnie w tym procesie uczestniczyli. Na terenie naszego województwa miały miejsce ważne wydarzenia związane z konsolidacją władzy w pierwszych wiekach istnienia państwa polskiego. Kujawy, a także ziemia chełmińska, były ośrodkami, w których rozwijała się wczesna administracja państwowa i kościelna, wzmacniająca fundamenty naszego państwa.

Koronacja Chrobrego stanowiła symbol niezależności Polski i jest częścią narodowej tradycji i tożsamości Polaków.

1000. rocznica jego koronacji to okazja do refleksji nad długą historią Polski, jej trudnymi początkami, ale i wielkimi momentami, które kształtowały naszą tożsamość. Wspieranie pamięci o tych wydarzeniach jest istotnym elementem budowania tożsamości zarówno narodowej, jak i regionalnej”.

Dodał: „Pan przewodniczący Marek Gralik na początku sesji wspierał nasze stanowisko, pochwalił, ale... panie przewodniczący, nie tylko my, ale i Zgromadzenie Narodowe w dniu 26 kwietnia br. będzie obradowało w Gnieźnie na swoim wyjazdowym posiedzeniu, gdzie zostaną przyjęte uchwały. Nie tylko my, ale i parlament widzi potrzebę podniesienia rangi tego wydarzenia”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział: „Dziękuję za zwrócenie uwagi, bo faktycznie parlament jest częścią państwa, ale wyrażę się precyzyjniej – rząd, który też jest częścią państwa, nie robi tego, czego by naród oczekiwał, by robił w tym właśnie czasie”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Zawsze taka generalizacja jest niebezpieczna – czego oczekuje naród, bo myśmy nie zrobili żadnego researchu, czego oczekuje naród. Powiem jeszcze o jednej rzeczy. Byłam na Konwencie Przewodniczących Sejmików Województw RP w Małopolsce, gdzie przyjęliśmy również deklarację związaną z tą samą sprawą, czyli w sprawie uczczenia 1000. rocznicy koronacji Bolesława Chrobrego i Mieszka II. Mam sugestię do pana marszałka. Wielokrotnie mówiłam o tym, że przyjmujemy różne stanowiska i później nie wiemy co się z nimi dzieje, albo jakie mają losy. W tym wypadku oczekuję jakiegoś planu obchodów tejże rocznicy, w jaki sposób będziemy czcić, nie w tej chwili oczywiście. Rozumiem, że wykorzystamy tutaj Kruszwicę jako ten, nie wiem czy powiedziec, legendarny, czy tylko symboliczny element, jeżeli chodzi o stolicę Polski”.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział: „Pani przewodnicząca, przekażemy cały konspekt obchodów, który będzie się koncentrował oczywiście w Kruszwicy. Jesteśmy współorganizatorami tego wydarzenia w maju i w czerwcu. Już dzisiaj wszystkich zapraszamy do wzięcia udziału w tych obchodach. Wcześniej jeszcze – to jest luźny związek – ostatni z Piastów Kazimierz Wielki zaprasza nas w maju do Kowala. Tam również będziemy czynić obchody, ale związane z naszą historią współczesną związaną z wyborami”.

Radny **Michał Czepek** powiedział: „Panie marszałku, proszę nie zapomnieć o Słupie w powiecie grudziądzkim, gdzie Bolesław Chrobry wbił swoje żelazne słupy, wyznaczając północną granicę państwa polskiego”.

Radny **Przemysław Ziemecki** powiedział: „Pan marszałek powiedział o Kowalu i Kazimierzu Wielkim, a po drodze był jeszcze jeden ważny król – Władysław Łokietek, który

zjednoczył Polskę. Jest on ściśle kojarzony z Brześciem Kujawskim. Gdybyśmy jeszcze o tym królu pamiętali, w ramach tych świąt, to byłoby wspaniale”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Kwestie tożsamości narodowej, wykorzystywania wielu rocznic zostaną wykorzystane tak, jak trzeba”.

Wicemarszałek **Dariusz Kurzawa** powiedział: „Jeżeli byśmy zaczęli analizować naszą historię, to możemy się cofnąć jeszcze do Popielidów znad Gopła, czy do innych. Najważniejsze jest to, że chcemy to upamiętnić. Województwo kujawsko-pomorskie miało na swoim terenie kilka ważnych *sedes regni principales*, czyli miejsc związanych z siedzibą księcia, władcy, w których on czasowo przebywał, w których sprawował swoją władzę i wydawał wiele ważnych dokumentów. Możemy kiedyś pod patronatem pani przewodniczącej, pana marszałka taką sesję naukową zorganizować. Z przyjemnością zwrócimy uwagę na najważniejsze aspekty historii Polski związane z naszym regionem”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „W takim razie upominam się o królową Jadwigę i Inowrocław”.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział: „Myślę, że powinniśmy poprosić naszego profesora pana Jacka Woźnego, który jest wybitnym specjalistą średniowiecza i archeologiem. A do tego Słupa dodałbym jeszcze Kałdus. To tam są zachowane jedyną oryginalną bazylikę, którą tam Piastowie budowali”.

Radny **Jacek Woźny** powiedział: „W papierach jestem specjalistą z epoki brązu i wczesnej epoki żelaza, ale teraz zajmuję się już wszystkim. Szanowni państwo, jestem oczywiście za, ale powiem tak, trzymajmy się interesu narodowego, a nie historii, dlatego że tam są kontrowersje. Oczywiście głosujemy wszyscy „za”, bo to jest jednoznacznie istotne dla nas wydarzenie, które się zadziało w przeszłości. Ale. Tydzień temu w *Gazecie Wyborczej* był artykuł pana profesora Przemysława Urbańczyka, który jest w tej chwili najwybitniejszym specjalistą archeologiem, średniowiecznikiem w Polsce, ale bardzo kontrowersyjnym. Ma myśli dość „nieuczesane”. Artykułu jest o tym, że tylko trzy źródła mówią o tym, że Bolesław Chrobry został w 1025 roku koronowany na króla, a dopisek jest taki, że wszystkie pochodzą z zagranicznych źródeł. Dlatego trzymajmy się interesu narodowego, bo historia nie zawsze jest jasna, oczywista. Co do Kałdusa – to rzeczywiście jest miejsce, po Biskupinie, drugie takie w województwie, tylko młodsze, a bazylikę spalili Prusowie, i dlatego nie powstała. Nie są to proste dzieje naszego województwa”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie uczczenia 1000. rocznicy koronacji Bolesława Chrobrego i Mieszka II w wersji odczytanej przez przewodniczącego Klubu Radnych Trzecia Droga – Polskie Stronnictwo Ludowe – Polska 2025 Pawła Zgórzyńskiego. Wynik głosowania: 29 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik przyjął

stanowisko. Radny Sławomir Kopyść zgłosił do protokołu swój głos „za” przyjęciem stanowiska.

Kolejnym punktem porządku obrad było rozpatrzenie i podjęcie apelu w sprawie anulowania konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią – projekt grupy radnych (zał. nr 31).

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział: „Do projektu, który złożyliśmy już w lutym br. wpłynęły drobne uwagi, które ja, co do zasady, akceptuję. Nie słyszałem głosów ze strony kolegów. Jeżeli ktoś ma wątpliwości, to proszę w tej chwili zabrać głos. Dziękuję wicemarszałkowi Zbigniewowi Ostrowskiemu za ich przedłożenie. Przypomnę, że w sprawie przedłożonego problemu także inne sejmiki podejmują stanowiska, apele do ministra zdrowia, m.in. Sejmik Województwa Podkarpackiego. Pozwolę sobie odczytać ten apel już uwzględniający poprawki. Będzie to apel w sprawie konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią (zał. nr 32)”.

Radny **Jacek Gajewski** powiedział: „Pani przewodnicząca, szanowni państwo radni, mam cały czas wątpliwości. Nie mam wątpliwości co do tego, że powinniśmy wspierać Centrum Onkologii, ale pierwsza wątpliwość rodzi się w momencie, kiedy czytam porządek obrad dzisiejszej sesji, gdzie w pkt. 25 jest: *Rozpatrzenie i podjęcie apelu w sprawie anulowania konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią – projekt grupy radnych*. W tytule apelu jest zapisane: o anulowaniu konkursu, a w treści apelu przeczytanego przez radnego Jarosława Wenderlicha mowa jest już tylko o konkursie. Kolejna wątpliwość – w tym apelu, którego kopię otrzymaliśmy, czyli w tym z 17 lutego br. kwestionuje się to, że w ogóle ten konkurs został unieważniony, został anulowany. Trzeba zdać sobie sprawę z tego, że od wielu miesięcy Centralne Biuro Antykorupcyjne prowadzi kontrolę związaną z tym konkursem, gdzie zostało wiele rzeczy zakwestionowanych związanych z programem inwestycyjnym, czyli tym, co szpitale miałyby, co chcą zrobić a wnioskami oceny celowości inwestycji. Są tu bardzo duże rozbieżności i przedłużenie tej kontroli spowodowało to, że ten konkurs został unieważniony. I to, co powiedział wcześniej pan marszałek Piotr Całbecki, nowy konkurs jest ogłoszony i w tej chwili trwa. W treści poprawionego apelu, w pierwszym zdaniu nie do końca zgadzam się z tym, co jest zapisane. Wykreśliłbym: *po unieważnieniu decyzją Ministerstwa Zdrowia konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią*. I zostawił: ... popieramy starania Centrum Onkologii...”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Dziękuję bardzo za tę uwagę niezwykle istotną”.

Wicemarszałek **Zbigniew Ostrowski** powiedział: „Zgadzam się z uwagą radnego Jacka Gajewskiego, jeżeli chodzi o zmianę techniczną punktu porządku obrad,

bo oczywiście ten apel nazywa się inaczej. Natomiast, gdyby porównać treść pierwszego akapitu tego stanowiska, które w tej chwili procedujemy z pierwszym akapitem stanowiska pierwotnego, to łatwo zauważyć, że zmiany te poszły w kierunku wyświetlenia powodu, dla którego popieramy starania Onkologii. Bo bez względu na to, jak potoczył się tamten konkurs, my wiemy o tym, że były tam duże nieprawidłowości, że zajmowało się tym CBA, to jednak do tego nie chcemy się odnosić, tylko patrzymy w przyszłość. W świetle nowego konkursu, który został ogłoszony 31 marca br. nie cofamy się tylko patrzymy do przodu, tym bardziej, że poprawialiśmy apel z połowy lutego tego roku. Myślę, że pan radny zgodzi się z tymi uwagami”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Żeby nie było najmniejszych wątpliwości nasz apel brzmi: *w sprawie konkursu na projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią*. Czyli anulowaliśmy wyraz *anulowania*”.

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział: „Oczywiście, w tytule został usunięty wyraz *anulowania*. Była to propozycja, która została uzgodniona z panem wicemarszałkiem Zbigniewem Ostrowskim. Ja się przy tym zakresie nie upieram. Możemy oczywiście dodać w tytule *anulowania*, bo w pierwszym akapicie mówimy o kwestii anulowania konkursu, co też w odniesieniu do wypowiedzi pana radnego Jacka Gajewskiego jest faktem obiektywnym. Ministerstwo Zdrowia ten konkurs anulowało. Przecież sama pani minister Izabela Leszczyna o tym mówiła. Ja nie mam wiedzy, czy były tam nieprawidłowości. To państwo w tej chwili powiedzieliście. Nie wiem skąd pan wicemarszałek Ostrowski może mieć taką wiedzę, bo CBA nie informowało nikogo publicznie, że były nieprawidłowości. Że toczy się postępowanie – tak – słyszeliśmy. Przy czym, mając na uwadze fakt, że informacja o rozstrzygnięciu tego konkursu była w październiku 2023 r., a mamy kwiecień 2025 r. i nabór będzie trwał jeszcze do lipca, a może zostać wydłużony, to też nie jest określone. Sejmiki inne podejmują w tym zakresie stanowiska, to myślę, że my powinniśmy walczyć o to i ubiegać się, aby zostało to podjęte. Myślę, że ten apel, który odczytałem, jest to wersja wyważona. Poszliśmy, w stosunku do państwa propozycji na ustępstwa, bo zależy nam na tym, aby zostało to uchwalone, podjęte i żeby Centrum Onkologii, mieszkańcy Bydgoszczy, mieszkańcy województwa kujawsko-pomorskiego wiedzieli, że Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, jego radni popierają tę wielką inwestycję, którą planuje Centrum Onkologii, o której tyle mówiliśmy przy procedowaniu budżetu województwa kujawsko-pomorskiego. Widzieliśmy te piękne grafiki, które były wyświetlane podczas prezentacji pana skarbnika, pana marszałka. A co teraz dalej? Myślę, że te 300 mln zł sami z naszego budżetu nie będziemy w stanie wyłożyć, bez wsparcia Ministerstwa Zdrowia”.

Radny **Jacek Gajewski** ad vocem powiedział: „Będąc już tak do końca precyzyjnym, bo powoływał się pan na te daty – październik 2023 r. Konkurs został rozstrzygnięty

13 października 2023 r., a 15 października 2023 r. były wybory. Kto po wyborach przez dwa miesiące rządził w Polsce? Wszyscy wiemy. Czy cokolwiek w ciągu tych dwóch miesięcy się zadziało, żeby ten konkurs rozstrzygnąć tak do końca, żeby podpisać umowy? Nie”.

Radny **Jarosław Wenderlich** ad vocem powiedział: „Pamiętajmy, Centrum Onkologii wielokrotnie było uznawane za najlepszy szpital w Polsce. Ja nie wiem, jakie mogą być zarzuty do Centrum Onkologii w Bydgoszczy, że wygrało ten konkurs?”.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania apelu w sprawie konkursu z projekty strategiczne w zakresie inwestycji związanych z onkologią z treścią uzgodnioną i odczytaną przez radnego Jarosława Wenderlicha; wynik głosowania: 30 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik apel podjął.

Kolejny punkt początku obrad przewidywał informacje o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach (zał. nr 33). Pytań ani uwag do informacji nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego interpelacji i zapytań. Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przypomniała, że interpelacje i zapytania po wypowiedzi należy złożyć w formie pisemnej.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie marszałku, wysoki sejmiku. Ostatnim czasem burzliwą i gorącą dyskusję między Bydgoszczą a Toruniem wywołuje propozycja prezydenta miasta Bydgoszczy, która uzyskała także poparcie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, dotycząca rozdzielenia statystycznego NUTS3 Bydgoszczy czy obszaru bydgoskiego i obszaru toruńskiego. Władze miasta Bydgoszczy z taką inicjatywą wystąpiły, także przy poparciu Rady Miasta Bydgoszczy. Tutaj pojawiają się głosy i argumenty dotyczące korzyści, które z tego tytułu dla naszego województwa, dla powiatu bydgoskiego, dla Miasta Bydgoszczy, a także dla Torunia i powiatu toruńskiego będą. I pojawiają się głosy sprzeciwu. I teraz chciałbym zapytać pana marszałka, władze województwa, zarząd województwa, jak państwo odnosicie się do tej inicjatywy Prezydenta Miasta Bydgoszczy, także Wojewody Kujawsko-Pomorskiego? Czy zarząd województwa poprze tę inicjatywę, czy macie państwo w tym zakresie jakieś wątpliwości, uwagi, jeżeli tak to prosił bym o informacje jakie i czego one dotyczą. Dziękuję”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** powiedział: „Szanowny panie marszałku, składam jedną interpelację i trzy zapytania.

29 marca 2024 r. Departament Funduszy Europejskich MSWiA – Instytucja Zarządzająca dla Funduszu Azylu Migracji i Integracji, zwanego FAMI – ogłosił ograniczony nabór wniosków o dofinansowanie projektów na tworzenie sieci centrów integracji

cudzoziemców, który został skierowany do 16 marszałków województw. Środki finansowe na tworzenie CIC są ujęte w polskim programie FAMI 2021-2027. Alokacja w ramach FAMI – 90%, w naborze dotyczącym tworzenia sieci CIC, wynosi 432 mln 520 tys. zł, przy czym każdy z marszałków województw otrzymał określoną pulę środków: Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego – około 16 mln zł. W wyniku oceny złożonych wniosków na liście rankingowej umieszczono 11 projektów. Wśród nich nie ma projektu, którego wnioskodawcą byłoby Województwo Kujawsko-Pomorskie. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy Województwo Kujawsko-Pomorskie złożyło stosowny wniosek? Jest tak – jak został on rozpatrzony?
2. Czy na tworzenie CIC w naszym województwie planowane jest przekazania dodatkowych środków z budżetu województwa? Jeśli tak, to w jakiej wysokości?

Zapytanie. W nawiązaniu do odpowiedzi na moją interpelację w sprawie zlecenia przez Województwo przewozów autobusowych, na podstawie postanowień art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz udzielonej przez pana marszałka informacji podczas ostatniej sesji sejmiku, mówiącej o zaawansowanych pracach zmierzających o stworzenia spółki in-house, tak, by można było składać zamówienia przewozów autobusowych w trybie bezprzetargowym oraz że budowane jest konsorcjum innych samorządów, które są zainteresowane włączeniem się do tego projektu, proszę o odpowiedź na pytanie, samorządy jakich gmin lub powiatów są faktycznie zainteresowane przystąpieniem do takiej spółki?

Kolejne. Uprzejmie proszę o przekazanie mi odpowiedzi na stanowisko w sprawie konieczności budowy linii kolejowej z Koronowa do Stronna i modernizacji linii kolejowej nr 241 Tuchola – Koronowo, przyjęte przez Radę Gminy Kęsowo uchwałą nr XII/79/2025 z dnia 25 marca 2025 r., w którym zawarty jest apel do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego o podjęcie pilnych działań zmierzających do realizacji kluczowej dla naszego regionu inwestycji – budowy linii kolejowej łączącej Koronowo ze Stronnem, a tym samym z Bydgoszczą. Rada Gminy oczekuje, cytuję, włączenia budowy linii kolejowej Koronowo – Stronno do planów inwestycyjnych województwa kujawsko-pomorskiego w możliwie najkrótszym czasie. Oczywiście proszę o odpowiedź, kiedy taka odpowiedź zostanie przez pana marszałka przygotowana, a przypuszczam, że będzie przygotowana.

I ostatnia sprawa: w związku z wynajmem długoterminowym samochodu osobowego typu van marki Mercedes na lata 2024-2028 na potrzeby obsługi Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu uprzejmie proszę o odpowiedź na pytanie, czy Urząd Marszałkowski przed ogłoszeniem stosownego postępowania przeprowadził analizę kosztów wynajmu vs. kosztów

zakupu. W przypadku czteroletniego wynajmu koszt ten wynosi 526 tys. zł. Jaki byłby koszt zakupu takiego samego samochodu?”.

Głos zabrała radna **Ewa Kozanecka**. Powiedziała: „Dziękuję pani przewodnicząca, szanowny panie marszałku, szanowni państwo radni. Ja mam interpelację dotyczącą przywrócenia połączenia kolejowego na trasie Bydgoszcz – Wągrowiec – Poznań w wariantcie przebiegającym przez Szubin i Białe Błota. Otóż w imieniu mieszkańców naszego regionu zwracam się z prośbą o dzielenie informacji dotyczących działań mających na celu przywrócenia połączenia kolejowego. Przywrócenia historycznego przebiegu linii kolejowej numer 356 w wariantcie Bydgoszcz – Szubin – Kcynia – Wągrowiec – Poznań byłoby najkorzystniejszym rozwiązaniem zarówno dla mieszkańców powiatu nakielskiego, jak i całego południowo-zachodniego obszaru województwa kujawsko-pomorskiego. Jest to również wariant najbardziej logiczny pod względem komunikacyjnym, który mógłby skutecznie przeciwdziałać wykluczeniu transportowemu i stanowić impuls rozwojowy dla naszego regionu. Proszę zatem o informację czy Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego planuje działania zmierzające do:

- 1) reaktywacji połączeń kolejowych na trasie Bydgoszcz – Wągrowiec – Poznań przez Szubin i Białe Błota;
- 2) uwzględnienia tej inwestycji w kolejnych edycjach programu Kolej Plus lub w innych instrumentach finansowania rozwoju transportu publicznego;
- 3) podjęcia współpracy z województwem wielkopolskim oraz właściwymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu wypracowania wspólnej koncepcji tej inwestycji.

Bardzo dziękuję”.

Głos zabrała radna **Anna Maćkowska**. Powiedziała: „Pani przewodnicząca, szanowny panie marszałku, ja bardzo dziękuję za odpowiedź na interpelację, którą przekazałam na poprzednim posiedzeniu i właśnie dotyczyła ona dróg kolejowych 356 i 281. Tam niestety nie jestem do końca zadowolona ze wszystkich odpowiedzi, więc jeszcze będą następne pytania i prosiłabym o odpowiedź pisemną, nie będę czytać tych pytań, także złożę interpelację. Dziękuję”.

Radny **Radosław Kempinski** powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie marszałku, wysoka rado, szanowni zaproszeni goście, chciałbym złożyć interpelację skierowaną do pana marszałka w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 243 na odcinku Drzewianowo – Prosperowo – Koronowo. Mieszkańcy tej części województwa od dłuższego czasu sygnalizują problemy związane ze złym stanem technicznym tej drogi. W 2021 roku, dokładnie 22 września odbyło się takie spotkanie z udziałem pana marszałka na skrzyżowaniu dróg Mrocza – Bydgoszcz – Koronowo. Również w tym spotkaniu

uczestniczyli ówczesny wicemarszałek pan Zbigniew Sosnowski, pani poseł Iwona Kozłowska oraz dyrektorzy różnych departamentów oraz samorządowcy, w tym ówczesny starosta bydgoski pan Wojciech Porzych czy też włodarze gmin, w tym gminy Sicienko. I tutaj w mediach można było przeczytać informacje, że podczas spotkania padła z ust pana marszałka deklaracja dotycząca remontu drogi wojewódzkiej. Ta deklaracja brzmiała, że droga numer 243 planowana jest do modernizacji w trzech etapach i w trzech kolejnych latach, tj. 2022-2024. Mamy rok 2025. I tutaj rodzą się takie pytania, które myślę, że na piśmie właśnie w tej interpelacji złożę i prosiłbym o szczegółową odpowiedź. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrał radny **Michał Czepek**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, drogi zarządzie, moje zapytanie zostało zainspirowane artykułem Biura Prasowego Urzędu Marszałkowskiego z 4 kwietnia tego roku: „Nasze bezpośrednie pociągi międzyregionalne – w interesach, na weekend, na wakacje”. Szanowni państwo, chwalimy się tym, że *samorząd województwa organizuje połączenia kolejowe nie tylko w naszym regionie. W odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczne i we współpracy z partnerami w sąsiednich regionach uruchomiliśmy również bezpośrednie pociągi do ważnych ośrodków w siedmiu polskich województwach, w tym do Poznania, Trójmiasta, Szczecina, Kołobrzegu, Olsztyna i Łodzi.* I tutaj są takie wyłuszczone: 2 pary połączeń do stacji Łódź Kaliska (jedna z Bydgoszczy, jedna z Torunia), 6 par połączeń do stacji Sierpc, 4 pary połączeń do Olsztyna (dwie z Bydgoszczy przez Toruń, jedna z Inowrocławia, jedna z Torunia); z województwem wielkopolskim: z Bydgoszczy do Poznania, z Torunia do Poznania, z Torunia do Gniezna, z Bydgoszczy do Piły. I teraz: codzienna jedna para pociągów „Barnim” z Bydgoszczy do Szczecina (nowość w tegorocznym rozkładzie), wakacyjny weekendowy pociąg „Rybitwa” z Torunia przez Bydgoszcz do Kołobrzegu; z województwem pomorskim: z Bydgoszczy do Gdyni, wakacyjny pociąg Bydgoszcz – Hel (nowość w tegorocznym rozkładzie), 5 par pociągów z Bydgoszczy do Chojnic, pociągi do Czerska. Z tych 5 miast prezydenckich zabrakło mi tylko tutaj Grudziądz. W związku z tym mam pytanie do pana marszałka, drogi zarządzie, jakie propozycje dla mieszkańców Grudziądz jeżeli chodzi o dojazdy wakacyjne zarząd może przedstawić? Podpowiem tylko, że w roku 2013 Arriva wspólnie z Żuławską Koleją Dojazdową uruchomiła połączenie Grudziądz – Stegna – Sztutowo i ten pociąg się cieszył ogromnym zainteresowaniem – jeździł tylko w soboty. Więc to jest pomysł, jest tylko 10 weekendów wakacji, 10 takich par pociągów, który rano jedzie nad morze a wieczorem wraca. Zostawiam do przemyślenia panie marszałku”.

Odpowiedzi udzielił marszałek **Piotr Calbecki**: „Najpierw odpowiem na pytanie pana radnego Jarosława Wenderlicha. Tak, my mamy odmienne zdanie na temat europejskiej kwalifikacji statystycznej. Do tej pory posługiwaliśmy się znaną nam wszystkim statystyką,

gdzie do NUTS3 zaliczana jest Bydgoszcz, Toruń z powiatami. A to dlatego, że obydwie miasta są dla siebie, nie dla siebie, dla województwa komplementarne w kontekście naszej dwustoleczności. Póki co nic się nie zmieniło, mamy województwo kujawsko-pomorskie, jak i dwie stolice i dlatego uważamy, że nadal powinna obowiązywać taka statystyka, jak do tej pory. A jeżeli ktoś chce prowadzić własną, indywidualną, oczywiście, że każde miasto i gmina czy powiaty mogą takie sobie prowadzić, nie jest nic złego; dla nas, kiedy pokazujemy potencjał województwa jako region, ważne jest to, abyśmy komplementarnie pokazując te dwa potencjały, mówili o metropolii bydgosko-toruńskiej, czy aglomeracji, która ma siłę oddziaływania adekwatną do innych tego typu ośrodków w Polsce, takich jak Poznań, Wrocław czy Łódź. W związku z tym posługujemy się taką statystyką i wystosowałem stosowne pismo do Głównego Urzędu Statystycznego, który może być jako jedyny wnioskodawcą do takiej zmiany, która jest procedowana w Luksemburgu, bo tam się znajduje siedziba Eurostatu. W tym dialogu konsultacyjnym będziemy się wypowiadać w tej kwestii. Jeśli chodzi o kwestie pytań dotyczących Mercedesa: tak, to odpowiemy na piśmie, na pewno taka analiza była poczyniona i udzielimy wszystkich szczegółowych informacji. Jest to samochód taki, nie jedyny zresztą, który w tym trybie chyba wynajmujemy, ale proszę mi wybaczyć, nie jestem zorientowany, pan sekretarz na pewno udzieli odpowiedzi, jakie są korzyści z takiego trybu, na pewno są, ale jakie to nie wiem do końca, o szczegółach nie potrafię odpowiedzieć w tej chwili. Pytanie pani radnej Ewy Kozaneckiej, tak, my prowadzimy rozmowy, podpowiedziała mi pani marszałek, z Wielkopolską, ale z PKP przede wszystkim PL, aby 356, tę linię przez Szubin przywrócić, bo ona rzeczywiście, wydaje się, ma duży potencjał. I nawet zadeklarowaliśmy współfinansowanie dokumentacji dla tego odcinka, ale póki co nie ma jeszcze żadnych decyzji. Dlatego proszę trzymać kciuki, my również pracujemy nad tym, by rzeczywiście ta dokumentacja mogła być przygotowana. A potem na pewno będzie niemało pieniędzy myślę, w przyszłości, na rozwój linii kolejowych, transport publiczny oparty o kolej, więc sądzę, że może kiedyś doczeka się, miejmy nadzieję, realizacji. Jeśli chodzi o 243 – drogę z Koronowa do Więcborka, ona jest wpisana na listę do realizacji i pierwszy odcinek, nie liczę w Mroczu runda, który tam już jest zrobiony, i odcinek krótki w stronę Koronowa, ale w tej chwili trwa chyba postępowanie, ale udzielimy odpowiedzi na piśmie, na jakim etapie pierwszego odcinka od Koronowa w stronę Mroczu, więc tam będziemy niedługo ogłaszać przetarg na realizację tej inwestycji. Ale na pewno jest ona ujęta w tegorocznym budżecie. Jeśli chodzi o odcinek Bydgoszcz – Szubin był, Koronowo też i linia 241 Tuchola do Koronowa, i tu właściwie trzeba by zapytać inne miasta oraz inne części naszego regionu czy tam też nie należałoby budować od nowa właściwie linii kolejowej, bo chociażby Golub-Dobrzyń upomina się o to, aby przywrócić nie tyle linię wąskotorową, ale już w pełnym wymiarze chociażby między Rypinem a Golubiem, a dalej

w stronę Torunia. To jest zadanie, o którym wielokrotnie słyszymy, mówimy, tak, chcielibyśmy, aby mogło być zrealizowane, jednak bez dużego programu, który będzie realizowany przez państwo polskie, trudno, abyśmy my podejmowali takie wyzwania. Za to jesteśmy otwarci na prace dokumentacyjne i rozmowy w tym kierunku z PKP PL. Jeśli apele różnych środowisk, w tym samorządowych, mogłyby nam pomóc, to my bardzo chętnie do nich się dołączymy i będziemy wspólnie z gminą, już nie pamiętam, która tak apeluje, chętnie dołączymy się do takiego apelu, ale trudno by wpisać na listę realizowanych projektów z budżetu województwa ten odcinek, to jest po prostu póki co niemożliwe. Za to, jeśli chodzi o Grudziądz, tutaj dobre informacje, nie dotyczy może wakacyjnych przejazdów, ale zwrócimy się z tym pomysłem, aby przywrócić rzeczywiście Stegny. Za to, jeżeli chodzi o kwestie tego odcinka między Grudziądzem a Gardeją, on już jest właściwie wyremontowany, to nie są te standardy, o których mówimy, że 120, 130 na godzinę, ale ta prędkość przejazdowa już jest przywrócona w najbardziej newralgicznych punktach do 60 km na godzinę. I tu rozmawiamy z województwem pomorskim o tym, aby wydłużyć to połączenie z Grudziądza do Gdyni, więc będziemy mieć połączenie też międzyregionalne już stałe, pan dyrektor jest z nami obecny, ale nie wiem, czy chciałby jeszcze uzupełnić moją odpowiedź, akurat tym bardzo osobiście się zajmuję, ponieważ z panem marszałkiem Mieczysławem Strukiem jesteśmy w stałym kontakcie w tej kwestii, żeby rzeczywiście ten odcinek przeskoczyć, ale nie tyle, że do granicy, tylko już do Gdyni właściwie i będziemy się wymieniać przewozami międzywojewódzkimi. Tak, to z mojej strony chyba już wszystko”.

Wicemarszałek **Aneta Jędrzejewska** powiedziała: „Pani przewodnicząca, panie marszałku, to ja jeszcze może dopowiem, jeżeli chodzi o przewozy kolejowe i Grudziądz. Mamy kilka niespodzianek, o których mieliśmy powiedzieć na konferencji już niedługo, ale jeżeli pytacie już państwo radni, jeżeli chodzi o Grudziądz, będzie takie połączenie wakacyjne w Bory Tucholskie z Grudziądza, czyli zwiedzamy nasze województwo. Oprócz tego będzie pociąg na Hel, drzwi w drzwi przesiadamy się w Laskowicach Pomorskich, także oprócz tego, co powiedział pan marszałek, Grudziądz nie zostaje osamotniony i zostawiony bez połączeń kolejowych. Takie połączenia pojawią się już w najbliższym zmianach rozkładu jazdy, także w wakacje mieszkańcy Grudziądza również na Hel dojadą. Dziękuję bardzo”.

Kolejny punkt porządku obrad przewidywał wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Uprzejmie przypominam, iż zgodnie z artykułem 27c ust. 3 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa radny województwa składa oświadczenie majątkowe co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni (tj. za 2024 r.) w dwóch egzemplarzach. W związku z powyższym radny województwa zobowiązany jest

w terminie do 30 kwietnia 2025 r. przekazać oświadczenie majątkowe wraz z kopią zeznania podatkowego za 2024 r. w dwóch egzemplarzach do Kancelarii Sejmiku Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. Oświadczenie majątkowe można również nadać za pośrednictwem polskiej placówki pocztowej operatora pocztowego wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. prawo pocztowe z zachowaniem terminu. Decyduje data stempla pocztowego. Aktualny wzór oświadczenia majątkowego został do Państwa przesłany drogą mailową w dniu 28 marca br.”.

Głos zabrał przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik**. Powiedział: „Szanowni państwo, mam nadzieję, że w imieniu nas wszystkich tutaj radnych chciałbym złożyć serdeczne podziękowania kujawsko-pomorskiemu zajączkowi wielkanocnemu za przekazanie nam wielkanocnych prezentów. Dziękuję”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** dołączyła do podziękowań, wskazując także autorów palm wielkanocnych zdobiących salę sesyjną. Dekoracje pochodziły od KGW Niszczewice, KGW Solec Kujawski i KGW Palczyn. Następnie przewodnicząca sejmiku złożyła wszystkim obecnym wielkanocne życzenia: „Wystarczą one trzy: wiara, nadzieja i miłość. Z nimi wyjdźmy i pamiętajmy o nich, kiedy będziemy zasiadać przy stole wielkanocnym, pomyślmy również o tych, którzy może nie mają takiego komfortu, żeby być z bliskimi, poświęćmy im chociaż chwilę w naszej refleksji. Natomiast dziś jestem bardzo ukontentowana. Proszę zwrócić uwagę, ile głosowań mieliśmy tak pięknych – nie dosyć, że frekwencja była wysoka, ale również wypracowaliśmy takie stanowiska, żeby móc głosować razem. I z tym słowem „razem” też możemy pójść”.

Więcej wolnych głosów i wniosków nie zgłoszono.

Porządek obrad został wyczerpany.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady XI sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VII kadencji.

Do protokołu dołączono:

- wydruki głosowań

Protokół sporządziły:

- Anna Sobierajska (punkty 9-25)

- Paulina Wójcik-Popielarczyk (punkty 1-8, 26-30)