

**UCHWAŁA NR XII/211/25
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

z dnia 26 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) w zw. z art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rozpatrując skargę złożoną przez Tomasza na bezczynność Marszałka Województwa w związku z niepodpisaniem listu intencyjnego dotyczącego modernizacji linii kolejowej nr 281 na odcinku Nakło nad Notecią – Więcbork – Chojnice, uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia oraz pouczenia o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku

Elżbieta Piniewska

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Udzielenie odpowiedzi na skargę złożoną przez Tomasza [imię] na beczynność Marszałka Województwa w związku z niepodpisaniem listu intencyjnego dotyczącego modernizacji linii kolejowej nr 281 na odcinku Nakło nad Notecią – Więcbork – Chojnice.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swoich właściwości”.

Stosownie do art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa „Sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.”

W myśl art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

Zgodnie z przepisem art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239”.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 30 kwietnia 2025 r. do Kancelarii Sejmiku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu wpłynęła skarga Tomasza [imię] na beczynność Marszałka Województwa w związku z niepodpisaniem listu intencyjnego dotyczącego modernizacji linii kolejowej nr 281 na odcinku Nakło nad Notecią – Więcbork – Chojnice. W uzupełnieniu skargi Tomasz [imię] przesłał w dniu 10 maja br. skargę na beczynność personelu Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie podpisania deklarowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu listu intencyjnego z PKP PLK S.A. na rzecz rewitalizacji linii kolejowej nr 281.

W sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające i ustalono co następuje.

Przedmiotową skargę poprzedziły liczne wystąpienia Skarżącego: o wpisanie linii kolejowej nr 281 na wszystkie mapy połączeń pasażerskich PKP PLK S.A. i „szprychy” Centralnego Portu Komunikacyjnego skierowane do Ministra Infrastruktury, Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, Prezesa PKP PLK S.A., Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej oraz złożenie w dniach 17 sierpnia 2024 roku i 6 listopada 2024 r. skarg odpowiednio: na beczynność Urzędu Marszałkowskiego w sprawie działań z samorządami gminnymi i przystosowania pasażerskiej linii kolejowej nr 281 od Kcyni przez Nakło nad Notecią – Mrocze – Więcbork – Sępólno Krajeńskie do ruchu oraz na beczynność Urzędu Marszałkowskiego w sprawie podpisania listu intencyjnego z PKP PLK S.A. na rzecz

przystosowania pasażerskiej linii kolejowej nr 281 od Kcyni przez Nakło nad Notecią –Mroczeń –Więcbork – Sępólno Krajeńskie do ruchu.

Odnosząc się do zarzutu stawianego w skardze z dnia 30 kwietnia i 10 maja br., dotyczącego beczynności bezpośrednio związanej z niedokonaniem czynności zawarcia listu intencyjnego na jego wniosek, należy wyjaśnić, że pismem z dnia 2 stycznia 2024 r. wnioskodawca został poinformowany o zainteresowaniu Województwa zawarciem listu intencyjnego oraz zamiarze wystąpienia do zarządcy infrastruktury kolejowej z propozycją jego zawarcia. Istotnym jest, że zarówno w piśmie z dnia 2 stycznia 2024 r., jak i w późniejszych pismach nie zostały wskazane jakiejkolwiek terminy, ani tym bardziej termin zawarcia listu intencyjnego; brakuje zatem jakiejkolwiek podstawy w postaci terminu, który stanowiłby punkt odniesienia, pozwalający na stwierdzenie jego przekroczenia i na tej podstawie wykazania beczynności organu.

List intencyjny stanowi wyłącznie widoczny akt woli, jego brak nie dowodzi braku woli Województwa w zakresie reaktywacji pasażerskich połączeń kolejowych na liniach wymagających remontu lub naprawy, na których obecnie nie jest prowadzony ruch pasażerski.

Należy zwrócić uwagę, że Województwo podjęło złożone przedsięwzięcie inwestycyjne, które obejmuje swym zakresem m. in.:

- aktualizację planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla województwa kujawsko-pomorskiego wraz z uprzednim przeprowadzeniem konsultacji społecznych i ustaleniem katalogu linii kolejowych, na których planowana jest reaktywacja pasażerskich połączeń kolejowych,
- uzgodnienie zakresu prac remontowych lub modernizacyjnych na wskazanych powyżej liniach,
- zawarcie listów intencyjnych w zakresie współpracy na rzecz przywrócenia pasażerskich połączeń kolejowych,
- zawarcie z zarządcą infrastruktury kolejowej porozumienia dotyczącego zakresu prac remontowych/modernizacyjnych,
- uzgodnienie zasad organizacji przewozów oraz zawarcie stosownych porozumień z jednostkami samorządów powiatowych i gminnych,
- przeprowadzenie postępowań przetargowych na wybór operatorów.

Przedsięwzięcie prowadzone jest formalnie od 4 września 2023 r., tj. od momentu rozpoczęcia konsultacji społecznych dotyczących opracowania projektu aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Mając na uwadze potrzebę hierarchizacji i usystematyzowania planowanych prac obecnie czynione są kroki w celu zawarcia tzw. Paktu Kolejowego dla województwa kujawsko-pomorskiego. To trójstronne porozumienie, którego sygnatariuszami będą Województwo Kujawsko-Pomorskie, Ministerstwo Infrastruktury oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. będzie stanowiło plan inwestycyjny obejmujący ważne z punktu widzenia mieszkańców regionu projekty rozbudowy sieci kolejowej.

Powyższe wskazuje, że proces reaktywacji połączeń kolejowych na liniach kolejowych wymagających remontu lub reaktywacji nie jest skodyfikowany i nie stanowi sprawy indywidualnej w rozumieniu k.p.a. Tym samym nie istnieje żadna ściśle określona i uniwersalna procedura, według której taki proces miałby przebiegać, ani przypisane jej terminy i środki odwoławcze. Skarżący kieruje zarzuty wobec pojedynczej czynności, która w oderwaniu od całego prowadzonego przez Województwo procesu nie może podlegać jakiejkolwiek ocenie pod kątem ewentualnej beczynności, gdyż sama w sobie czynność ta nie stanowi samodzielnej sprawy.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę przytoczone powyżej fakty, na podstawie art. 237 i art. 244 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przedmiotową skargę należy uznać za bezzasadną.

Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia oraz pouczenia o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.