

UCHWAŁA NR 57/2659/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 2 czerwca 2025 r.

w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, pkt 3, 4, 6 i 18 oraz art. 255 pkt 2 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont budynku przy ul. Mickiewicza 24/26 w Toruniu.

§ 2. Odrzuca się oferty Wykonawców:

- 1) Adama Więclawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Solid Adam Więclawski z siedzibą w Toruniu (87-100) przy ul. Łódzkiej 15A/4, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 2) Zakład Budowlany „Deko-Bud” z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim (87-700) przy ul. Miodowej 9, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;
- 3) Zbigniewa Krupińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZIB-TECH Zbigniew Krupiński z siedzibą w Toruniu (87-100) przy ul. Łyskowskiego 18C, ponieważ oferta została złożona bez odbycia wizji lokalnej.

§ 3. Unieważnia się przedmiotowe postępowanie, ponieważ ceny niepodlegających odrzuceniu ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, pkt 3, 4, 6 i 18 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

18) została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Na podstawie art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie jeśli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 50/2340/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 14 kwietnia 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont budynku przy ul. Mickiewicza 24/26 w Toruniu, w dniu 13.05.2025 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/ Ilość punktów	Okres Gwarancji
1.	TECTUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Piastów 9 87-162 Złotoria NIP: 8792717076	1 217 700,00 zł	36 m-cy
2.	Firma Solid Adam Więclawski ul. Łódzka 15A/4 87-100 Toruń	1 018 440,00 zł	Oferta odrzucona

	NIP: 8791195813		
3.	ZIB-TECH Zbigniew Krupiński ul. Łyskowskiego 18C 87-100 Toruń NIP: 8792290382	933 754,29 zł	Oferta odrzucona
4.	„MARGOT TOP MAŁGORZATA MISIUKANIS” ul. Komisji Edukacji Narodowej 49 m 242 02-797 WARSZAWA NIP: 5212821069	1 340 700,00 zł	36 m-cy
5.	Zakład Budowlany KUŁACZKOWSKI Kułaczkowski Grzegorz ul. Plebiscytowa 26 87-100 Toruń	1 214 010,00 zł	36 m-cy
6.	Zakład Budowlany „Deko-Bud” ul. Miodowa 9 87-700 Aleksandrów Kujawski NIP: 8911552607	885 600,00 zł	Oferta odrzucona
7.	JAWOR Sp. z o.o. ul. Chrobrego 121 87-100 Toruń NIP: 8792304517	2 337 959,00 zł	36 m-cy

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Adama Więclawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Solid Adam Więclawski z siedzibą w Toruniu (87-100) przy ul. Łódzkiej 15A/4, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał w dniu 14.05.2025 r. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wymaganych w SWZ. W złożonych dokumentach Wykonawca przedstawił polisę ubezpieczenia majątkowego z dnia 16.05.2025 r., która obowiązuje od 17.05.2025 r. 00:00 do 16.05.2026 r. 23:59. Dokument nie stanowi potwierdzenia, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej na dzień składania ofert. Jednocześnie w Oświadczeniu wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia (załącznik nr 1 do Swz) – w przedłożonym załączniku sekcja „Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu” Wykonawca oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w DZIALE V SWZ.

W związku z tym w dniu 22.05.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę o przedłożenie dokumentu potwierdzającego, iż Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na dzień składania ofert oraz dokumentu potwierdzającego opłacenie wcześniej przedstawionej polisy. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w powyższej sprawie i nie złożył w wyznaczonym terminie ww. dokumentów.

Ponadto, Zamawiający wezwał do złożenia poprawionego wykazu robót z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie, ponieważ ze złożonego wraz z ofertą wykazu robót (Załącznik nr 5 do Swz) nie wynika, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w dział V ppkt 1.4. SWZ tj.

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że: wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 robotę budowlaną, o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł, w ramach której zrealizowane były roboty budowlane wewnątrz budynku: elektryczne, sanitarne, malarskie i wykończeniowe, wraz z potwierdzeniem, że roboty te zostały wykonane należyście. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w tym zakresie.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Zakład Budowlany „Deko-Bud” z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim (87-700) przy ul. Miodowej 9, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym czy podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, **pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*** W myśl art. 2 ust.1pkt 9 ustawy o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671, z 2023 r., poz. 1234, 1941) podpisem osobistym jest zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, weryfikowany za pomocą certyfikatu odpisu osobistego.

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny „*Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż „*Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem Platformy*”, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

Zbigniewa Krupińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZIB-TECH Zbigniew Krupiński z siedzibą w Toruniu (87-100) przy ul. Łyskowskiego 18C, ponieważ oferta została złożona bez odbycia uprzedniej obowiązkowej wizji lokalnej w budynku przy ul. Mickiewicza 24/26.

W dniu 24.04.2025 r. Zamawiający przeprowadził wizję lokalną. Obecność na wizji Wykonawca powinien potwierdzić wpisem na listę obecności. Wykonawca ZIB-TECH Zbigniew Krupiński nie był obecny na wizji.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ ceny czterech pozostałych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 100 015,48 zł brutto.

Oferty niepodlegające odrzuceniu to oferty złożone przez Wykonawców:

1) Zakład Budowlany KUŁACZKOWSKI z siedzibą w Toruniu przy ul. Plebiscytowej 26, z ceną ofertową 1 214 010,00 zł;

2) TECTUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotorii przy ul. Piastów 9, z ceną ofertową 1 217 700,00 zł;

3) „MARGOT TOP MAŁGORZATA MISIUKANIS” z siedzibą w Warszawie przy ul. Komisji Edukacji Narodowej 49 m 242, z ceną ofertową 1 340 700,00 zł;

4) JAWOR Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ul. Chrobrego 121, z ceną ofertową 2 337 959,00 zł.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, w związku z tym postępowanie to zostaje unieważnione.

5. Ocena skutków regulacji:

W związku z planowanym wszczęciem kolejnego postępowania środki finansowe nie podlegają zwolnieniu.