

UCHWAŁA NR 59/2747/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 16 czerwca 2025 r.

w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 6, art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), a także w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie i dostarczenie tematycznych pakietów edukacyjnych na potrzeby realizacji edukacji ekonomicznej w przedszkolach i szkołach podstawowych z terenu województwa kujawsko-pomorskiego, w ramach realizacji projektu „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”.

§ 2. Odrzuca się ofertę Wykonawcy: Czepczyński Family Foundation z siedzibą w Międzychodzie (64-400), przy ul. Wigury 20, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

§ 3. Unieważnia się przedmiotowe postępowanie, ponieważ pozostałe oferty przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 224 ust. 6 – odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 54/2511/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 maja 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie i dostarczenie tematycznych pakietów edukacyjnych na potrzeby realizacji edukacji ekonomicznej w przedszkolach i szkołach podstawowych z terenu województwa kujawsko-pomorskiego, w ramach realizacji projektu „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”, dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (60%)	Termin dostawy (40%)
1.	Czepczyński Family Foundation ul. Wigury 20, 64-400 Międzychód NIP: 595-148-58-38	976 005,00 zł	Oferta odrzucona
2.	Eduexpert sp. z o.o. ul. Kociwska 22a, 88-100 Toruń NIP: 956-231-34-18	3 892 421,10 zł (po poprawieniu)	60 dni
3.	BPR Consulting Paulina Rydz ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź NIP: 763-205-59-73	1 268 036,00 zł	60 dni

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy: Czepczyński Family Foundation z siedzibą w Międzychodzie przy ul.

Wigury 20, 64-400 Międzychód, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 29 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W treści pisma wezwano do podania szczegółowych, jednoznacznych i popartych dowodami wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny ofertowej. Wskazano, że wyjaśnienia powinny uwzględniać wszystkie elementy oferty mające wpływ na cenę, w tym w szczególności:

1. Koszty opracowania i dostarczenia książek o tematyce ekonomicznej dla dzieci i młodzieży, w ilości po 30 egzemplarzy dla 230 podmiotów (łącznie 6 900 sztuk), w szczególności:

- a) kosztów opracowania treści, tj. redakcja, korekta, opracowanie graficzne,
- b) kosztów przygotowania materiałów do druku,
- c) kosztów druku materiałów,
- d) kosztów oprawy z uwzględnieniem zastosowanej technologii szyto-klejonej oraz tektury 2 mm,
- e) kosztów pakowania i logistyki (dystrybucji pakietów).

2. Koszty opracowania materiałów edukacyjnych w wersji elektronicznej i przesłania ich poprzez interaktywny link z dokumentami pdf do pobrania oraz prezentacją, w dwóch oddzielnych wersjach dla przedszkola i dla szkoły, w łącznej ilości 230 pakietów, w szczególności:

- a) kosztów opracowania merytorycznego i redakcyjnego każdego z elementów pakietu z uwzględnieniem podziału na szkoły i przedszkola,
- b) kosztów przygotowania graficznego, składu i konwersji do formatu pdf,
- c) kosztów przygotowania prezentacji multimedialnych,
- d) kosztów przygotowania i produkcji materiałów instruktażowych,
- e) kosztów mediów, takich jak: energia elektryczna, dostęp do internetu, hosting lub platforma udostępniania, transfer danych,
- f) kosztów związanych z obsługą techniczną, tj. kosztów licencji, subskrypcji systemu związanego z dystrybucją pakietów.

3. Koszty przeprowadzenia szkoleń w formie zdalnej w czasie rzeczywistym, dla co najmniej 1 nauczyciela do maksimum 3 nauczycieli z każdego przedszkola i szkoły (minimum 230 nauczycieli, a maksymalnie 690 nauczycieli poddanych szkoleniu), w łącznej ilości 23 szkoleń, w grupach maksymalnie 30 osób jednorazowo uczestniczących w szkoleniu, w szczególności:

- a) kosztów opracowania merytorycznego programu szkolenia np. przygotowanie agendy, materiałów prezentacyjnych,
- b) kosztów związanych z wykorzystaniem platformy do wideokonferencji,
- c) kosztów związanych z obsługą techniczną platformy do wideokonferencji,
- d) kosztów mediów, takich jak: energia elektryczna, dostęp do internetu, transfer danych,
- e) kosztów związanych z logistyką, w tym komunikacją z uczestnikami (mailing, zaproszenia).

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia należy przedstawić najlepiej w formie tabelarycznej, z uwzględnieniem wszystkich elementów będących częścią oferty wpływających na jej cenę, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, uwzględniając także planowany zysk (wskazanie liczbowe bądź procentowe w stosunku do złożonej oferty), zastosowane rozwiązania techniczne lub organizacyjne, wyjątkowo korzystne warunki usług, warunki realizacji zamówienia, a także wskazanie ewentualnych specjalnych upustów, dodatkowego dofinansowania, korzystania ze specjalnych ulg itp., koszty obsługi oraz zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, albo minimalnej stawki godzinowej oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, ewentualne koszty poniesione na usługi transportowe związane z realizacją przedmiotu zamówienia, wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy itp.

Zamawiający uwzględnił w odpowiedzi Wykonawcy argument dotyczący statusu organizacji jako non-profit oraz wskazanie, że koszty opracowania merytorycznego i redakcyjnego materiałów edukacyjnych zostały poniesione w ramach wcześniejszych działań statutowych. Niemniej jednak, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz orzecznictwem, status organizacji non-profit nie zwalnia z obowiązku przedstawienia szczegółowych i jednoznacznych wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających rzetelność kalkulacji ceny ofertowej, w szczególności w zakresie wszystkich elementów wpływających na koszt realizacji zamówienia.

Analiza przedłożonego wyjaśnienia wskazuje na braki w odniesieniu się do wszystkich elementów, mających wpływ na zaoferowaną przez Wykonawcę cenę. Nie wykazano szczegółowej kalkulacji kosztów związanych z hostingiem, transferem danych, obsługą platform cyfrowych. W wyjaśnieniach nie przedstawiono danych dotyczących kosztów organizacji i obsługi technicznej szkoleń oraz dowodów na pokrycie kosztów energii, internetu i platform wideokonferencyjnych. Nie wykazano również kosztów pracy osób oddelegowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia, w tym szkoleń dla nauczycieli. Z wyjaśnień nie wynika jaka liczba osób zostanie oddelegowana do przeprowadzenia szkoleń, wskazano jedynie na sam koszt 1 godziny szkolenia w wysokości 150,00 zł brutto.

Przesłane wyjaśnienie zawierają również rozbieżności w przedstawionych wartościach dotyczących materiałów edukacyjnych. W treści pisma Wykonawca wskazał wartość pakietu materiałów edukacyjnych w wysokości 1663,50 zł brutto, natomiast powołał się na ofertę cenową (załącznik nr 3) w wysokości 1660,50 zł brutto. W rezultacie, biorąc pod uwagę załączony dowód w postaci oferty cenowej, cena ofertowa Wykonawcy powinna być inna.

Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.

W przypadku, gdy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie bowiem z ust. 5 komentowanego przepisu to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. „Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 Pzp.

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione (wyr. KIO z 16.03.2021 r., KIO 600/21).

W przepisie mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, nieoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót/usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować

tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk (wyr. KIO z 16.01.2020 r., KIO 2664/19, Legalis).

Na stosowne wezwanie zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami.

Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 ustawy jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę.

Jeżeli wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to zamawiający powinien odrzucić ofertę tego wykonawcy.

Zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w postępowaniu odwoławczym, to na odwołującym spoczywa obowiązek dowiedzenia, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym, mając na uwadze przytoczone nieścisłości oraz brak odniesienia się do wszystkich elementów mających wpływ na wysokość ceny ofertowej, Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia nie są wystarczające do wykazania, że cena nie jest rażąco niska w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp. W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ ceny dwóch pozostałych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 984 000,00 zł brutto.

Ceny pozostałych ofert złożonych przez Wykonawców:

1. Eduexpert Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ul. Kociewskiej 22a, z ceną ofertową 3 892 421,10 zł;
2. BPR Consulting Paulina Rydz z siedzibą w Łodzi przy ul. Radwańskiej 27/2U, z ceną ofertową 1 268 036,00 zł

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, w związku z tym postępowanie to zostaje unieważnione.

5. Ocena skutków regulacji:

W związku z planowanym wszczęciem kolejnego postępowania środki finansowe nie podlegają zwolnieniu.