

Toruń, dnia 23 maja 2025 roku

AW.170.3.2025

Zatwierdzam:

.....
Marszałek Województwa
Piotr Calbecki

SPRAWOZDANIE
Z ANALIZY RYZYKA ZA 2024 ROK
URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO W TORUNIU

Wykaz skrótów

SZJ	System Zarządzania Jakością
KZ.....	Kontrola zarządcza
UM WK-P.....	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu
RPO WK-P.....	Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego
FEdKP.....	Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027
IW.....	Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym 2014-2020/Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Funduszami Europejskimi dla Kujaw i Pomorza 2021-2027
Marszałek.....	Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego
PSZJ.....	Pełnomocnik ds. Systemu Zarządzania Jakością
Dyrektor Departamentu.....	dyrektorzy departamentów oraz wydziałów/biur na prawach departamentów
Administrator.....	koordynator i administrator Systemu Zarządzania Jakością i Kontroli zarządczej
CRR.....	Centralny rejestr ryzyk, tj. dokument zawierający ryzyka zidentyfikowane w poszczególnych departamentach o poziomie istotności 16 punktów i powyżej
RO UM WK-P	Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu
KS	Kancelaria Sejmiku
GM	Gabinet Marszałka
FK	Departament Finansów
OZ	Departament Obsługi Zarządu i Spraw Pracowniczych
OR	Departament Organizacyjny
AK	Departament Audytu i Kontroli
DC	Departament Cyfryzacji
EK	Departament Edukacji
FE	Departament Zarządzania Funduszami Europejskimi dla Kujaw i Pomorza
KN	Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego
PI	Departament Planowania Rozwoju i Innowacji
PS	Departament Promocji
RW	Departament Rolnictwa i Geodezji
WS	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich
ID	Departament Infrastruktury Drogowej
ST	Departament Sportu i Turystyki
SZ	Departament Spraw Społecznych i Zdrowia
ŚG	Departament Środowiska
TR	Departament Transportu
DZ	Departament Współpracy Zagranicznej
RG	Departament Rozwoju Gospodarczego
ZW	Departament Zamówień Publicznych, Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji
CRP	Wydział Certyfikacji Funduszy Europejskich dla Kujaw i Pomorza
BSK	Wydział Koordynacji RLKS
BRP	Biuro Radców Prawnych

Wprowadzenie

Podstawę prawną dla prowadzenia procesu zarządzania ryzykiem w UM WK-P w Toruniu stanowi art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym jednym z celów kontroli zarządczej jest zapewnienie zarządzania ryzykiem.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 101/2023 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2023 roku w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, celem kontroli zarządczej w Urzędzie jest *zapewnienie zarządzania ryzykiem* dla zwiększenia prawdopodobieństwa osiągnięcia wyznaczonych celów i realizacji zaplanowanych zadań między innymi poprzez:

- ustanowienia adekwatnych, skutecznych, efektywnych mechanizmów kontrolnych,
- ograniczenie skutków niekorzystnych działań i/lub zdarzeń.

Zarządzeniem nr 7/2024 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 8 lutego 2024 roku zmieniającym zarządzenie¹ w sprawie zatwierdzenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2015-10 i kontroli zarządczej, została zatwierdzona dokumentacja SZJ i kontroli zarządczej, na którą składa się m.in. procedura *Zarządzanie ryzykiem*, która określa zasady obowiązujące w UM WK-P, w zakresie:

- określania celów strategicznych i celów operacyjnych,
- identyfikacji obszarów podatnych na ryzyko,
- dokonywania oceny ryzyka poprzez szacowanie zagrożeń, podatności i następstw wystąpienia niepożądanych zdarzeń, w tym sytuacji niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa,
- postępowanie z ryzykiem w celu wyboru i wdrożenia środków modyfikujących ryzyko,
- dokumentowania procesu zarządzania ryzykiem.

Celem głównym zarządzania ryzykiem w UM WK-P jest zwiększenie efektywności i skuteczności realizowanych celów i zadań, oraz wypełnienie obowiązków wynikających z przepisów prawa. Procedurę tę stosuje się do identyfikacji, analizy, monitorowania i przeglądu ryzyka w komórkach organizacyjnych UM WK-P. Odmienne uregulowania stosuje się w odniesieniu do obszaru zarządzania i wdrażania RPO WK-P² oraz bezpieczeństwa informacji realizowanego przez Inspektora Ochrony Danych. W przypadku częściowego podlegania pod uregulowania wynikające z zapisów IW komórki organizacyjne UM WK-P dokonują analizy ryzyka dwutorowo, tzn. ryzyka podlegające pod procedurę *Zarządzanie ryzykiem* przekazywane są na wzorach druków tej procedury, a dla potrzeb RPO WK-P/ FEdKP zgodnie z odrębnymi uregulowaniami.

¹ Zarządzenie Nr 87/2022 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 października 2022 roku w sprawie zatwierdzenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2015-10 i kontroli zarządczej.

² Analiza z tego obszaru przekazywana jest na Przegląd Systemu Zarządzania do Administratora Systemu.

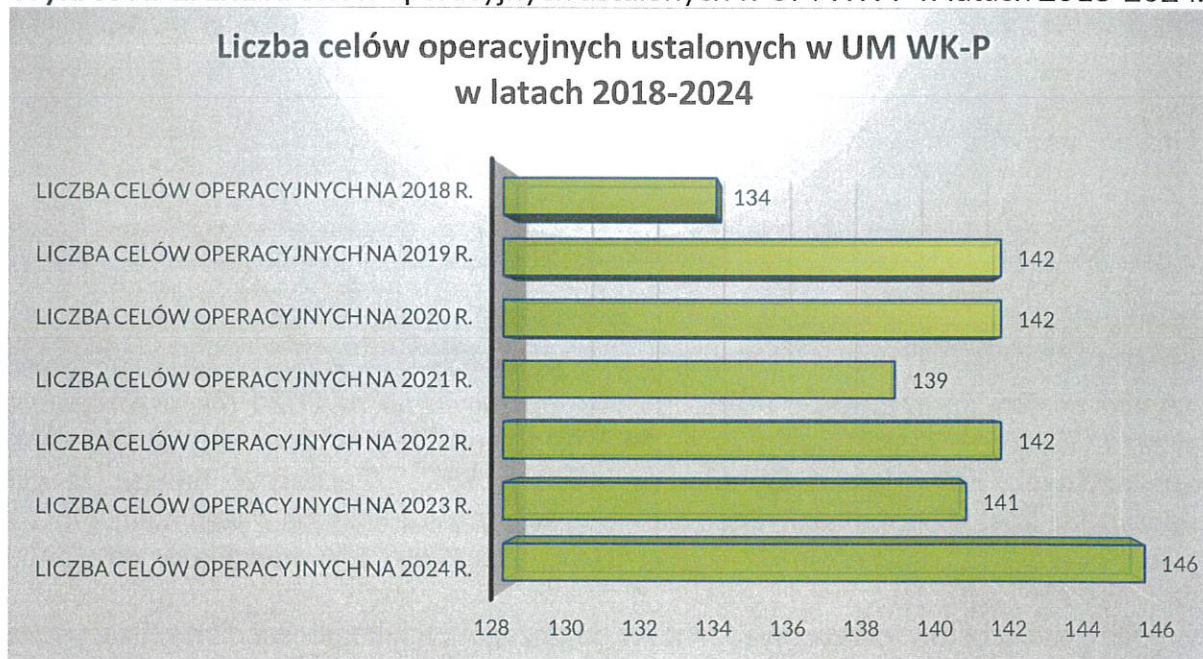
Analiza ryzyka za 2024 rok przeprowadzona została na podstawie dokumentów wynikających z procedury *Zarządzanie ryzykiem*, takich jak: Centralny Rejestr Ryzyk za 2024 rok, Arkusze oceny i przeglądu ryzyka za 2024 rok, Zbiorcze sprawozdanie z realizacji celów operacyjnych za 2024 rok i inne dokumenty, w tym Sprawozdanie z analizy ryzyka za 2023 rok.

I. WYZNACZANIE I MONITOROWANIE CELÓW OPERACYJNYCH W KOMÓRKACH ORGANIZACYJNYCH UM WK-P.

Zgodnie z procedurą *Zarządzanie ryzykiem* dyrektorzy departamentów biorąc pod uwagę cele strategiczne¹ winni ustalać cele operacyjne na dany rok. Wyznaczanie celów i ich pomiaru dokonywać zgodnie z formularzem *Zasady wyznaczania i mierniki celów* stanowiącym załącznik do niniejszej procedury. Do każdego określonego celu operacyjnego wyznaczać miernik jego pomiaru. Informację z realizacji celów operacyjnych przekazywać do PSZJ dla potrzeb przeglądu SZJ za rok poprzedni, na wzorze *Sprawozdania z realizacji celów operacyjnych* stanowiącym załącznik do niniejszej procedury.

Dyrektorzy departamentów UM WK-P określili analogicznie do lat wcześniejszych cele operacyjne i mierniki na 2024 rok. Cele operacyjne odnosiły się do zadań wskazanych w RO UM WK-P. Na wyznaczone do realizacji cele operacyjne nie miała wpływu zmiana RO M WK-P w 2024 roku.² Zmiana RO M WK-P w 2024 roku dotyczyła m.in. wewnętrznej struktury organizacyjnej Departamentu Sportu i Turystyki. Liczba celów operacyjnych ustalonych w komórkach organizacyjnych UM WK-P w latach 2018-2024 została przedstawiona na **Wykresie Nr 1**.

Wykres Nr 1. Liczba celów operacyjnych ustalonych w UM WK-P w latach 2018-2024.



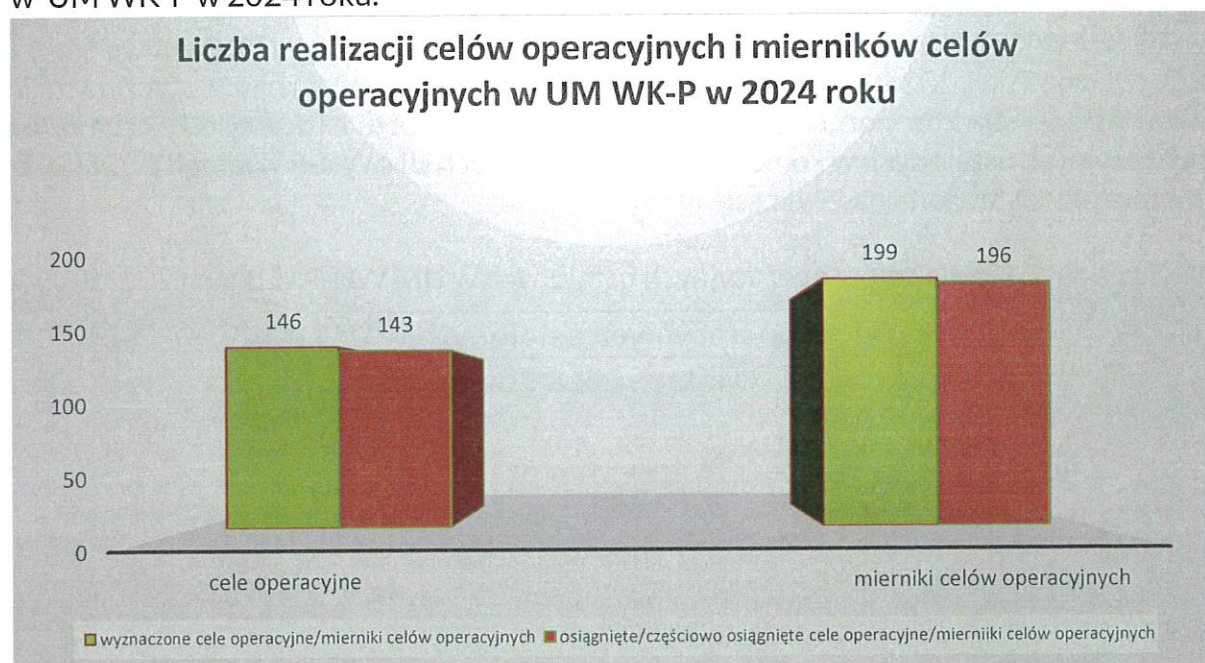
¹ Zgodnie z procedurą *Zarządzanie ryzykiem* cele strategiczne są wyznaczane i przekazywane do departamentów przez Marszałka Województwa lub Sekretarza każdego roku na rok następny. Dyrektorzy departamentów aktualizują listę celów strategicznych, w realizacji których będą uczestniczyć.

² Uchwała Nr 6/226/18 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, zmieniona uchwałami: Nr 8/298/19 z 28 lutego 2019 r., Nr 21/921/19 z 31 maja 2019 r., Nr 45/2053/19 z 20 listopada 2019 r., Nr 3/81/20 z 22 stycznia 2020 r., Nr 10/397/20 z dnia 18 marca 2020 r., Nr 31/1370/20 z dnia 12 sierpnia 2020 r., Nr 16/588/21 z dnia 28 kwietnia 2021 r., Nr 50/2032/21 z dnia 22 grudnia 2021 r., Nr 10/335/22 z dnia 14 marca 2022 r., Nr 14/522/22 z dnia 13 kwietnia 2022 r., Nr 24/948/22 z dnia 20 czerwca 2022 r., Nr 8/262/23 z dnia 23 lutego 2023 r., Nr 16/678/23 z dnia 19 kwietnia 2023 r., Nr 21/1022/23 z dnia 24 maja 2023 r.; Nr 23/1145/23 z dnia 7 czerwca 2023 r.; Nr 27/1526/23 z dnia 12 lipca 2023 r.; Nr 45/2422/23 z dnia 8 listopada 2023 r.; Nr 47/2479/23 z dnia 22 listopada 2023 r.; Nr 23/1148/24 z dnia 23 października 2024 r.

Dane statystyczne dotyczące liczby wyznaczonych celów operacyjnych w UM WK-P w latach 2018-2024 generalnie wskazują na trend rosnący, pomimo niewielkich wahań. Lata 2019, 2020 i 2022 cechuje stabilność na poziomie 142 celów. Największe zmiany widoczne były w pierwszych i ostatnich latach analizowanego okresu (w 2018 roku: 134, w 2021 roku: 139, w 2023 roku: 141, w 2024 roku: 146).

W 2024 roku komórki organizacyjne UM WK-P wyznaczyły największą liczbę celów operacyjnych. Liczba zaplanowanych i zrealizowanych celów operacyjnych i ich mierników w komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku została przedstawiona na **Wykresie Nr 2**.

Wykres Nr 2. Liczba realizacji celów operacyjnych i mierników celów operacyjnych w UM WK-P w 2024 roku.



Wyniki analizy *Sprawozdań z realizacji celów operacyjnych za 2024 rok* przekazanych przez dyrektorów departamentów do PSZJ wskazują, że z wyznaczonych **146 celów operacyjnych**, osiągnięto **143 cele**, co stanowi **98%**. Zaznaczyć należy, że cele operacyjne zostały opomiarowane zarówno jednym jak i kilkoma miernikami. Do 146 celów operacyjnych określono **199 mierników**, osiągnięto **196 mierników**, co stanowi **98%** ich realizacji.

Wyniki analizy celów, przeprowadzonej w poszczególnych komórkach organizacyjnych UM WK-P wskazują, że:

- w 25 komórkach organizacyjnych UM WK-P (KS, GM, FK, OZ, OR, AK, DC, EK, FE, ID, KN, PI, PS, RW, WS, ST, SZ, ŚG, TR, DZ, ZG, ZW, CRP, BSK, BRP) cele operacyjne zostały osiągnięte (w zbiorze zawarte zostały również cele osiągnięte z potrzebą doskonalenia);
- w 2 komórkach organizacyjnych UM WK-P cele operacyjne nie zostały osiągnięte lub częściowo zostały osiągnięte, tj.:
 - EK: 1 cel nieosiągnięty (cel opomiarowany 1 miernikiem);
 - ID: 1 cel częściowo osiągnięty (cel opomiarowany 3 miernikami, z których jeden nie został osiągnięty) oraz 1 cel nieosiągnięty (cel opomiarowany 1 miernikiem).

Liczba celów operacyjnych osiągniętych i nieosiągniętych/częściowo osiągniętych w komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku została przedstawiona na **Wykresie Nr 3**.

Zaznaczyć należy, że cel operacyjny zakwalifikowany jako częściowo zrealizowany to cel, który został opomiarowany więcej niż jednym miernikiem. Nie wszystkie mierniki celu operacyjnego zostały osiągnięte. Jakościowe informacje w zakresie nieosiągniętych/częściowo osiągniętych celów operacyjnych w kontekście założonych mierników oraz zdiagnozowanych ryzyk w 2024 roku zostały przedstawione w **Tabeli Nr 1**.

Wykres Nr 3. Ilościowa struktura wykonania celów operacyjnych przez komórki organizacyjne UM WK-P w 2024 roku.

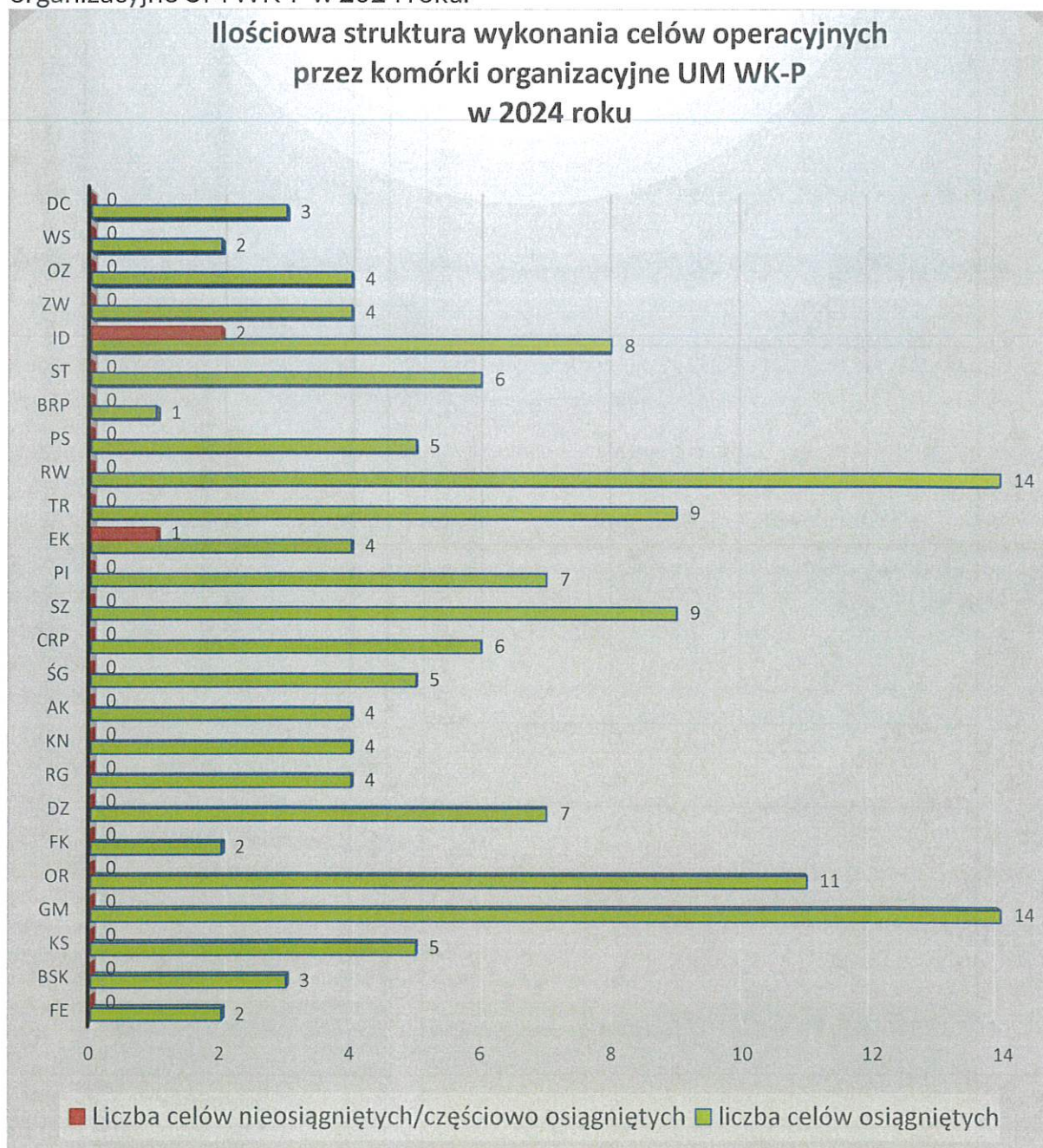


Tabela Nr 1. Zestawienie niezrealizowanych lub częściowo zrealizowanych celów operacyjnych przez departamenty w 2024 roku.

L.p.	Cel operacyjny	Opis wskaźnika (mierniki celu)	Opis przewidywanego ryzyka w stosunku do wskaźnika	Wykonanie wskaźnika			Stopień realizacji celu		
				wartość łączna	wartość realizacji wskaźnika	% wykonanie wskaźnika	cel osiągnięty	cel osiągnięty możliwość doskonalenia	cel nieosiągnięty wymagane podjęcie działań naprawczych
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Departament Edukacji									
1	Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych poprzez realizację projektu w ramach Krajowego Programu Odbudowy i Zwiększania Odporności (WEiN; Biuro Projektów Jednostek Oświatowych)	Liczba przeprowadzonych zamówień w trybie ustawy PZP.	Nierozstrzygnięcie przetargów na poszczególne zadania.	14	4	29%	0	0	1

Departament Infrastruktury drogowej									
1	Nadzór i kontrola merytoryczna nad prowadzeniem badań psychologicznych.	Ilość wydanych w terminie decyzji i zaświadczeń o wpisie do ewidencji psychologów transportu.	Niewydanie w terminie decyzji o wpisie do ewidencji psychologów w zakresie psychologii transportu.	21	20	95%	1	0	0
		Ilość wydanych zaświadczeń o wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownie psychologiczne.	Niewydanie w terminie zaświadczenia o wpisie do ewidencji przedsiębiorców prowadzących pracownie psychologiczne w zakresie psychologii transportu.	7	7	100%	1	0	0
		Terminowość realizacji kontroli w ośrodkach psychologicznych.	Nie wydanie w terminie decyzji dotyczącej skreślenia psychologa i pracowni psychologicznej z ww. ewidencji.	0	0	0%	0	0	1
2	Odtwarzanie i rewitalizacja przydrożnych alei, które są charakterystycznym elementem krajobrazu Kujaw i Pomorza.	Ilość kilometrów nasadzeń nowych i uzupełniających oraz wskazania drzew do pielęgnacji przy drogach wojewódzkich	1) Brak miejsca do nasadzeń (ukształtowanie terenu, brak własności gruntu, uzbrojenie terenu). 2) Zagrożenie wynikające z ruchu drogowego. 3) Brak środków finansowych. 4) Zagrożenia pogodowe. 5) Zagrożenia biologiczne – niebezpieczne zwierzęta. 6) Konflikt społeczny. 7) Zagrożenia chemiczne – narażenie na ekspozycję środkami ochrony roślin.	0	0	0%	0	0	1

II. IDENTYFIKACJA, ANALIZA, MONITOROWANIE I PRZEGLĄD RYZYKA W KOMÓRKACH ORGANIZACYJNYCH UM WK-P.

Zgodnie z procedurą *Zarządzanie ryzykiem* Dyrektorzy departamentów UM WK-P w Arkuszu oceny i przeglądu ryzyka stanowiącym załącznik do niniejszej procedury wyznaczając cele operacyjne, dokonują identyfikacji i analizy ryzyka każdego roku. Dyrektorzy departamentów dokonują analizy ryzyka biorąc pod uwagę kryteria oceny ryzyka zamieszczone w załączniku do niniejszej procedury - Instrukcje oceny ryzyka.

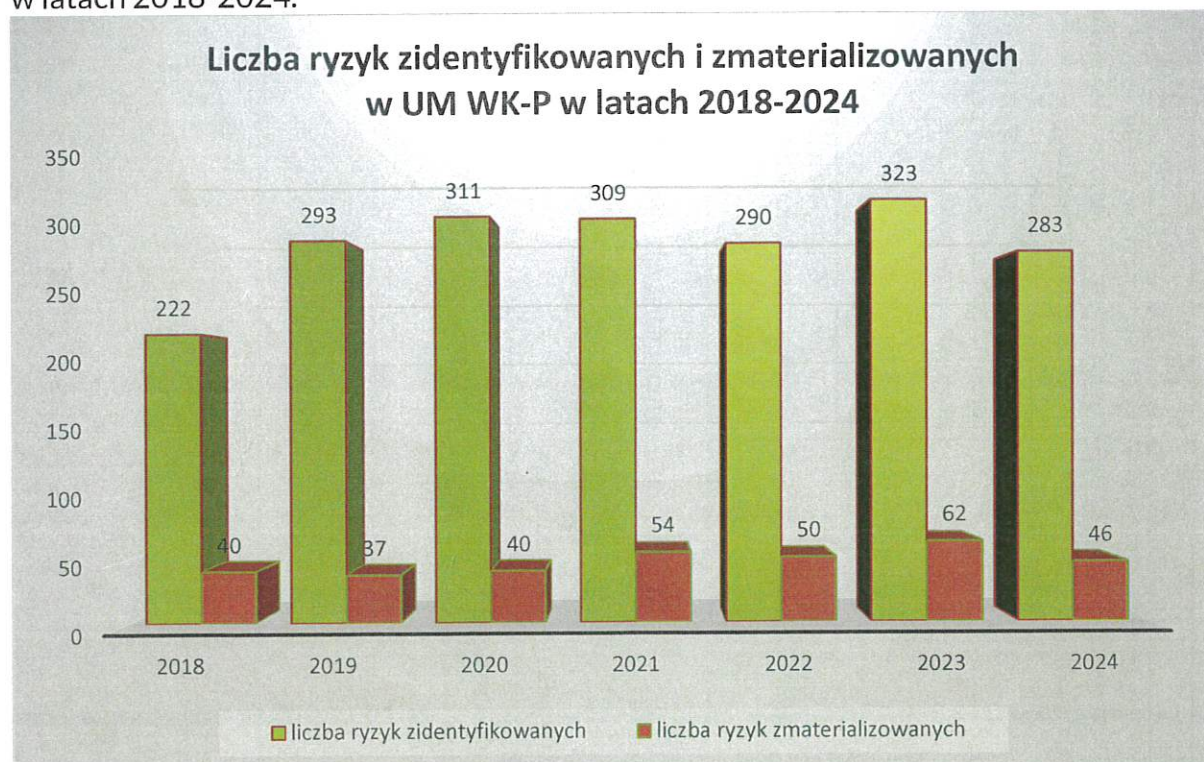
W myśl niniejszej procedury *ryzyka, które w wyniku oceny otrzymują wartość o poziomie istotności:*

- **4 i mniej punktów** można uznać za ryzyka akceptowalne nie wymagające szczególnej uwagi i nadzoru (I poziom istotności);
- **5 - 15 punktów** (łącznie z wartościami brzegowymi) należy uznać za ryzyka, które wymagają ciągłego sprawdzania, nadzorowania i krytycznego obserwowania przez właścicieli ryzyk. Ryzyka te nie wymagają wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontrolnych (II poziom istotności);
- **16 są ryzykami krytycznymi** i podlegają wpisaniu do Centralnego Rejestru Ryzyk prowadzonego przez Administratora. Ryzyka te wymagają wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontrolnych (III poziom istotności).

Wszystkie ryzyka podlegają przeglądowi i analizie raz w roku za poprzedni rok kalendarzowy.

Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych w komórkach organizacyjnych UM WK-P w latach 2018-2024 została przedstawiona na **Wykresie Nr 4**.

Wykres Nr 4. Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych w UM WK-P w latach 2018-2024.



Dane statystyczne dotyczące liczby zidentyfikowanych ryzyk w UM WK-P w latach 2018-2024 generalnie wskazują na trend rosnący (w 2018 roku: 222, w 2019 roku: 293, w 2020 roku: 311, w 2021 roku: 309, w 2023 roku: 323), z wyjątkiem ich spadku w latach 2022 i 2024 (w 2022 roku: 290, w 2024 roku: 283). Najwyższy poziom zidentyfikowanych przez komórki organizacyjne UM WK-P ryzyk wystąpił w **2023 roku (323 ryzyka)**. Udział zmaterializowanych ryzyk w zidentyfikowanych ryzykach na przestrzeni lat 2018-2024 oscylował na poziomie 13%-19%. W przypadku zdarzeń zmaterializowanych w latach 2018-2020 wystąpiła relatywna ich stabilność - materializacja ryzyka kształtowała się na poziomie około 40 zdarzeń (w 2018 roku: 18%, w latach 2019-2020: 13%). Wzrost materializacji ryzyk wystąpił w latach 2021-2023, gdzie ich wartość oscylowała na poziomie 50-62 zdarzeń (w 2021 roku: 18%, w 2022 roku: 17%, w 2023 roku: 19%). W 2024 roku nastąpił spadek materializacji ryzyka, jego wartość wyniosła 46 zdarzeń i stanowiła 16% udział ogólnej liczby ryzyk zidentyfikowanych.

Szczegółowe informacje przedstawiające liczbę zidentyfikowanych i zmaterializowanych ryzyk na I, II, III poziomie istotności w UM WK-P w latach 2018-2024 zostały zaprezentowane w Tabeli Nr 2 oraz Wykresach Nr 5, 6 i 7.

Tabela Nr 2. Ilościowa i udziałowa struktura ryzyka w podziale na poziomy istotności w UM WK-P w latach 2018-2024.							
Kategorie	Okres objęty badaniem (lata 2018-2024)						
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Liczba zidentyfikowanych ryzyk							
Ogółem	222	293	311	308	290	323	283
Poziom istotności I	95	89	105	103	95	99	91
Poziom istotności II	125	203	206	205	192	223	192
Poziom istotności III	2	1	0	1	3	1	0
Liczba zmaterializowanych ryzyk							
Ogółem	40	37	40	54	50	62	46
Poziom istotności I	9	11	7	9	9	9	6
Poziom istotności II	29	25	33	44	41	53	40
Poziom istotności III	2	1	0	1	0	0	0
Udział zmaterializowanych ryzyk							
Ogółem	18%	13%	13%	18%	17%	19%	16%
Poziom istotności I	9%	12%	7%	9%	9%	9%	7%
Poziom istotności II	23%	12%	16%	21%	21%	24%	21%
Poziom istotności III	100%	100%	0%	100%	0%	0%	0%

Wyniki analizy wskazują, że na przestrzeni lat 2018-2024 ogółem liczba zidentyfikowanych ryzyk oscylowała w przedziale 222-323, z najwyższą wartością w 2023 roku (323 ryzyka).

Najmniejsza liczba ryzyk zidentyfikowana została na I i III poziomie istotności, należących do grup ryzyk najmniej istotnych i krytycznych., tj.:

- liczba zidentyfikowanych ryzyk na **I poziomie istotności (89-105)**, stanowiła udział **30-43%**. Z wyjątkiem 2018 roku ich udział w poszczególnych latach kształtował się na podobnym poziomie (w 2018 roku: 43%, w 2019 roku: 30%, w 2020 roku: 34%, w latach 2021 i 2022: 33%, w 2023 roku: 31%, w 2024 roku: 32%);

- liczba zidentyfikowanych ryzyk na **III poziomie istotności (0-3)**, stanowiła udział **0-1%**. Z wyjątkiem 2018 i 2022 roku (1%) ich udział w poszczególnych latach 2019-2021, 2023-2024 kształtował się na poziomie 0%.

Największą liczbę ryzyk zidentyfikowano na **II poziomie istotności (125-223)**, przy udziale utrzymującym się na stabilnym poziomie około **60-70%**. Z wyjątkiem 2018 roku (56%), w pozostałych latach wartości te kształtowały się następująco: 2019 – 69%, 2020 – 66%, 2021 – 67%, 2022 – 66%, 2023 – 69%, 2024 – 68%.

Wyniki analizy wskazują, że na przestrzeni lat 2018-2024 ogółem liczba zmaterializowanych ryzyk oscylowała w przedziale 37-62, z najwyższą wartością w 2023 roku (62 ryzyka).

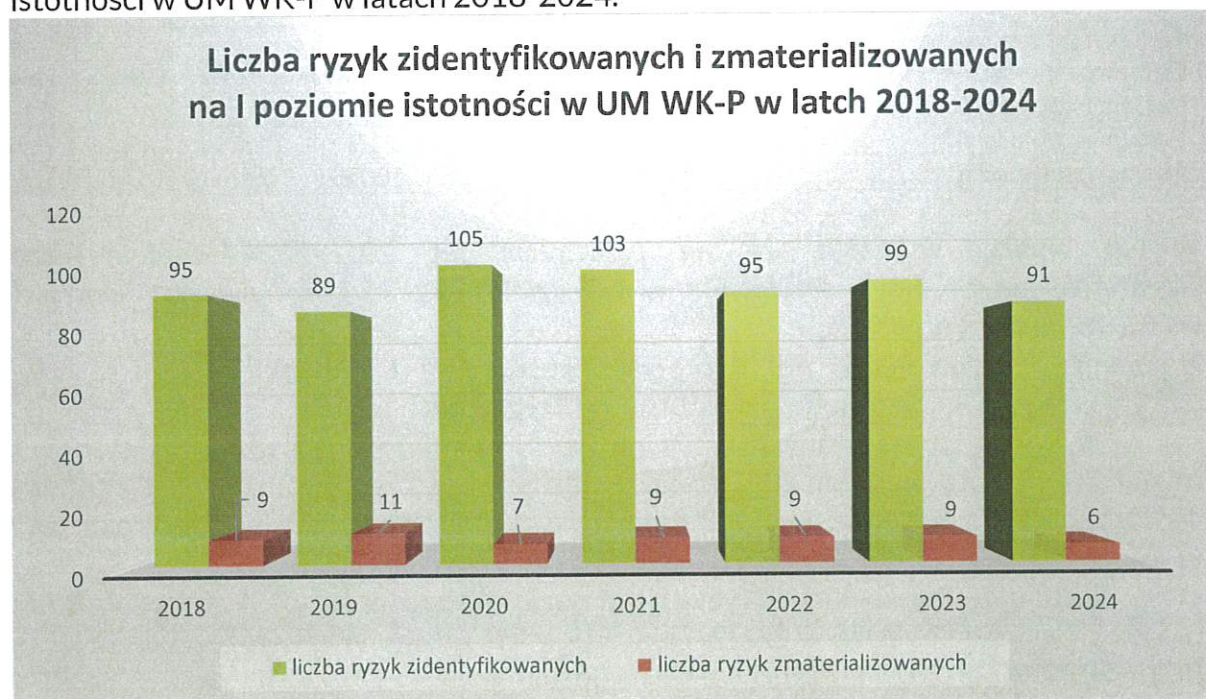
Materializacja ryzyk **I poziomu istotności**, należących do grupy ryzyk najmniej istotnych oscylowała w przedziale 6-11 rocznie, osiągając najwyższą wartość w 2019 roku (11 ryzyk). Ich udział w ogólnej liczbie zmaterializowanych ryzyk wynosił od 7% do 12% (w 2018 roku: 9%, w 2019 roku: 12%, w 2020 i 2024 roku: 7%, w latach 2021-2023: 9%). Najwięcej materializacji ryzyk dotyczyło **II poziomu istotności** (25-53 przypadki rocznie). Udział tej grupy był najwyższy w 2023 roku (24%) i zbliżony do poziomu z 2018 roku (23%), najniższy natomiast w 2019 roku (12%). W 2020 roku wyniósł 16%, a w latach 2021, 2022, 2024 utrzymywał się na tym samym poziomie 21%.

Ryzyka **III poziomu istotności**, uznawane za najistotniejsze (krytyczne), miały marginalne znaczenie – od 0 do 2 przypadków rocznie. Ich materializacja wystąpiła jedynie w latach 2018, 2019 i 2021, osiągając wówczas udział 100%; w pozostałych latach (2020, 2022-2024) nie odnotowano ich materializacji.

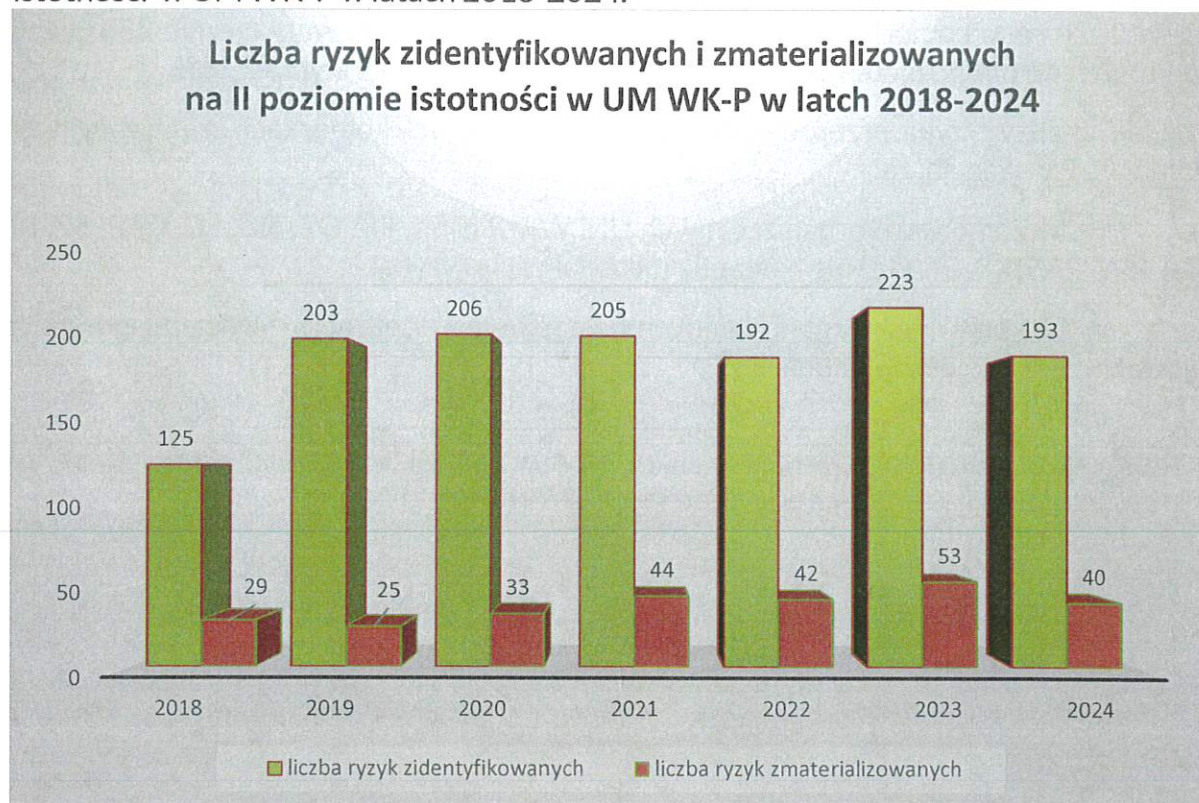
Dane te wskazują, że główne źródło problemów operacyjnych stanowią ryzyka II poziomu istotności, dla których należy zintensyfikować działania prewencyjne. Obecna procedura zarządzania ryzykiem przewiduje natomiast podejmowanie działań ograniczających wyłącznie dla ryzyk krytycznych (III poziomu istotności).

Liczba zidentyfikowanych i zmaterializowanych ryzyk na I-III poziomie istotności w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego w latach 2018-2024 została przedstawiona na **Wykresach Nr 5, 6 i 7**.

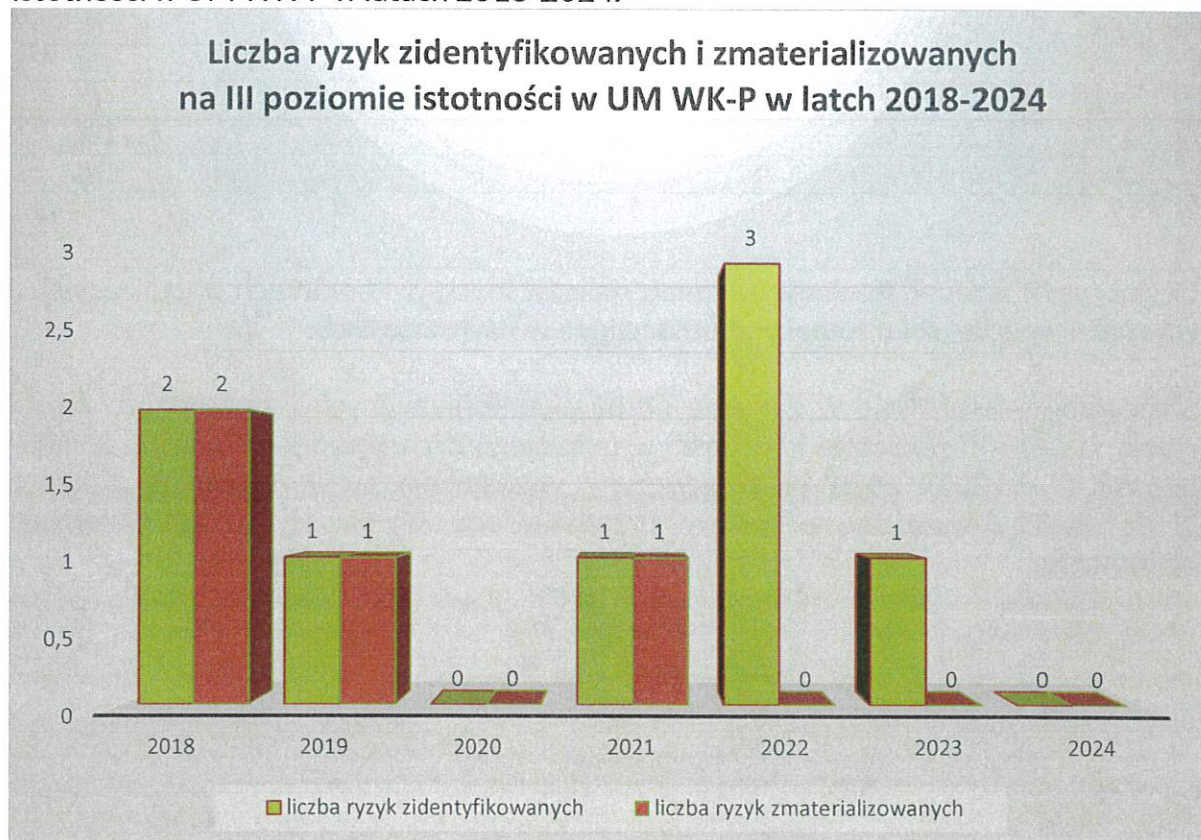
Wykres Nr 5. Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych na I poziomie istotności w UM WK-P w latach 2018-2024.



Wykres Nr 6. Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych na II poziomie istotności w UM WK-P w latach 2018-2024.



Wykres Nr 7. Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych na III poziomie istotności w UM WK-P w latach 2018-2024.



Wyniki procesu oceny i przeglądu ryzyka za 2024 rok udokumentowanego przez dyrektorów departamentów w Arkuszu oceny i przeglądu ryzyka wskazują, że w 2024 roku komórki organizacyjne UM WK-P zidentyfikowały łącznie **283 ryzyk**, z których **46** uległo materializacji, tj. poziom ich materializacji wyniósł **16%**.

Wyniki analizy ryzyka, przeprowadzonej w poszczególnych komórkach organizacyjnych UM WK-P wskazują, że:

- w 14 komórkach organizacyjnych UM WK-P (BSK, FK, DZ, RG, ŚG, CRP, SZ, PI, TR, RW, PS, BRP, ST, OZ) nie nastąpiła materializacja ryzyka;
- w 11 komórkach organizacyjnych nastąpiła materializacja ryzyka, a jego udział został przedstawiony w **Tabeli Nr 3**.

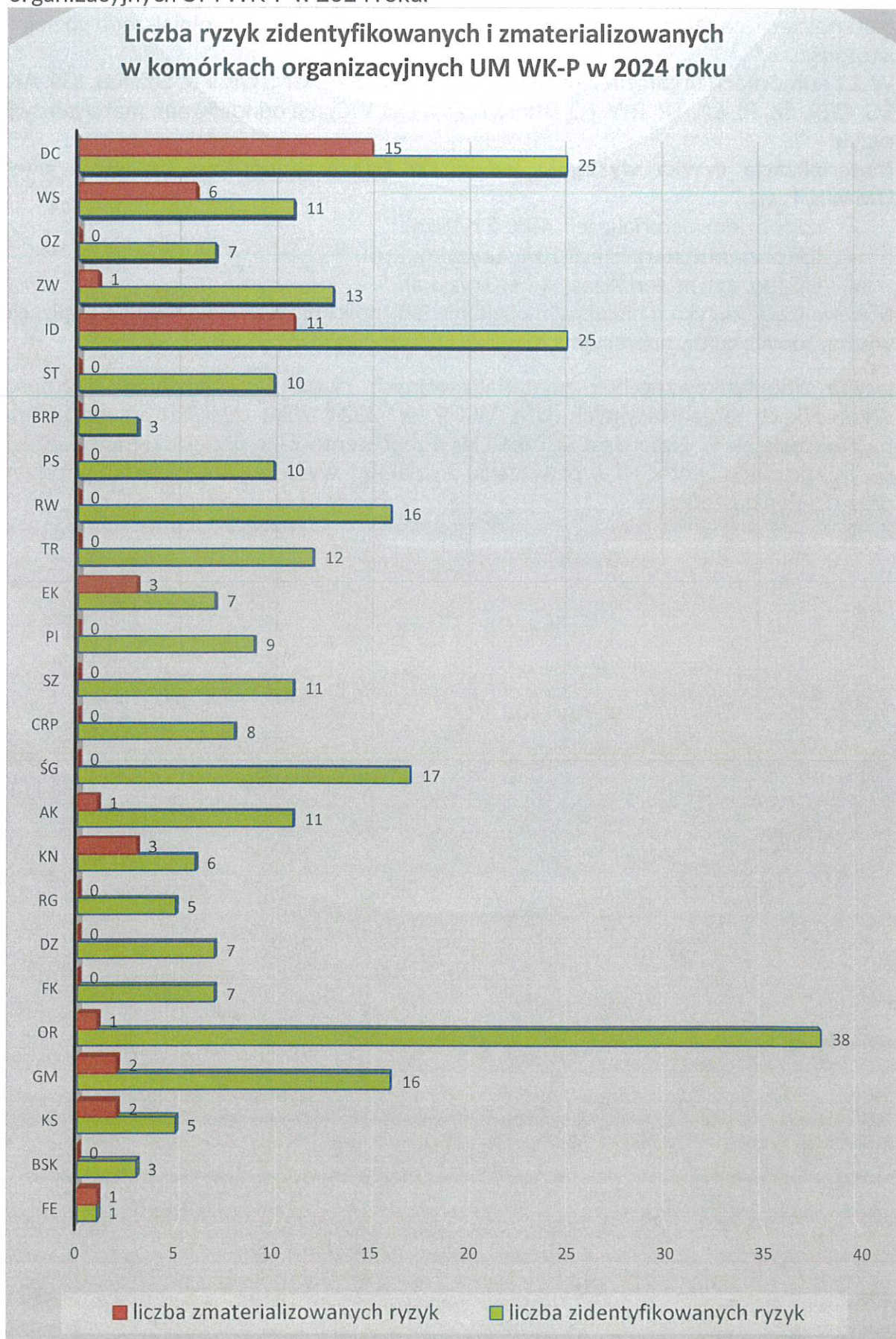
Tabela Nr 3. Udział % zmaterializowanych ryzyk w ogólnej liczbie zidentyfikowanych ryzyk w poszczególnych komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku.

Komórka organizacyjna UM WK-P	Udział % ryzyka zmaterializowanego w ogólnej liczbie zidentyfikowanego	Udział % ryzyka zmaterializowanego w ogólnej liczbie zidentyfikowanego na I poziomie istotności	Udział % ryzyka zmaterializowanego w ogólnej liczbie zidentyfikowanego na II poziomie istotności	Udział % ryzyka zmaterializowanego w ogólnej liczbie zidentyfikowanego na III poziomie istotności
FE	100%	0%	100%	0%
KS	40%	40%	0%	0%
GM	13%	0%	40%	0%
OR	3%	0%	3%	0%
KN	50%	0%	50%	0%
AK	9%	0%	14%	0%
EK	43%	0%	43%	0%
ID	44%	10%	67%	0%
ZW	8%	0%	8%	0%
WS	55%	0%	100%	0%
DC	60%	43%	67%	0%

Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych w komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku została przedstawiona w **Wykresie Nr 8**.

Szczegółowe informacje w zakresie liczby zidentyfikowanych i zmaterializowanych ryzyk na I, II i III poziomie istotności w poszczególnych komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku oraz przyczyny wystąpienia ryzyk i podjęte działania przez kadrę zarządzającą zostały przedstawione w dalszej treści niniejszego dokumentu.

Wykres Nr 8. Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych w komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku.



Wyniki analizy ryzyka na I poziomie istotności wykazały, że w 2024 roku komórki organizacyjne UM WK-P zidentyfikowały łącznie 91 ryzyk, z których 6 uległo materializacji, co stanowi 7% wszystkich zidentyfikowanych ryzyk niniejszego poziomu istotności.

W 22 komórkach organizacyjnych UM WK-P (FE, BSK, GM, OR, FK, DZ, RG, KN, AK, ŚG, CRP, SZ, PI, EK, TR, RW, PS, BRP, ST, ZW, OZ, WS) nie odnotowano materializacji ryzyk.

Materializacja ryzyka wystąpiła jedynie w trzech komórkach organizacyjnych UM WK-P, tj.:

- KS (poziom materializacji: 40%, 2 ryzyka),
- ID (poziom materializacji 10%, 1 ryzyko),
- DC (poziom materializacji 43%, 3 ryzyka).

Materializacja ryzyk na niniejszym poziomie istotności nie miała wpływu na realizację wyznaczonych celów operacyjnych.

Liczba zidentyfikowanych i zmaterializowanych ryzyk na I poziomie istotności w komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku została przedstawiona na **Wykresie Nr 9**. Natomiast w **Tabeli Nr 4** zaprezentowano przypadki materializacji ryzyk I poziomu istotności w powiązaniu z celami i wyszczególnieniem ich przyczyn oraz działań następnych.

Wykres Nr 9. Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych na I poziomie istotności w komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku.

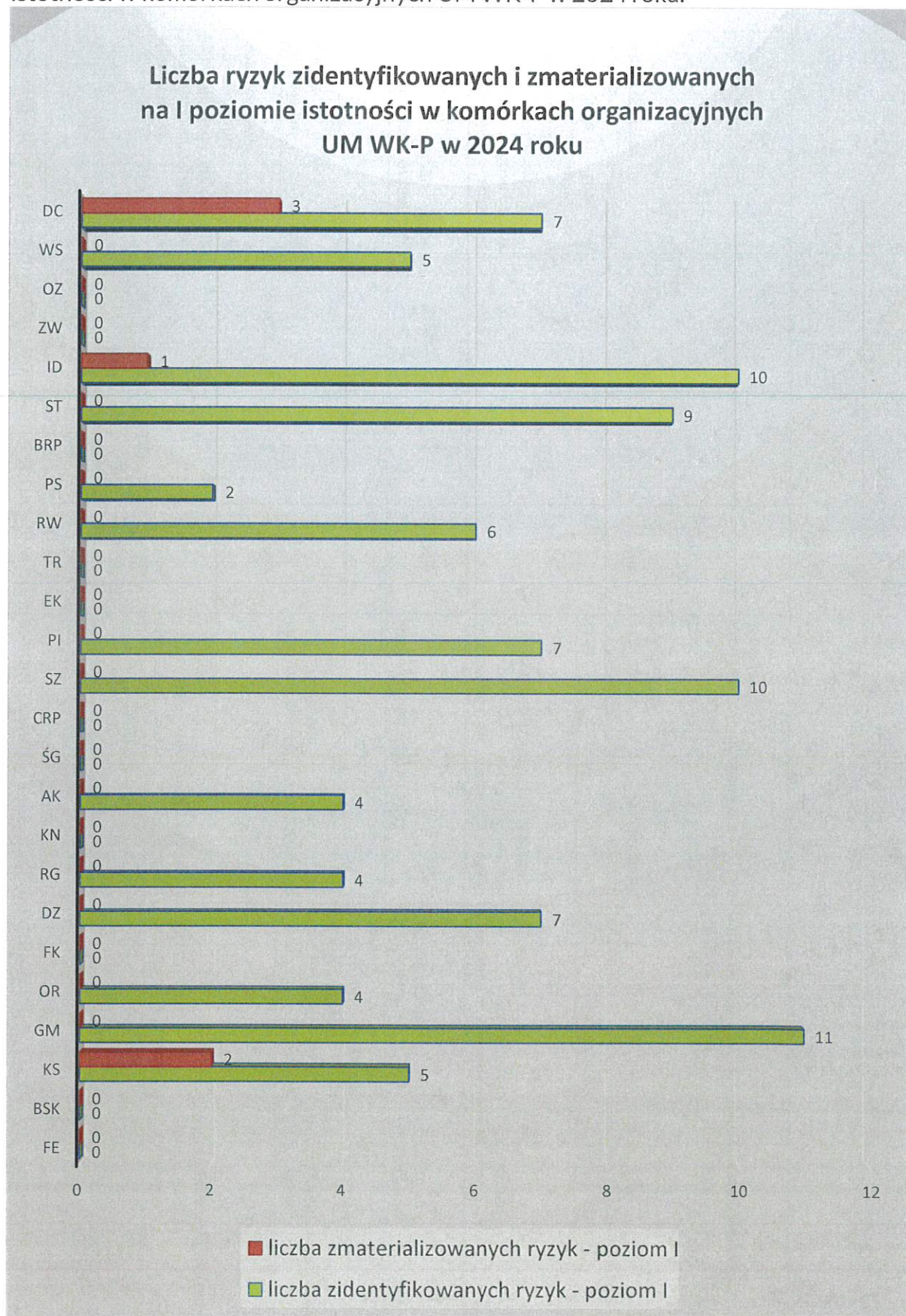


Tabela Nr 4. Przypadki materializacji ryzyk I poziomu istotności w powiązaniu z celami i wyszczególnieniem ich przyczyn oraz działań następczych.

Komórka organizacyjna UM WK-P	Cel operacyjny	Poziom materializacji incydentów/ryzyk	Liczba incydentów/ryzyk zmaterializowanych	Wpływ ryzyka na osiągnięcie celu	Zmaterializowane ryzyko	Przyczyna	Podjęte działania
KS	Koordinacja i nadzór terminowości udzielanych odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych województwa.	40%	2	Nie	Nieterminowość udzielonych odpowiedzi na interpelacje i zapytania.	Kwestia organizacyjno-merytoryczna.	Zwiększona częstotliwość monitorowania i nadzoru w kontaktach z departamentami.
	Załatwianie skarg, wniosków.				Nieterminowość rozpatrzenia skargi, wniosku.	Kwestia formalno-prawna wynikająca z obowiązujących przepisów organów sejmiku.	Intensyfikacja starań o dotrzymanie terminów.
ID	Nadzór nad organizacją ruchu w ciągu dróg wojewódzkich.	10%	1	Nie	Brak kompletnego wniosku.	Niekompletna dokumentacja.	Zapewnienie uzupełnienia wniosku.
DC	Profesjonalny, sprawnie działający i nowoczesny Urząd z kompetentną i zmotywowaną kadrą, skutecznie realizujący powierzone Urzędowi zadania samorządu województwa.	43%	3	Nie	Opóźnienia w realizacji zadań w wyniku skomplikowanych i wielokrotnie złożonych procedur.	Procedury niezależne od Departamentu Cyfryzacji.	Zgłoszenie sytuacji przełożonemu.
					Nowe zasady realizacji e-projektów 3.0 w ramach Funduszy Europejskich 2021-2027.	Brak zatwierdzonych procedur.	Przygotowanie fiszek projektowych i analiz potrzeb partnerów.
					Niewystarczająca alokacja środków finansowych na e-projekty.	Niedoszacowanie potrzeb partnerów.	Spotkanie z decydentami w celu zwiększenia alokacji.

Wyniki analizy ryzyka na II poziomie istotności wykazały, że w 2024 roku komórki organizacyjne UM WK-P zidentyfikowały łącznie 192 ryzyk, z których 40 uległo materializacji, co stanowi 21% wszystkich zidentyfikowanych ryzyk niniejszego poziomu istotności.

W 15 komórkach organizacyjnych UM WK-P (BSK, KS, FK, DZ, RG, ŚG, CRP, SZ, PI, TR, RW, PS, BRP, ST, OZ) nie odnotowano materializacji ryzyk.

Materializacja ryzyka wystąpiła w 10 komórkach organizacyjnych UM WK-P, tj.:

- FE (poziom materializacji: 100%, 1 ryzyko),
- GM (poziom materializacji: 40%, 2 ryzyka),
- OR (poziom materializacji: 3%, 1 ryzyko),
- KN (poziom materializacji: 50%, 3 ryzyka),
- AK (poziom materializacji: 14%, 1 ryzyko),
- EK (poziom materializacji: 43%, 3 ryzyka),
- ID (poziom materializacji: 67%, 10 ryzyka),
- ZW (poziom materializacji: 8%, 1 ryzyko),
- WS (poziom materializacji: 100%, 6 ryzyk),
- DC (poziom materializacji: 67%, 12 ryzyk).

Spośród zmaterializowanych ryzyk tylko 7 miało wpływ na realizację celów operacyjnych, w tym:

- 1 ryzyko w komórce organizacyjnej EK,
- 6 ryzyk w komórce organizacyjnej ID.

Liczba zidentyfikowanych i zmaterializowanych ryzyk na II poziomie istotności w komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku została przedstawiona na **Wykresie Nr 10**. Natomiast w **Tabeli Nr 5** zaprezentowano przypadki materializacji ryzyk II poziomu istotności w powiązaniu z celami i wyszczególnieniem ich przyczyn oraz działań następnych.

Wykres Nr 10. Liczba ryzyk zidentyfikowanych i zmaterializowanych na II poziomie istotności w komórkach organizacyjnych UM WK-P w 2024 roku.

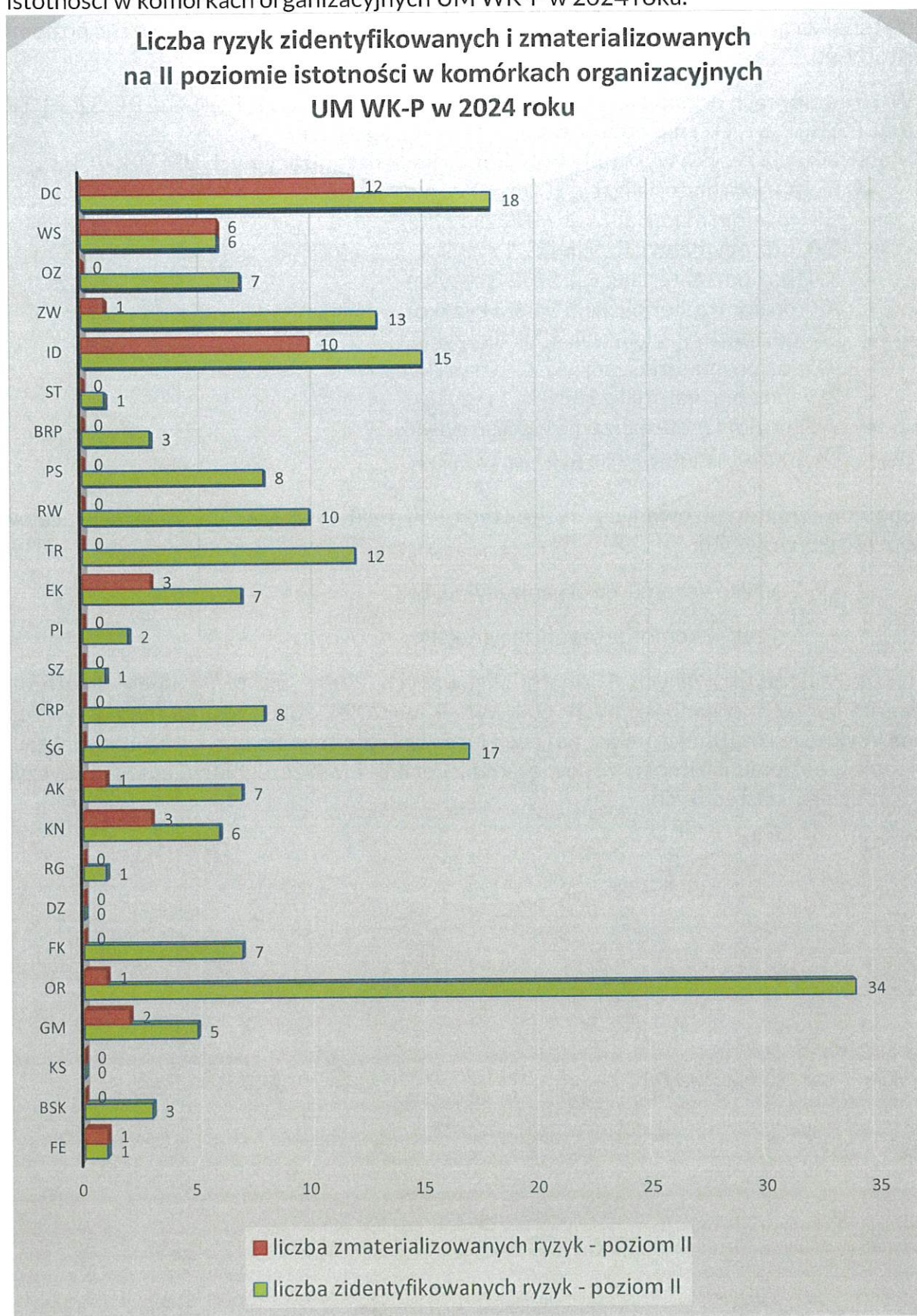


Tabela Nr 5. Przypadki materializacji ryzyk II poziomu istotności w powiązaniu z celami i wyszczególnieniem ich przyczyn oraz działań następczych.

Komórka organizacyjna UM WK-P	Cel operacyjny	Poziom materializacji incydentów/ryzyk	Liczba incydentów/ryzyk zmaterializowanych	Wpływ ryzyka na osiągnięcie celu	Zmaterializowane ryzyko	Przyczyna	Podjęte działania
FE	Dostęp do informacji na temat Funduszy Europejskich.	100%	1	Nie	Problemy z rekrutacją na spotkania informacyjne/szkolenia on-line oraz ograniczona wiedza potencjalnych klientów o możliwości uczestnictwa w wydarzeniach PIFE.	Mniejsza liczba ogłoszonych naborów niż było to przewidywane.	Zaplanowanie i zrealizowanie większej ilości spotkań informacyjnych, szkoleń i prelekcji.
GM	Prowadzenie baz danych (foto, baz mailingowych) na potrzeby Biura Prasowego i Urzędu Marszałkowskiego.	40%	2	Nie	Brak aktualizacji baz danych i archiwów.	Brak bieżącej weryfikacji baz mailingowych mediów lokalnych i opisów fotografii w programie. do archiwizacji zdjęć.	Sukcesywne uzupełnianie braków w bazach danych.
	Monitoring mediów i przygotowanie serwisu prasowego dla zarządu województwa oraz kierownictwa i kadry zarządzającej Urzędu Marszałkowskiego.				Niepełny przegląd prasy i mediów.	Przeoczenie informacji podczas przygotowania przeglądu prasy.	Weryfikacja serwisu prasowego na poziomie biura i jego uzupełnienie przed udostępnieniem serwisu odbiorcom.
OR	Zapewnienie właściwych warunków przechowywania dokumentacji archiwalnej.	3%	1	Nie	Niewłaściwa temperatura i wilgotność w pomieszczeniach.	Z codziennych pomiarów temperatury i wilgotności wynika, że mierzone wartości bywają zawyżone względem obowiązujących norm. Ma to związek z zewnętrznymi warunkami atmosferycznymi, które wpływają na temperaturę i wilgotność w pomieszczeniach	Przewietrzanie pomieszczeń.
KN	Infrastruktura rozwoju społecznego.	50%	3	Nie	Problemy z uzyskaniem dokumentacji projektowej lub przygotowaniem postępowań przetargowych.	Instytucje musiały weryfikować dokumentację, zbyt późno ogłaszały postępowania lub musiały je unieważniać.	Weryfikacja budżetu Województwa.
	Przestrzeń kulturowa.				Brak wystarczających środków w budżecie województwa.	Niższe niż w roku poprzednim środki unijne.	Planowanie środków na rok 2025.
					Nieznajomość procedur przez wnioskodawców.	Podmioty nie zawsze stanowią jednostki finansów publicznych, w związku z powyższym nie znają przepisów Pzp.	Przekazanie materiałów szkoleniowych beneficjentom oraz informacji.

AK	Sprawne funkcjonowanie audytu wewnętrznego w JST.	14%	1	Nie	Niewykonanie Planu audytu wewnętrznego na dany rok.	Realizacja zadań wykraczających poza spektrum działań audytu wewnętrznego; absencja audytorów; wystąpienie obiektywnych przesłanek do odstąpienia od realizacji zadania audytowego; zaangażowanie większych od planowanych zasobów czasowych na realizację zadań audytowych.	Ujęcie niewszczętych i niezakończonych zadań w Planie audytu na 2025 rok.
EK	Wspieranie dostępu do dobrej jakości kształcenia w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, w tym poprzez udzielanie stypendiów	43%	3	Nie	Niewystarczająca liczba uczniów uprawnionych do uzyskania stypendiów na podstawie aktualnych zasad ich udzielania. Osiągnięcie założonych wskaźników projektów stypendialnych na niezadowalającym poziomie.	Zmiany zasad przyznawania stypendiów w ramach kształcenia ogólnego, wynikające ze zmiany przepisów unijnych, polegające na wyłączeniu kryterium dochodowego jako kryterium dostępu do stypendium dla uczniów.	Zmiana regulaminu przyznawania stypendiów w ramach kształcenia ogólnego dotycząca obniżenia wymogów w zakresie szczególnych osiągnięć uczniów. Przeprowadzono szeroko zakrojoną akcję informacyjno – promocyjną.
	Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych poprzez realizację projektu w ramach Krajowego Programu Odbudowy i Zwiększania Odporności.			Tak	Nierozstrzygnięcie przetargów na poszczególne zadania.	Zmiany w ramach projektu dotyczące rezygnacji z określonych zadań na rzecz wprowadzenia nowych zadań, które opóźniły uruchomienie procedury PZP w 2024 roku.	Ponowne ujęcie w planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2025 rok niezrealizowanych postępowań przetargowych z 2024 roku.
ID	Nadzór nad Zarządem Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy.	67%	10	Nie	Opóźnienia w procesie przygotowywania dokumentacji.	Niekompletny wniosek.	Organizacja spotkań w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy oraz Departamencie, wysyłanie monitów do Wykonawcy lub Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy.
	Poprawa stanu technicznego sieci dróg wojewódzkich wraz z infrastrukturą towarzyszącą.				Nierzetelność Wykonawców.	Problem z zaangażowaniem zgodnie z harmonogramem oraz problem z właściwym przygotowaniem dokumentów odbiorowych u niektórych Wykonawców.	Ciągły proces monitorowania inwestycji przy współpracy Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy.

Nadzór nad organizacją ruchu w ciągu dróg wojewódzkich.					Brak informacji o wprowadzeniu organizacji ruchu.	Nieświadomość/zaniechanie przez stronę.	Kontrola w terenie.
					Wprowadzenie organizacji ruchu niezgodnie z zatwierdzonym projektem.	Błędne wprowadzenie przez Wykonawcę zmian w organizacji ruchu.	Kontrola i pisma o usunięcie niezgodności organizacji ruchu.
	Odtwarzanie i rewitalizacja przydrożnych alei, które są charakterystycznym elementem krajobrazu Kujaw i Pomorza.	Tak			Brak miejsca do nasadzeń (ukształtowanie terenu, brak własności gruntu, uzbrojenie terenu).	Niemożliwość zapewnienia odpowiedniego dystansu od krawędzi drogi, sąsiednich działek, instalacji pod i naziemnych oraz pod względem trudnego ukształtowania terenu.	Dokładna weryfikacja możliwości nasadzeń na wszystkich odcinkach. Gdzie nie występował problem zaprojektowano nowe nasadzenia.
		Tak			Zagrożenie wynikające z ruchu drogowego.	Bardzo duży ruch na drogach wojewódzkich, nie zachowanie bezpiecznej prędkości i dystansu przez kierowców.	Zastosowano szczególną uważność oraz elementy ochronne takie jak np. kamizelki odblaskowe. Pracowano również w zespołach 2 osobowych.
		Tak			Zagrożenia pogodowe.	Występowanie dni podczas których zjawiska pogodowe uniemożliwiały pracę (głównie opady deszczu). Występowały również silne upały.	Stosowano odzież ochronną (przeciwdeszczową/ przeciwsłoneczną) oraz nakrycia głowy i filtry ochronne. Przy planowaniu wyjazdów posiłkowano się prognozą pogody.
		Tak			Zagrożenia biologiczne – niebezpieczne zwierzęta.	Występowanie pojedynczych przypadków kontaktów z wolno poruszającymi się czworonogami. Zagrożenie dotyczyło również możliwości zakażenia boreliozą i od kleszczowym zapaleniem mózgu.	Praca w zespołach 2 osobowych. W przypadku podejrzenia zagrożenia zachowywano dystans. Dokonywano samo oględzin po ewentualnym ugryzieniu przez kleszcza.
		Tak			Konflikt społeczny.	Występowanie przypadków sprzeciwu wobec prac nasadzeniowych, głównie wyrażanych w rozmowie w terenie jako opinie. Brak zgody właściciela sąsiedniej działki na prowadzenie prac.	Prowadzenie dialogu i udzielanie wyjaśnień.
		Tak			Zagrożenia chemiczne – narażenie na ekspozycję środkami ochrony roślin.	w ciągu roku rolnicy stosują opryski na uprawy.	W przypadku braku zgody na prace zaniechano działań terenowych, tj. inwentaryzacji i badań oraz prac nasadzeniowych.

ZW	Przygotowanie i realizacja zadań własnych Województwa.	8%	1	Nie	Wydłużające się procedury administracyjne i przetargowe.	Długotrwały proces wewnętrznego obiegu dokumentów.	Systematyczny monitoring obiegu dokumentów.
WS	Zapewnienie skutecznej i efektywnej realizacji zadań instytucji pośredniczącej, wynikających z Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” (PO RiM) na lata 2014-2020 oraz ustawy z dnia 10 lipca 2015 roku o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.	100%	6	Nie	Brak niezbędnych i poprawnych dokumentów do dokonania oceny, konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu trzeciego, brak niezbędnych i poprawnych dokumentów do wykonania kontroli.	Nieodpowiedni poziom kompetencji u osób odpowiedzialnych za realizację projektów i przygotowanie dokumentacji.	Indywidualne konsultacje z Beneficjentami.
	Zapewnienie skutecznej i efektywnej realizacji zadań delegowanych Samorządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, przez Agencję płatniczą na mocy umowy nr 02/2015-DDD - UM02 z dnia 08.06.2015 r., z wyłączeniem zadań KSOW oraz umowy nr 02/2023-DDD-UM02 z dnia 19.10.2023 r.				Zbyt małe okresowe zasoby kadrowe.	Braki kadrowe.	Przesunięcie pracowników między poszczególnymi biurami.
					Brak niezbędnych i poprawnych dokumentów do dokonania oceny, przedłużenie procesu oceny ze względu na procedury odwoławcze, konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu trzeciego, brak niezbędnych i poprawnych dokumentów do wykonania kontroli, wydłużone procedury, nieterminowość oceny WOPP i WOP.	Nieodpowiedni poziom kompetencji u osób odpowiedzialnych za realizację projektów i przygotowanie dokumentacji.	Indywidualne konsultacje z Beneficjentami.
					Rozwiązanie umowy przez beneficjenta.	Brak środków na realizację projektów.	Przekazanie informacji do Lokalnych Grup Działania – możliwości dalszego wyboru projektów i wykorzystania alokacji.
					Zmieniająca się sytuacja prawna, polityczna i społeczno-gospodarcza.	Zmiany powybiorcze – rotacja kadr w jednostkach samorządu terytorialnego.	Indywidualne konsultacje z nowymi osobami zajmującymi się projektami po stronie Beneficjentów.

					Nakładanie się działań związanych z okresem programowania 2014-2020 i po roku 2023.	Powierzenie samorządom województw realizacji części działań w ramach Krajowego Planu Odbudowy (rozpoczęcie wdrażania działań w ramach perspektywy 2023-2027; powierzenie do realizacji zadania własnego samorządu województwa; pozyskanie dodatkowych środków na perspektywę PROW 2014-2020).	Uczestnictwo w szkoleniach - ogłaszania naborów wniosków.
DC	Realizacja celu lub celów wynikających z dokumentów strategicznych, przypisanych departamentowi: Przygotowanie i realizacja projektów w ramach Funduszy Europejskich dla Kujaw i Pomorza na lata 2021-2027.	67%	12	Nie	Spiętrzenie prac związanych z początkiem nowej perspektywy unijnej.	Konieczność przygotowania wstępnych założeń projektów, które będą realizowane w nowej perspektywie.	Zatrudnienie nowych pracowników.
					Wydłużony czas pozyskiwania informacji i dokumentacji finansowej od Partnerów projektów.	Wydłużony czas oczekiwania na informacje ze względu na dużą liczbę partnerów planowanych w nowej perspektywie unijnej.	Stały kontakt telefoniczny i mailowy, który przyspieszył otrzymanie dokumentacji od partnerów.
					Wydłużenie czasu trwania procedur przetargowych.	Ogłoszenie przetargu na wyłonienie wykonawcy planów inwestycyjnych niezbędnych do złożenia wniosków o dofinansowanie. Złożono odwołanie, które wydłużyło procedurę przetargową.	Przesunięto terminy złożenia wniosków o dofinansowanie.
					Nowy system do składania wniosków o dofinansowanie oraz ich rozliczenie konieczność szkoleń pracowników.	Nowa platforma do składania wniosków o dofinansowanie.	Szkolenie pracowników z obsługi nowego systemu do składania wniosków o dofinansowanie.
					Opóźnienie i uniemożliwienie realizacji projektów zgodnie z zaplanowanymi terminami.	Zmiany organizacyjne w DC Cyfryzacji zaburzające prace zespołu.	Podjęto działania polegające na próbie pozostania przy realizowanych zadaniach i obowiązkach na etapie Departamentu/Wydziału bez zmian, zachowania ciągłości działania pomimo zmian organizacyjnych.
	Realizacja celu lub celów wynikających z dokumentów strategicznych, przypisanych departamentowi: Rozliczenie projektów realizowanych				Spiętrzenie prac związanych z rozliczeniem końcowym projektów poprzedniej perspektywy unijnej.	Braki kadrowe wynikające z przesunięcia pracowników Wydziału Realizacji E- do innych departamentów urzędu w poprzednim roku kalendarzowym.	Zatrudnienie nowych pracowników.

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Realizacja celu lub celów wynikających z dokumentów strategicznych, przypisanych departamentowi: Utrzymanie trwałości projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Zapewnienie sprawnej i prawidłowej realizacji działań wynikających z ustaleń SRW.				Wydłużony czas pozyskiwania informacji i dokumentacji finansowej od Partnerów projektów.	Wydłużony czas oczekiwania na informacje i dokumenty finansowe ze względu na dużą liczbę partnerów. Dokumenty wpływały niewłaściwie wypełnione przez partnerów, zwracanie dokumentów do poprawy, oczekiwanie na dokumentację poprawnie wypełnioną.	Zwracanie dokumentów niewłaściwie wypełnionych przez partnerów projektu do poprawy, oczekiwaniu na otrzymanie dokumentacji poprawnie wypełnionej. Stały kontakt pracowników z partnerami, aby przyspieszyć realizację zadań na koniec perspektywy unijnej 2014-2020.
				Opóźnienie i uniemożliwienie realizacji projektów zgodnie z zaplanowanymi terminami.	Częste zmiany organizacyjne zaburzające prace zespołu.	Próba pozostania przy realizowanych zadaniach i obowiązkach na etapie Departamentu/Wydziału bez zmian, zachowanie ciągłości działania pomimo zmian organizacyjnych.
				Wydłużony czas pozyskiwania informacji i dokumentacji finansowej od Partnerów projektów.	Rozpoczęcie okresu trwałości projektów realizowanych przez Departament Cyfryzacji.	Wysłanie pism do partnerów projektów dotyczących rozpoczęcia okresu trwałości i wskazania osób do kontaktu w czasie trwałości projektów.
				Konieczność uaktualniania wiedzy merytorycznej pracowników zaangażowanych w tworzenie dokumentu.	Zaangażowanie w tworzenie dokumentu nowego pracownika.	Zaangażowanie merytoryczne nowego pracownika, usystematyzowanie wiedzy w zakresie polityki cyfryzacji.
				Brak ekspertów do współpracy, problem z badaniem potrzeb, dostępem do wiedzy ekspertów.	Problem z badaniem potrzeb, dostępem do wiedzy ekspertów.	Poszerzenie zakresu diagnozy potrzeb w zakresie cyfryzacji w treści dokumentu.
				Nieterminowe opracowanie dokumentu.	Przesunięcie terminu przyjęcia dokumentu na 2025 rok na posiedzeniu Zarządu WKP w sprawie koncepcji oraz harmonogramu prac nad Polityką Cyfryzacji	Podpisanie aneksu do umowy z wykonawcą.

Wyniki analizy ryzyka na III poziomie istotności ryzyka wskazały, że w 2024 roku żadna komórka organizacyjna UM WK-P nie zidentyfikowała na niniejszym poziomie istotności ryzyka.

W odniesieniu do ryzyk zidentyfikowanych na III poziomie istotności, czyli takich, które w wyniku oceny otrzymają wartość o poziomie istotności 16 i powyżej należy zaznaczyć, że są ryzykami krytycznymi. Ryzyka te podlegają wpisaniu do CRR prowadzonego przez Administratora i wymagają wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontrolnych.

Liczba ryzyk krytycznych w UM WK-P w latach 2018-2024 została przedstawiona na **Wykresie Nr 11**. Z przedstawionych danych wynika, że zidentyfikowane ryzyka krytyczne w latach 2018-2024 były nieliczne i stanowiły niewielki udział w ogólnej liczbie zidentyfikowanych ryzyk. Ryzyka krytyczne w niniejszym okresie utrzymywały się na niskim poziomie 0-3 ryzyka tj.: w 2023 roku: 1 ryzyko, w 2022 roku: 3 ryzyka; w 2021 roku: 1 ryzyko, w 2020 i 2024 roku: brak ryzyk, w 2019 roku: 1 ryzyko, w 2018 roku: 2 ryzyka). Udział zmaterializowanych ryzyk na niniejszym poziomie istotności w UM WK-P w latach 2018 i 2019 oraz w 2021 roku osiągnął wartość 100%. Z kolei w latach 2022-2023 jego udział był zerowy.

Wykres Nr 11. Liczba ryzyk krytycznych określonych w UM WK-P w latach 2018-2024.



III. Zarządzanie ryzykiem w ramach IZ RPO WK-P 2014-2020 i FEdKP 2021-2027.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, jako Instytucja Zarządzająca RPO WK-P 2014-2020 oraz jako Instytucja Zarządzająca FEdKP 2021-2027, odpowiada za prawidłową realizację programu operacyjnego, w tym za proces zarządzania ryzykiem, poprzez zapewnienie skutecznie funkcjonującego systemu zarządzania i kontroli zgodnego z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.⁵

Zgodnie z procedurą *Zarządzanie ryzykiem*⁶ dla zarządzania i wdrażania RPO WK-P i FEdKP stosuje się odrębne uregulowania. Analiza z tego obszaru za poprzedni rok przekazywana jest na Przegląd Systemu Zarządzania do Administratora systemu.

Analiza za 2024 rok została w tym obszarze sporządzona w dokumentach pn. *Roczny Raport dotyczący zarządzania ryzykiem w obszarze RPO WKP 2014-2020 (za rok 2024)* oraz pn. *Roczny raport dotyczący zarządzania ryzykiem w obszarze FEdKP 2021-2027 na rok 2025*. Dokumenty sporządzono na podstawie formularzy analizy i oceny ryzyka, opracowanych przez komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego zaangażowane w realizację RPO WK-P 2014-2020, zgodnie z Opisem Funkcji i Procedur Instytucji realizujących RPO WK-P 2014-2020 oraz zaangażowane w realizację FEdKP, zgodnie z Opisem Systemu Zarządzania i Kontroli programu regionalnego FEdKP 2021-2027.

Roczny raport dotyczący zarządzania ryzykiem w obszarze RPO WK-P 2014-2020 oraz Roczny raport dotyczący zarządzania ryzykiem w obszarze FEdKP 2021-2027, zawiera informacje niezbędne do rozpoznania występujących ryzyk jak również do wyeliminowania potencjalnych ryzyk, które mogą wystąpić w przyszłości. Roczne Raporty wskazują także, czy zidentyfikowane ryzyko wystąpiło w systemie, czy pozostaje tylko potencjalnym zagrożeniem dla systemu realizacji RPO WK-P 2014-2020 i FEdKP 2021-2027.

Roczny Raport dotyczący zarządzania ryzykiem w obszarze RPO WKP 2014-2020 za rok 2024 został przyjęty uchwałą Zarządu WK-P.⁷ Niniejszy raport wymienia mechanizmy kontrolne mające na celu całkowite wykluczenie lub znaczące zminimalizowanie występowania potencjalnych ryzyk w obszarze zarządzania i wdrażania RPO WK-P 2014-2020.

Roczny Raport dotyczący zarządzania ryzykiem w obszarze Funduszy Europejskich dla Kujaw i Pomorza 2021-2027 na rok 2025 został przyjęty uchwałą Zarządu WK-P.⁸ na rok 2025. Niniejszy raport wymienia mechanizmy kontrolne mające na celu całkowite wykluczenie lub znaczące zminimalizowanie występowania potencjalnych ryzyk w obszarze zarządzania i wdrażania FEdKP 2021-2027.

Instytucja Zarządzająca FEdKP wdrażając i utrzymując odpowiednie systemy zarządzania ryzykiem, za pomocą komórek odpowiedzialnych za realizację FEdKP 2021-2027 spełnia szereg kluczowych wymagań krajowych i międzynarodowych, które potwierdzają jej profesjonalizm oraz dążenie do sprawnej i efektywnej realizacji FEdKP 2021-2027.

⁵ na podstawie art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.).

⁶ stanowiącą załącznik nr 11 do Zarządzenia Nr 87/2022 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 października 2022 r. w sprawie zatwierdzenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2015-10 i kontroli zarządczej, zmienionego Zarządzeniem Nr 7/2024 z dnia 8 lutego 2024 r.

⁷ Nr 42/1950/25 z dnia 17 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia Rocznej raportu dotyczącego zarządzania ryzykiem w obszarze Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

⁸ Nr 42/1949/25 z dnia 17 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia Rocznej raportu dotyczącego zarządzania ryzykiem w obszarze Funduszy Europejskich dla Kujaw i Pomorza 2021-2027.

IV. Zarządzanie ryzykiem w ramach bezpieczeństwa informacji.

Zgodnie z procedurą *Zarządzanie ryzykiem*⁹ dla bezpieczeństwa informacji, realizowanego przez Inspektora Ochrony Danych stosuje się odrębne uregulowania.

Z otrzymanych informacji od Inspektora Ochrony Danych wynika, że zarządzanie ryzykiem w obszarze bezpieczeństwa informacji w Urzędzie realizowane jest według Procedury systemu zarządzania jakością pn. zarządzanie ryzykiem w ramach zintegrowanego systemu zarządzania jakością, co zostało wskazane w § 21 *Polityki zarządzania incydentami i monitorowania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu (PZIM)* stanowiącej załącznik nr 6 do zarządzenia Nr 68/2021 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2021 roku. Wykaz ryzyk w obszarze przetwarzania i ochrony danych osobowych stanowi załącznik nr 2 do przedmiotowego dokumentu.

Zarządzeniem Nr 32/2024 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 lipca 2024 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wdrożenia dokumentacji systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu wprowadzono korektę do dokumentacji systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.

W obszarze bezpieczeństwa informacji i danych osobowych w 2024 roku, nie zidentyfikowano incydentów skutkujących naruszeniem danych osobowych.

Odnotowano 4 incydenty w obszarze cyberbezpieczeństwa, w tym 3 zgłoszone do CERT:

- 1) incydent z dnia 20.06.2024 r. - e-mail na skrzynkę pocztową Sekretariatu Członka Zarządu z ostrzeżeniem przed wybuchem bomby;
- 2) incydent z dnia 23.09.2024 r. - skanowanie w poszukiwaniu podatności serwera;
- 3) incydent z dnia 27.10.2024 r. - phishing na 42 kluczowe skrzynki e-mail pracowników kierujący na portal „wyłudający” hasła.

W systemie ochrony danych osobowych odnotowano jedną skargę otrzymaną poprzez Urząd Ochrony Danych Osobowych (skarga z dnia 06.11.2024 r. w zakresie przekazania korespondencji do niewłaściwych osób przez Rzecznika Funduszy Europejskich – odpowiedź do UODO udzielona w dniu 12.11.2024 rok – skarga zamknięta, nie stwierdzono naruszenia danych osobowych).

W obszarze bezpieczeństwa informacji obecnie przygotowuje się zmianę do dokumentacji systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w celu dostosowania funkcjonowania Urzędu do przepisów krajowych powstających dot. wdrożenia w ramach wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2555 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii, zmieniająca rozporządzenie (UE) nr 910/2014 i dyrektywę (UE) 2018/1772 oraz uchylająca dyrektywę (UE) 2016/1148 (dyrektywa NIS 2) (Dz. Urz. UE L 333 z 27.12.2022 str. 80), zwana „dyrektywą NIS 2”.

Zarządzanie ryzykiem w obszarze bezpieczeństwa informacji jest procesem ciągłym i dotyczy wszystkich systemów przetwarzania danych osobowych, które podlegają stałemu monitorowaniu.

⁹ stanowiącą załącznik nr 11 do Zarządzenia Nr 87/2022 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 października 2022 r. w sprawie zatwierdzenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2015-10 i kontroli zarządczej, zmienionego Zarządzeniem Nr 7/2024 z dnia 8 lutego 2024 roku.

V. Podsumowanie.

Wyniki niniejszego Sprawozdania potwierdzają wypełnienie przez komórki organizacyjne UM WK-P delegacji wynikającej z przepisów prawa oraz aktów normatywnych wewnętrznych UM WK-P. Dyrektorzy departamentów zarządzanie celami i ryzykiem realizują zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie regulacjami. Określone przez dyrektorów departamentów w Arkuszach oceny i przeglądu ryzyka mechanizmy kontrolne, opisują konkretne działania, które należy podjąć, aby zminimalizować oddziaływanie i skutki zmaterializowanego ryzyka. Zarządzanie ryzykiem w UM WK-P jest procesem ciągłym i dynamicznym. Dyrektorzy departamentów na bieżąco doskonalą i dostosowują mechanizmy kontrolne do danej sytuacji, w celu zwiększenia efektywności i sprawności działań oraz ograniczenia skutków niekorzystnych działań i/lub zdarzeń. Wyniki procesu oceny i przeglądu ryzyka za 2024 rok udokumentowanego przez dyrektorów departamentów w *Arkuszu oceny i przeglądu ryzyka* wskazują, że w 2024 roku komórki organizacyjne UM WK-P zidentyfikowały łącznie 283 ryzyk, z których 46 uległo materializacji, tj. poziom ich materializacji wyniósł 16%. Zasadniczo materializacja ryzyk nie miała wpływu na realizację wyznaczonych celów operacyjnych, wyjątek stanowi 7 ryzyk skutkujących nieosiągnięciem 2 celów operacyjnych. Z wyznaczonych na 2024 rok 146 celów operacyjnych, osiągnięto 143 cele, co stanowi 98%. Powyższe wyniki potwierdzają, że ryzyka, zidentyfikowane przez komórki organizacyjne UM WK-P są skutecznie minimalizowane poprzez funkcjonujące mechanizmy kontrolne oraz kontrole zarządcze. Zarządzanie ryzykiem w UM WK-P to ważny i systematyczny proces, który pomaga zidentyfikować i ocenić potencjalne zagrożenia mogące wpłynąć na sprawne funkcjonowanie Urzędu oraz realizację jego celów. Mając na uwadze rolę zarządzania ryzykiem w UM WK-P polegającą na zapewnieniu usprawnienia procesu planowania, mechanizmów kontroli zarządczej i bezpieczeństwa informacji, zwiększenia prawdopodobieństwa realizacji zadań i osiągania celów, zasadnym jest przeprowadzenie przeglądu funkcjonującej w UM WK-P procedury *Zarządzania ryzykiem*. Rozważenie dokonania w niej ewentualnej modyfikacji w zakresie stosowanych narzędzi i planów w zarządzaniu ryzykiem, w celu lepszego zabezpieczenia się przed zagrożeniami i sprawniejszego reagowania na nieprzewidziane sytuacje.

Sporządziła: 23.05.2025 r.

Magdalena Okulewicz

Audytor wewnętrzny
Magdalena Okulewicz
Magdalena Okulewicz

Przekazuję do akceptacji

Marszałka

Województwa

Za pośrednictwem:

Sekretarz Województwa
Marek Smoczyński (7)

Sekretarz Województwa