

UCHWAŁA NR 61/2882/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 30 czerwca 2025 r.

w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 oraz art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769 i 794) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 poz. 581), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentu pn. „Kierunki Promocji Gospodarczej Województwa Kujawsko-Pomorskiego”.

§ 2. Odrzuca się ofertę Wykonawców: Jacka Pilarskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jacek Pilarski z siedzibą w Toruniu przy ulicy Tłoczka 3/2 oraz Krzysztofa Celucha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Celuch Consulting Krzysztof Celuch z siedzibą w Toruniu przy ulicy Tłoczka 3/2, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

§ 3. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonuje się wyboru oferty Wykonawcy: Cpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Kobielska 100/13 z ceną ofertową 210.000,00 zł brutto – 73,33 pkt.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W myśl art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 56/2605/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 maja 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentu pn. „Kierunki Promocji Gospodarczej Województwa Kujawsko-Pomorskiego”, w dniu 5 czerwca 2025 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60 %	Metodyka pracy 40 %	Razem
1.	Cpoint Sp. z o.o. ul. Kobielska 100/13, 03-835 Warszawa	210.000,00 zł/ 60	13,33	73,33
2.	CC S.C. ul. Tłoczek 3/2 87-100 Toruń	350.000,00 zł	oferta odrzucona	
3.	Konsorcjum: Instytut Badawczy IPC sp. z o.o. ul. Ostrowskiego 9 53-238 Wrocław Oraz Agencja Badawcza EDBAD sp. z o.o. ul. Kpt. Franciszka Żwirki 6 90-450 Łódź	276.773,00 zł/ 45,52	0	45,52

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców: Jacka Pilarskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jacek Pilarski z siedzibą w Toruniu przy ulicy Tłoczka 3/2 oraz Krzysztofa Celucha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Celuch Consulting Krzysztof Celuch z siedzibą w Toruniu przy ulicy Tłoczka 3/2, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym czy podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, **pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**”*. W myśl art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671, z 2023 r., poz. 1234, 1941) podpisem osobistym jest zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, weryfikowany za pomocą certyfikatu odpisu osobistego.

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny *„Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”*. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż *„Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem Platformy”*, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym, dokonano wyboru Wykonawcy Cpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Kobielska 100/13 z ceną ofertową 210.000,00 zł brutto – 73,33 pkt.

Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Zadanie rzeczowe w budżecie

Dział: 150 Rozdział: 15011

Zadanie rzeczowe w budżecie

§ 4307 - DOT.BP.UE. - 161.280,00 zł

§ 4309 - ŚR. WL. - 48.720,00 zł

Nr zadania: W/N/150/45/FE dKP/1.03/3 Promocja gospodarki regionalnej