

UCHWAŁA NR 62/2939/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 7 lipca 2025 r.

w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, w związku z zastrzeżeniem przewidzianym w art. 107, pkt 5, pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, pkt 12 oraz art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769 i 794) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowa organizacja dwudniowej VI Międzyregionalnej Konferencji Ewaluacyjnej, którą zaplanowano w dniach 25-26 września 2025 r.

§ 2. Odrzuca się oferty Wykonawców:

- 1) Althermedia sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie przy Al. Niepodległości 210 lok. 25, 00-608 Warszawa, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- 2) Nastula Events Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gałczyńskiego 4/901, 00-362 Warszawa,
- 3) Michał Motławski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AMER EVENT Michał Motławski z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskich Przemysłowców 6/117, 85-862 Bydgoszcz,
– ponieważ zostały złożone przez wykonawców niespełniających warunki udziału w postępowaniu, przez wykonawców, którzy nie złożyli w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 4) Konsorcjum firm: Jolanta Gogolewska-Kosińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Perfect Image Jolanta Gogolewska-Kosińska z siedzibą w Warszawie przy ul. Foksal 16/5, 00-372 Warszawa – Lider konsorcjum oraz Karolina Pawlińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Perfect Image Karolina Pawlińska z siedzibą przy ul. Sytej 92K lok. 76, 02-993 Warszawa – członek konsorcjum,
- 5) Ibento Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Złotego Smoka 16, 02-202 Warszawa,
– ponieważ zostały złożone przez wykonawców niespełniających warunki udziału w postępowaniu;
- 6) Fundacja Pies Mój Przyjaciel z siedzibą w Lasocicach przy ul. Kościelnej 26, 64-100 Lasocice, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 7) IMKS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 8) UpHOTEL Sp. z o. o. z siedzibą w Jeleniej Górze przy ul. Solnej 4, 58-500 Jelenia Góra, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

§ 3. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonuje się wyboru oferty Wykonawcy Premium Outdoor Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Lema 24 lok. 4, 20-446 Lublin, z ceną ofertową 145.953,30 zł brutto – 100 pkt.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Zamawiający odrzuca oferty w sytuacji gdy zostały złożone przez wykonawców niespełniających warunki udziału w postępowaniu oraz przez wykonawców, którzy nie złożyli w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń. Na podstawie pkt. 5 wspomnianego artykułu Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a Wykonawca nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ zamawiający w myśl art. 107 ustawy Pzp nie przewidział możliwości jego uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia, a wymagany przedmiotowy środek dowodowy miał służyć potwierdzeniu zgodności z cechami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Natomiast na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 224 ust. 6 odrzuca się ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztów. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 54/2510/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 maja 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowa organizacja dwudniowej VI Międzyregionalnej Konferencji Ewaluacyjnej, którą zaplanowano w dniach 25-26 września 2025 r., w dniu 27 maja 2025 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Lp.	Wykonawca	cena oferty brutto 50 %	Dodatkowa atrakcja podczas wieczornego spaceru I dnia konferencji 10 %	Koncepcja wizyty studyjnej II dnia konferencji 40 %	Punkty ogółem
-----	-----------	----------------------------	---	--	------------------

1.	Althermedia sp. z o.o.sp.k. Aleja Niepodległości 210 lok. 25 00-608 Warszawa,	173 307,00 zł	oferta odrzucona		
2.	Fundacja Pies Mój Przyjaciel Kościelna, 26 64-100 Lasocice,	85 000,00 zł	oferta odrzucona		
3.	AMER EVENT Michał Motłowski ul. Bydgoskich Przemysłowców 6/117 85-862 Bydgoszcz	168 470,00 zł	oferta odrzucona		
4.	KONSORCJUM Perfect Image Jolanta Gogolewska-Kosińska - lider ul. Foksal 16/5, 00-372 Warszawa NIP : 951 002 32 23 Perfect Image Karolina Pawlińska ul. Syta 92K lok.76, 02-993 Warszawa	159 112,80 zł	oferta odrzucona		
5.	Nastula Events Sp. z o. o. ul. Gałczyńskiego 4/901; 00-362 Warszawa	122 754,00 zł	oferta odrzucona		
6.	IMKS sp. z o.o. sp. k. al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	98 710,00 zł	oferta odrzucona		
7.	Premium Outdoor Sp. z o.o. ul. Lema 24 lok. 4, 20-446 Lublin	145 953,30 zł 50 pkt	10 pkt	40,00	100
8.	UpHOTEL Sp. z o. o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	117 068,45 zł	odrzucona		
9.	Ibento Sp. z o.o. ul. Złotego Smoka 16 02-202 Warszawa	158 500,00 zł	oferta odrzucona		

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Althermedia sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie przy Al. Niepodległości 210 lok. 25, 00-608 Warszawa, ponieważ nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wskazany wykonawca na wezwanie Zamawiającego wystosowane na podstawie art. 128 ust 1 ustawy nie przedłożył pełnomocnictwa do złożenia oferty bądź też dokumentów potwierdzających, że pełnomocnik został właściwie umocowany. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazał, że „notariusz poświadcza, że Pani Iwona Zyblewska jako Prezes Zarządu jest uprawniona do samodzielnej reprezentacji spółki a więc Zamawiający ma poświadczenie notarialne, że pełnomocnik został właściwie umocowany”. Należy w tym miejscu wskazać, iż przedstawione przez wykonawcę poświadczenie pełnomocnictwa dotyczy poświadczenia złożenia podpisu pod pełnomocnictwem przez Panią Iwonę Marię Zbylewską a nie prawidłowości zakresu reprezentacji wskazanej w treści pełnomocnictwa. Zamawiający przed wezwaniem Wykonawcy dokonał analizy wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym, w którym dla ALTHERMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa reprezentację ustalono w następujący sposób: „*prawo reprezentowania spółki przysługuje komplementariuszowi – althermedia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Sposób reprezentacji w spółce komplementariusza jest następujący: do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz składania podpisów w imieniu spółki uprawnionych jest dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem, chyba że zarząd jest jednoosobowy. W przypadku zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz składania podpisów w imieniu spółki uprawniony jest jedyny członek zarządu. W skład zarządu spółki komplementariusza wchodzi: Ziemowit Zbigniew Jędrzykowski -*

Prezes zarządu, Piotr Adam Korzeniecki - Wiceprezes zarządu i Krzysztof Olaf Gralewicz - Wiceprezes zarządu". Analiza reprezentacji dla Spółki ALTHERMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wskazuje, iż „do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz składania podpisów w imieniu spółki uprawnionych jest dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem, chyba że zarząd jest jednoosobowy. W przypadku zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz składania podpisów w imieniu spółki uprawniony jest jedyny członek zarządu” a jako Prezesa Zarządu wskazano Panią Iwonę Zbylewską. Należy wskazać, iż datą udzielenia Pełnomocnictwa dla Pana Krzysztofa Olafa Gralewicza przez Panią Iwonę Zbylewską jest dzień 28 kwietnia 2023 roku. Posiłkując się informacją odpowiadającą odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców na dzień udzielenia pełnomocnictwa przez Panią Iwonę Zbylewską zgodnie z danymi zawartymi w tymże odpisie nie była ona uprawniona do reprezentowania spółki Altermedia spółka z o.o., ponieważ jako Prezes została wpisana dopiero w dniu 08.05.2023 roku pod numerem wpisu 25. Przed dokonaniem wpisu pod numerem 24 z dnia 18.04.2023r do reprezentowania Spółki uprawniony był Pan Krzysztof Olaf Gralewicz- Prezes Zarządu. Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego, Zamawiający mając na uwadze, że wpisy do KRS, co do zasady mają charakter deklaratoryjny co oznacza to, że taki rodzaj wpisów nie wymaga dla swojej ważności rejestracji w KRS a czynność staje się więc skuteczna z momentem jej dokonania, np. podjęcia uchwały- wystosował wezwanie do wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że pełnomocnik został właściwie umocowany. Wykonawca na potwierdzenie oświadczył, że na potwierdzenie umocowania przedstawia Uchwałę nr 1, z dnia 28.04.2023 r., Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Althermedia, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powołuje do zarządu spółki Panią Iwonę Zbylewską, na stanowisko Prezesa Zarządu, jednakże tej uchwały wykonawca do swoich wyjaśnień nie dołączył. Ponadto na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zakresie oświadczenia z art. 125 ust 1 ustawy Pzp poniżej progów (Załącznik nr 1 do SWZ) złożonego wraz ofertą w którym to w sekcji oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu **Wykonawca** wskazał, iż samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci dysponowania przestrzenią w hotelu tj. salą konferencyjną oraz powierzchnią restauracyjną mogącą pomieścić ok 100 osób, w której realizowane będą usługi w ramach przedmiotu zamówienia spełniającym łącznie poniższe wymagania:

a) posiadającym kategorię minimum 4 gwiazdek nadaną zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2211) i rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2166),

b) znajdującym się na terenie miasta Toruń, tj. w granicach administracyjnych miasta Toruń.

We wskazanym powyżej oświadczeniu Wykonawca zadeklarował również, iż nie polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby załączając jednocześnie do oferty Załącznik nr 9 do SWZ Wykaz narzędzi, w którym wskazał, iż dysponuje salą w hotelu Filmar”. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, że „sala we wskazanym hotelu, jest zasobem udostępnionym przez podmiot trzeci tj. właściciela hotelu”. Biorąc powyższe pod uwagę oraz biorąc pod uwagę dyspozycję przepisu art. 123 ustawy Pzp o zakazie powoływania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, należy uznać, że wykonawca poprzez swoje wyjaśnienia dokonał zmiany pierwotnie złożonego oświadczenia. Wykonawca, który składając ofertę, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu za pomocą własnego potencjału, nie może – w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ustawy – powołać się na zasoby podmiotu trzeciego.

Zatem zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy Althermedia sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie przy Al. Niepodległości 210 lok. 25, 00-608 Warszawa, uznając że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu oraz że nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Nastula Events Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gałczyńskiego 4/901, 00-362 Warszawa, ponieważ nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń. Na podstawie

art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zakresie oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poniżej progów (Załącznik nr 1 do SWZ) złożonego wraz ofertą w którym to w sekcji oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu **Wykonawca** wskazał, iż samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci dysponowania przestrzenią w hotelu, tj. salą konferencyjną oraz powierzchnią restauracyjną mogącą pomieścić ok. 100 osób, w której realizowane będą usługi w ramach przedmiotu zamówienia spełniającym łącznie poniższe wymagania:

a) posiadającym kategorię minimum 4 gwiazdek nadaną zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2211) i rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2166),

b) znajdującym się na terenie miasta Toruń, tj. w granicach administracyjnych miasta Toruń.

We wskazanym powyżej oświadczeniu Wykonawca zadeklarował również, iż nie polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby załączając jednocześnie do oferty potwierdzenie rezerwacji oraz Załącznik nr 9 wykaz narzędzi w którym wskazał iż na podstawie umowy o współpracy dysponuje salą konferencyjną w Hotelu Copernicus Toruń.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił wyjaśnień ani nie dokonał stosownych uzupełnień. Zatem zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy Nastula Events Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gałczyńskiego 4/901, 00-362 Warszawa, uznając że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu oraz że nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń. Ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Nastula Events Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gałczyńskiego 4/901, 00-362 Warszawa, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Michał Motławski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AMER EVENT Michał Motławski z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskich Przemysłowców 6/117, 85-862 Bydgoszcz, ponieważ nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poniżej progów (Załącznik nr 1 do SWZ). Ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wskazanego powyżej wykonawcy, ponieważ nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Fundacja Pies Mój Przyjaciel z siedzibą w Lasocicach przy ul. Kościelnej 26, 64-100 Lasocice, ponieważ treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wraz z ofertą jako przedmiotowy środek dowodowy wymagał złożenia koncepcji wizyty studyjnej II dnia konferencji złożoną w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, na podstawie której zamawiający dokona oceny w pozacenowym kryterium oceny ofert, wskazanym w dziale XIX. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, wskazany wykonawca nie złożył dokumentu o którym mowa powyżej. Zgodnie z [art. 107 ust. 1](#) p.z.p. przedmiotowe środki dowodowe wykonawca składa wraz z ofertą. W sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone lub są niekompletne, ustawodawca przewidział możliwość ich uzupełnienia, ale tylko w przypadku, gdy zostało to ujawnione w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia i pod warunkiem wskazanym w [art. 107 ust. 3](#) p.z.p. Brak wymaganych informacji nie pozwala na uzupełnienie dokumentów, a oferta w takim przypadku podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 5](#) p.z.p., gdyż zamawiający nie może potwierdzić zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Ibento Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Złotego Smoka 16, 02-202 Warszawa ponieważ wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poniżej progów

(Załącznik nr 1 do SWZ) złożonego wraz ofertą, w którym to w sekcji oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu **Wykonawca** wskazał, iż samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci dysponowania przestrzenią w hotelu, tj. salą konferencyjną oraz powierzchnią restauracyjną mogącą pomieścić ok. 100 osób, w której realizowane będą usługi w ramach przedmiotu zamówienia spełniającym łącznie poniższe wymagania:

a) posiadającym kategorię minimum 4 gwiazdek nadaną zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2211) i rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2166),

b) znajdującym się na terenie miasta Toruń, tj. w granicach administracyjnych miasta Toruń.

We wskazanym powyżej oświadczeniu Wykonawca zadeklarował również, iż nie polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby załączając jednocześnie do oferty Załącznik nr 9 do SWZ Wykaz narzędzi, w którym wskazał, iż dysponuje przestrzenią hotelową wraz z pełną infrastrukturą w Hotelu Bulwar. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, że korzysta z zasobów Hotelu Bulwar w załączeniu przedkładając **zobowiązanie podmiotu trzeciego – Hotelu Bulwar Sp. z o.o. – do udostępnienia zasobów**. Biorąc powyższe pod uwagę oraz biorąc pod uwagę dyspozycję przepisu art. 123 ustawy Pzp o zakazie powoływania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, należy uznać, że wykonawca poprzez swoje wyjaśnienia dokonał zmiany pierwotnie złożonego oświadczenia. Wykonawca, który składając ofertę, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu za pomocą własnego potencjału, nie może – w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ustawy – powołać się na zasoby podmiotu trzeciego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: Jolanta Gogolewska-Kosińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Perfect Image Jolanta Gogolewska-Kosińska z siedzibą w Warszawie przy ul. Foksal 16/5, 00-372 Warszawa – Lider konsorcjum oraz Karolina Pawlińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Perfect Image Karolina Pawlińska z siedzibą przy ul. Sytej 92K lok. 76, 02-993 Warszawa – członek konsorcjum, ponieważ wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zakresie oświadczenia z art. 125 ust 1 ustawy Pzp poniżej progów (Załącznik nr 1 do SWZ) złożonego wraz ofertą, w którym to w sekcji oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu **Wykonawca** wskazał, iż samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci dysponowania przestrzenią w hotelu, tj. salą konferencyjną oraz powierzchnią restauracyjną mogącą pomieścić ok. 100 osób, w której realizowane będą usługi w ramach przedmiotu zamówienia spełniającym łącznie poniższe wymagania:

a) posiadającym kategorię minimum 4 gwiazdek nadaną zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2211) i rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2166),

b) znajdującym się na terenie miasta Toruń, tj. w granicach administracyjnych miasta Toruń.

Jednocześnie do oferty Wykonawca załączył Załącznik nr 9 do SWZ Wykaz narzędzi, w którym wskazał, iż w ramach umowy o oświadczeniu usług dysponuje salą i wyposażeniem sali w „Hotelu 1231”. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, że Hotel 1231 zobowiązał się do oddania do dyspozycji przestrzeni niezbędnej do realizacji konferencji na czas jej trwania na podstawie umowy rezerwacyjnej. Biorąc powyższe pod uwagę oraz biorąc pod uwagę dyspozycję przepisu art. 123 ustawy Pzp o zakazie powoływania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, należy uznać, że wykonawca poprzez swoje wyjaśnienia dokonał zmiany pierwotnie złożonego oświadczenia. Wykonawca, który składając ofertę, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu za pomocą własnego potencjału, nie może – w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ustawy – powołać się na zasoby podmiotu trzeciego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy IMKS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na

wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wskazanego powyżej wykonawcy, ponieważ nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę UpHOTEL Sp. z o. o. z siedzibą w Jeleniej Górze przy ul. Solnej 4, 58-500 Jelenia Góra, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym, dokonano wyboru Wykonawcy, Premium Outdoor Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Lema 24 lok. 4, 20-446 Lublin, z ceną ofertową 145.953,30 zł brutto – 100 pkt. Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Kwota 145 953,30 zł brutto:

Dział: 750 Rozdział: 75018

Zadanie rzeczowe w budżecie: Pomoc Techniczna FEdKP 2021-2027 Ewaluacja i badania

§ 4308 124 060,30 zł brutto

§ 4309 21 893,00 zł brutto

Nr zadania: W/N/750/189/FEdKP/9.01/5

Projekt: FEKP.09.01-IZ.00-0001/24 dla projektu Sprawne zarządzanie i wdrażanie programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza w latach 2025–2026.