

UCHWAŁA NR 63/2992/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 14 lipca 2025 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 12, art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769 i 794) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i montaż mebli biurowych z podziałem na cztery części.

§ 2. Odrzuca się oferty Wykonawców:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 2) Jacek Błędzki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BJM Jacek Błędzki z siedzibą w Nowym Dworze 1, 82-500 Kwidzyn, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunki udziału w postępowaniu;
- 3) Tomasz Heba prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "HEBA" Tomasz Heba z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskiej 46/1, 85-790 Bydgoszcz, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 4) Stanisław Karbowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo Usługowe "KARSTOL" Stanisław Karbowski meble i wyposażanie wnętrz z siedzibą w Starogardzie Gdańskim przy ul. Stefana Starzyńskiego, nr 9, 83-200 Starogard Gdański, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- 5) Persson meble biurowe Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Stanisława Staszica 15, 65-176 Zielona Góra, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego oraz wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 6) Mateusz Baczewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEBLE Mateusz Baczewicz z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, 83-200 Starogard Gdański, ul. Traugutta 56 oraz
- 7) GABI Sp. z o.o. ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa,
- ponieważ wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

§ 3. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonuje się wyboru ofert następujących wykonawców:

- a) Marek Piotrowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SEMPRE Marek Piotrowski z siedzibą w Łodzi przy ul. Rodzynekowej 27, 92-709 Łódź, w zakresie Pakietu A z ceną ofertową 56.704,23 zł brutto i łączną ilością 100 punktów oraz w zakresie Pakietu D z ceną ofertową 36.198,90 zł i łączną ilością 100 punktów,

- b) Paweł Król prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE RIVAGIS PAWEŁ KRÓL z siedzibą w Kwidzynie przy ul. Krańcowej 1, 82-500 Kwidzyn oraz Łukasz Brzoza prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BETULA IT Łukasz Brzoza z siedzibą w Brokowie 14, 82-500 Kwidzyn wspólników spółki cywilnej ASTAGLOBAL S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza, z siedzibą w Kwidzynie przy ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn, w zakresie Pakietu B z ceną ofertową 63.034,74 zł brutto i łączną ilością 100 punktów,
- c) Arbor Meble Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Hutniczej 125, 85-873 Bydgoszcz, w zakresie Pakietu C z ceną ofertową 110.180,57 zł brutto i łączną ilością 100 punktów.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c zamawiający odrzuca oferty w sytuacji gdy zostały złożone przez wykonawców niespełniających warunki udziału w postępowaniu oraz przez wykonawców, którzy nie złożyli w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Natomiast, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 224 ust. 6 odrzuca się ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztów. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W myśl art. 239 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji z przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 56/2607/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 maja 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i montaż mebli biurowych z podziałem na cztery części, w dniu 9 czerwca 2025 r. dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Termin dostawy (T)	Okres gwarancji	Razem
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe	Pakiet A – 94.076,55 złotych brutto 36,16 pkt	- do 2 tygodni 30 pkt	do 36 miesięcy 10 pkt	76,16 pkt

	Studio-7 Mięsowa 19, 28-305 Sobków NIP: 6561532370	Pakiet B – 77.200,95 złotych brutto 48,99 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	88,99 pkt
		Pakiet C – 146.130,15 złotych brutto 45,24 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	85,24 pkt
		Pakiet D – 51.936,75 złotych brutto 41,82 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	81,82 pkt
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	Pakiet A – 171.642,90 złotych brutto	Oferta odrzucona		
		Pakiet B – 253.610,24 złotych brutto			
		Pakiet C – 247.585,25 złotych brutto			
		Pakiet D – 211.400,12 złotych brutto			
3	SEMPRE MEBLE Marek Piotrowski ul. Rodzyńska 27 92-709 Łódź NIP: 728 191 68 51	Pakiet A – 56.704,23 złotych brutto 60	do 2 tygodni 30	do 36 miesięcy 10 pkt	100 pkt
		Pakiet B – 63.704,16 złotych brutto 59,37 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	99,37 pkt
		Pakiet C – 126.569,46 złotych brutto 52,23 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	92,23 pkt
		Pakiet D – 36.198,90 złotych brutto 60	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	100 pkt
4	MEBLE Mateusz Baczewicz Starogard Gdański 83-200, ul. Traugutta 56 NIP: 5922232974	Pakiet A – 79.802,40 złotych brutto	Oferta odrzucona		
5	Bener Michał Benka ul. Wileńska 59b/15 80-215 Gdańsk NIP: 9570275454	Pakiet A – 137.518,92 złotych brutto 24,74 pkt	do 2 tygodni 30 pkt	do 36 miesięcy 10 pkt	64,74 pkt
		Pakiet B – 108.147,75 złotych brutto 34,97 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	74,97 pkt
		Pakiet C – 199.567,50 złotych brutto 33,13 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	73,13 pkt
		Pakiet D – 79.550,25 złotych brutto 27,30 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	67,30 pkt
6	BJM Jacek Błędzki Nowy Dwór 1 82-500 Kwidzyn NIP: 5811777216	Pakiet A – 106.155,15 złotych brutto	Oferta odrzucona		
		Pakiet B – 105.653,31 złotych			

		brutto			
		Pakiet C – 187.565,16 złotych brutto			
		Pakiet D – 60.845,64 złotych brutto			
7	Arbor Meble Sp. z o.o. ul. Hutnicza 125 85-873 Bydgoszcz NIP: 9532794459	Pakiet A – 72.193,18 złotych brutto 47,13 pkt	do 2 tygodni 30 pkt	do 36 miesięcy 10 pkt	87,13 pkt
		Pakiet B – 71.945,74 złotych brutto 52,57 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	92,57 pkt
		Pakiet C – 110.180,57 złotych brutto 60 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	100 pkt
		Pakiet D – 47.540,91 złotych brutto 45,69 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	85,69 pkt
8	„Heba” Tomasz Heba ul. Bydgoska 46/1 85-790 Bydgoszcz NIP: 9531036739	Pakiet A – 90.343,50 złotych brutto	Oferta odrzucona		
		Pakiet B – 72.262,50 złotych brutto			
		Pakiet C – 125.829,00 złotych brutto			
		Pakiet D – 48.978,60 złotych brutto			
9	Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Usługowe „KARSTOL” meble i wyposażenie wnętrz ul. Starzyńskiego 9 83-200 Starogard Gdański NIP: 592-105-40-97	Pakiet A – 66.597,12 złotych brutto	Oferta odrzucona		
		Pakiet B – 63.342,54 złotych brutto			
		Pakiet C – 104.707,44 złotych brutto			
		Pakiet D – 49.490,28 złotych brutto			
10	Ergosystem Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr ul. Władysława Jagiełły 34 02-495 Warszawa NIP: 5272277273	Pakiet A – 60.440,97 złotych brutto 56,29 pkt	do 2 tygodni 30 pkt	do 36 miesięcy 10 pkt	96,29 pkt
		Pakiet B – 66.445,83 złotych brutto 56,92 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	96,92 pkt
		Pakiet C – 118.826,61 złotych brutto 55,63 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	95,63 pkt
		Pakiet D – 37.738,86 złotych brutto 57,55 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	97,55 pkt
11	GABI Sp. z o.o. ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa NIP: 8141688669	Pakiet A – 121.671,60 złotych brutto	Oferta odrzucona		
		Pakiet B – 138.042,90 złotych brutto			

		Pakiet C – 226.381,50 złotych brutto			
		Pakiet D – 87.797,40 złotych brutto			
12	Astaglobal S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza 82-500 KWIDZYN, KRAŃCOWA 1 NIP: 5811973495	Pakiet A – 70.145,87 złotych brutto 48,50 pkt	do 2 tygodni 30 pkt	do 36 miesięcy 10 pkt	88,50 pkt
		Pakiet B – 63.034,74 złotych brutto 60 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	100 pkt
		Pakiet C – 166.643,52 złotych brutto 39,67 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	79,67 pkt
		Pakiet D – 36.249,88 złotych brutto 59,92 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	99,92 pkt
13	Persson meble biurowe sp. z o.o. ul. Stanisława Staszica 15 65-176 Zielona Góra NIP: 9731080691	Pakiet A – 96.354,51 złotych brutto	Oferta odrzucona		
		Pakiet B – 79.659,72 złotych brutto			
		Pakiet C – 146.884,14 złotych brutto			
		Pakiet D – 49.399,26 złotych brutto			
14	ATG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Objazdowa 1, 85- 882 Bydgoszcz NIP: 5542928818	Pakiet A – 80.408,79 złotych brutto 42,31 pkt	do 2 tygodni 30 pkt	do 36 miesięcy 10 pkt	82,31 pkt
		Pakiet B – 88.626,42 złotych brutto 42,67 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	82,67 pkt
		Pakiet C – 170.644,05 złotych brutto 38,74 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	78,74 pkt
		Pakiet D – 49.961,37 złotych brutto 43,47 pkt	Nie dotyczy	do 36 miesięcy 40 pkt	83,47 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, ponieważ została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca nie odpowiedział na żadne wezwanie ze strony Zamawiającego.

Ponadto, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 3 lipca 2025 r. Zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie zareagował na wezwanie Zamawiającego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Jacek Błędzki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BJM Jacek Błędzki z siedzibą w Nowym Dworze 1, 82-500 Kwidzyn, ponieważ nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poniżej progów (Załącznik nr 1 do SWZ) złożonego wraz z ofertą, w którym to w sekcji „oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu” Wykonawca dokonał wykreślenia zapisu dotyczącego spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył ponownie oświadczenie, w którym

zadeklarował, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu poprzez wykreślenie zapisu o spełnieniu warunków.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Tomasz Heba prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "HEBA" Tomasz Heba z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskiej 46/1, 85790 Bydgoszcz, ponieważ nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poniżej progów (Załącznik nr 1 do SWZ) złożonego wraz z ofertą, w którym to w sekcji „oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu” Wykonawca nie wskazał czy spełnia warunki udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył ponownie oświadczenie, w którym zadeklarował, że oświadczenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu jego nie dotyczy.

Ponadto, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 3 lipca 2025 r. Zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie zareagował na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Stanisław Karbowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Usługowe "KARSTOL" Stanisław Karbowski meble i wyposażanie wnętrz z siedzibą w Starogardzie Gdańskim przy ul. Stefana Starzyńskiego, nr 9, 83-200 Starogard Gdański, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Ponadto, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Zamawiający odrzuca ofertę wskazanego powyżej Wykonawcy, ponieważ nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp poniżej progów (Załącznik nr 1 do SWZ) złożonego wraz z ofertą, w którym to w sekcji „oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu” Wykonawca wstawił myślniki. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył ponownie oświadczenie, w którym w miejscu dla złożenia deklaracji w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu pozostawił puste miejsce.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Persson meble biurowe Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Stanisława Staszica 15, 65-176 Zielona Góra, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca złożył ofertę, która owszem została podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, ale następnie dokonano w nim modyfikacji co finalnie spowodowało, że system weryfikacji podpisów weryfikuje podpis negatywnie i wskazuje, że została naruszona integralność dokumentu.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Ponadto, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 3 lipca 2025 r. Zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie zareagował na wezwanie Zamawiającego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawców:

1) Mateusz Baczewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEBLE Mateusz Baczewicz z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, 83-200 Starogard Gdański, ul. Traugutta 56

oraz

2) GABI Sp. z o.o. ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa,

- ponieważ Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 3 lipca 2025 r. Zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawcy nie zareagowali na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym, dokonano wyboru następujących ofert Wykonawców:

a) Marek Piotrowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SEMPRE Marek Piotrowski z siedzibą w Łodzi przy ul. Rodzyńskiej 27, 92-709 Łódź, w zakresie Pakietu A z ceną ofertową 56.704,23 zł brutto i łączną ilością 100 punktów oraz w zakresie Pakietu D z ceną ofertową 36.198,90 zł i łączną ilością 100 punktów,

b) Paweł Król prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE RIVAGIS PAWEŁ KRÓL z siedzibą w Kwidzynie przy ul. Krańcowej 1, 82-500 Kwidzyn oraz Łukasz Brzoza prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BETULA IT Łukasz Brzoza z siedzibą w Brokowie 14, 82-500 Kwidzyn wspólników spółki cywilnej ASTAGLOBAL S.C. Paweł Król, Łukasz Brzoza, z siedzibą w Kwidzynie przy ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn, w zakresie Pakietu B z ceną ofertową 63.034,74 zł brutto i łączną ilością 100 punktów,

c) Arbor Meble Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Hutniczej 125, 85-873 Bydgoszcz, w zakresie Pakietu C z ceną ofertową 110.180,57 zł brutto i łączną ilością 100 punktów.

Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu oraz ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

PAKIET A	Kwota na lata 2025: 56 704,23 zł brutto Zadanie rzeczowe w budżecie: Utrzymanie urzędu Nr zadania: W/N/750/03/Utrzym.J. Dział: 750 Rozdział: 75018 Rok 2025 – § 4210 – 56 704,23 zł brutto
PAKIET B	Kwota na lata 2025: 63 034,74 zł brutto Zadanie rzeczowe w budżecie: Utrzymanie urzędu Nr zadania: W/N/750/03/Utrzym.J. Dział: 750 Rozdział: 75018 Rok 2025 – § 4210 – 63 034,74 zł brutto
PAKIET C	Kwota na lata 2025: 110 180,57 zł brutto Zadanie rzeczowe w budżecie: Utrzymanie urzędu Nr zadania: W/N/750/03/Utrzym.J. Dział: 750 Rozdział: 75018 Rok 2025 – § 4210 – 110 180,57 zł brutto
PAKIET D	Kwota na lata 2025: 36 198,90 zł brutto Zadanie rzeczowe w budżecie: Pomoc Techniczna FEdKP 2021–2027 – Koszty Zarządzania i Wdrażania Numer zadania: W/N/750/186/FEdKP/9.01/2 Dział: 750 Rozdział: 75018 § 4218 – 30 769,06 zł brutto § 4219 – 5 429,84 zł brutto