

UCHWAŁA NR 64/3073/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 21 lipca 2025 r.

w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769 i 794), a także w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie i dostarczenie tematycznych pakietów edukacyjnych na potrzeby realizacji edukacji ekonomicznej w przedszkolach i szkołach podstawowych z terenu województwa kujawsko-pomorskiego, w ramach realizacji projektu „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”.

§ 2. Odrzuca się ofertę Wykonawcy: Ragnarok Studio Natalia Guzik-Ryś z siedzibą w Krakowie (30-683), przy ul. Nowosądeckiej 31/02, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

§ 3. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: Czepczyński Family Foundation z siedzibą w Międzychodzie z ceną ofertową 976 005,00 zł brutto i łączną ilością 100 punktów.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 224 ust. 6 – odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W myśl art. 239 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 59/2748/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16 czerwca 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie i dostarczenie tematycznych pakietów edukacyjnych na potrzeby realizacji edukacji ekonomicznej w przedszkolach i szkołach podstawowych z terenu województwa kujawsko-pomorskiego, w ramach realizacji projektu „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych” dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (60%)	Termin dostawy (40%)	Łączna ilość punktów
1.	Czepczyński Family Foundation ul. Wigury 20, 64-400 Międzychód NIP: 595-148-58-38	976 005,00 zł (60,00 pkt)	60 dni (40 pkt)	100 pkt
2.	Ragnarok Studio Natalia Guzik-Ryś ul. Nowosądecka 31/02, 30-683 Kraków NIP: 683-198-15-70	547 411,50 zł	Oferta odrzucona	
3.	BPR Consulting Paulina Rydz ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź NIP: 763-205-59-73	979 409,00 zł (59,79 pkt)	70 dni (34,29 pkt)	94,08 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Ragnarok Studio Natalia Guzik-Ryś z siedzibą w Krakowie przy ul.

Nowosądeckiej 31/02, 30-683 Kraków, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 27 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W treści pisma wezwano do podania szczegółowych, jednoznacznych i popartych dowodami wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny ofertowej. Wskazano, że wyjaśnienia powinny uwzględniać wszystkie elementy oferty mające wpływ na cenę, w tym w szczególności:

1. Koszty opracowania i dostarczenia książek o tematyce ekonomicznej dla dzieci i młodzieży, w ilości po 30 egzemplarzy dla 230 podmiotów (łącznie 6 900 sztuk), w szczególności:

- a) kosztów opracowania treści, tj. redakcja, korekta, opracowanie graficzne;
- b) kosztów przygotowania materiałów do druku,
- c) kosztów druku materiałów,
- d) kosztów oprawy z uwzględnieniem zastosowanej technologii szyto-klejonej oraz tektury 2 mm,
- e) kosztów pakowania i logistyki (dystrybucji pakietów);

2. Koszty opracowania materiałów edukacyjnych w wersji elektronicznej i przesłania ich poprzez interaktywny link z dokumentami pdf do pobrania oraz prezentacją, w dwóch oddzielnych wersjach dla przedszkola i dla szkoły, w łącznej ilości 230 pakietów, w szczególności:

- a) kosztów opracowania merytorycznego i redakcyjnego każdego z elementów pakietu z uwzględnieniem podziału na szkoły i przedszkola,
- b) kosztów przygotowania graficznego, składu i konwersji do formatu pdf,
- c) kosztów przygotowania prezentacji multimedialnych,
- d) kosztów przygotowania i produkcji materiałów instruktażowych,
- e) kosztów mediów, takich jak energia elektryczna, dostęp do internetu, hosting lub platforma udostępniania, transfer danych,
- f) kosztów związanych z obsługą techniczną tj. kosztów licencji, subskrypcji systemu związanego z dystrybucją pakietów;

3. Koszty przeprowadzenia szkoleń w formie zdalnej w czasie rzeczywistym, dla co najmniej 1 nauczyciela do maksimum 3 nauczycieli z każdego przedszkola i szkoły (minimum 230 nauczycieli, a maksymalnie 690 nauczycieli poddanych szkoleniu), w łącznej ilości 23 szkoleń, w grupach maksymalnie 30 osób jednorazowo uczestniczących w szkoleniu, w szczególności:

- a) kosztów opracowania merytorycznego programu szkolenia np. przygotowanie agendy, materiałów prezentacyjnych,
- b) kosztów związanych z wykorzystaniem platformy do wideokonferencji,
- c) kosztów związanych z obsługą techniczną platformy do wideokonferencji,
- d) kosztów mediów, takich jak energia elektryczna, dostęp do internetu, transfer danych,
- e) kosztów związanych z logistyką, w tym komunikacją z uczestnikami (mailing, zaproszenia).

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia należy przedstawić najlepiej w formie tabelarycznej, z uwzględnieniem wszystkich elementów będących częścią oferty wpływających na jej cenę, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, uwzględniając także planowany zysk (wskazanie liczbowe, bądź procentowe w stosunku do złożonej oferty), zastosowane rozwiązania techniczne lub organizacyjne, wyjątkowo korzystne warunki usług, warunki realizacji zamówienia, a także wskazanie ewentualnych specjalnych upustów, dodatkowego dofinansowania, korzystania ze specjalnych ulg itp., koszty obsługi oraz zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i wynagrodzenia osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, albo minimalnej stawki godzinowej, oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, ewentualne koszty poniesione na usługi transportowe związane z realizacją przedmiotu zamówienia, wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy itp.

Pomimo obszernego charakteru przedłożonych wyjaśnień oraz zadeklarowanej gotowości przedłożenia dokumentów źródłowych „na żądanie Zamawiającego”, Wykonawca nie załączył żadnych dowodów, o których mowa w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak takich dokumentów np. umów z drukarnią, firmą kurierską, kosztorysów, wycen, specyfikacji technicznych, dowodów na koszty licencji lub zatrudnienia, uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny poprawności kalkulacji oraz zgodności zaoferowanej ceny z realiami rynkowymi.

Wykonawca przedstawił jedynie ogólne szacunkowe koszty w formie opisowej dotyczące m.in. druku, opracowania materiałów, zasobów kadrowych, kosztów biura, planowanego zysku, jednakże zabrakło jednoznacznych, liczbowych wyliczeń, zestawień tabelarycznych lub kalkulacji odnoszących się do jednostkowych kosztów poszczególnych elementów oferty np. koszt produkcji jednej książki, jednego pakietu materiałów edukacyjnych, pojedynczego szkolenia, jednostkowych kosztów dystrybucji i obsługi.

Mimo odniesienia się przez Wykonawcę do niektórych kwestii wskazanych w wezwaniu, takich jak zgodność z prawem pracy, ochrona środowiska, kwalifikacje zespołu, nie przedłożono żadnych dokumentów źródłowych potwierdzających konkretne koszty, w szczególności dotyczące druku oraz transportu i dystrybucji np. umowy lub oferty od drukarni czy firmy kurierskiej.

*Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 PZP oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie **wyczerpujących wyjaśnień**, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.*

W przypadku, gdy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie bowiem z ust. 5 komentowanego przepisu to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. „Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 Pzp.

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione” (wyr. KIO z 16.3.2021 r., KIO 600/21).

W przepisie mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy

o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk” (wyr. KIO z 16.1.2020 r., KIO 2664/19, Legalis)¹⁾.

Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami²⁾.

Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 ustawy jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę.

Jeżeli wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to zamawiający powinien odrzucić ofertę tego Wykonawcy³⁾.

Zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w postępowaniu odwoławczym, to na Odwołującym spoczywa obowiązek dowiedzenia, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny⁴⁾.

Analiza przedłożonych wyjaśnień prowadzi do następujących wniosków:

- brak załączonych dowodów uniemożliwia ich pozytywną weryfikację,
- forma i poziom szczegółowości wyjaśnień nie odpowiadają wymaganiom określonym w wezwaniu oraz w przepisach ustawy Pzp,
- przedstawione informacje mają charakter ogólnikowy i nie pozwalają stwierdzić, że cena ofertowa nie jest rażąco niska.

Zamawiający uznaje, że przedstawione wyjaśnienia nie są wystarczające do wykazania, iż oferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej w rozumieniu art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę, ponieważ przedstawione wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają wskazanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy: **Czepczyński Family Foundation z siedzibą w Międzychodzie (64-400), z ceną ofertową 976 005,00 zł i łączną ilością 100 punktów.**

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Rok 2025

§ 4307 DOT.BP.UE – 793 500,00 zł

§ 4300 ŚR.WŁ. – 182 505,00 zł – wartość VAT

Dział: 801 Rozdział: 80195

Zadanie rzeczowe w budżecie: W/N/801/227/IZ/KPO

Nr zadania: W/N/801/227/IZ/KPO Projekt: Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych – KPO

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie, a w przypadku projektów, które nie mają przyznanego dofinansowania należy określić na jakim etapie jest projekt (złożony do oceny, po ocenie formalnej, po ocenie merytorycznej): 47/1895/22 z dnia 30 listopada 2022 r. w sprawie akceptacji założeń projektu pn. „Zbudowanie

¹⁾ Komentarz do art. 224 pod red. Jaworska, www.legalis.pl.

²⁾ Wyrok KIO z 21.03.2023 r., KIO 604/2023.

³⁾ Wyrok KIO z 13.09.2022 r., KIO 2240/22 i Wyrok KIO z 24.02.2023 r., KIO 68/2023.

⁴⁾ Wyrok KIO z 20.01.2023 r., KIO 50/2023.

systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”

Numer umowy o objęcie wsparciem: KPO/22/LLL/U/0015 z dnia 11 października 2023 r.