

UCHWAŁA NR 71/3338/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 8 września 2025 r.

**w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji w zakresie Pakietu II**

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, 3, 4, 5, 6 i 12 oraz art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165 i 1173) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie i wykonanie dwóch spotów promujących przedsiębiorców z sektora MŚP z województwa kujawsko-pomorskiego i Fundusze Europejskie w Województwie Kujawsko-Pomorskim oraz opracowanie i wykonanie serii 5 filmów promujących walory, tradycje i bogactwo kulturowe regionu Kujaw i Pomorza w połączeniu z produktami regionalnymi.

§ 2. Odrzuca się oferty Wykonawców:

- 1) Wojciech Lewandowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: LEWANDOWSKI GROUP WOJCIECH LEWANDOWSKI, z siedzibą w Świdnicy (58-100), przy ul. Sadowej 6A;
- 2) TIMECODE FILM PRODUCTION sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (01-634), przy ul. Słowackiego 38/46 lok.10,
 - ponieważ są niezgodne z przepisami ustawy, są nieważne na podstawie odrębnych przepisów oraz nie zostały sporządzone lub przekazane w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;
- 3) Karol Wasilewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZERO STUDIO Wasilewski Karol, z siedzibą w Warszawie (01-909), przy ul. Sokratesa 13B/1, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 4) SCPROJECTS Sp. z o.o., z siedzibą w Legionowie (05-120), przy ul. Pomorskiej 33, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

§ 3. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Konsorcjum w składzie: SPP sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), z siedzibą w Bydgoszczy (85-759), przy ul. Witebskiej 1a oraz Bartosz Hamerlak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hanamedia Bartosz Hamerlak (Członek Konsorcjum), z siedzibą w Pogórze (43-430), przy ul. Wspanialej 54c, z ceną ofertową 166 050,00 zł i z łączną ilością 94 pkt w ramach Pakietu II.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, pkt 3, 4, 5, 6 i 12 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W myśl art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 61/2885/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30 czerwca 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie i wykonanie dwóch spotów promujących przedsiębiorców z sektora MŚP z województwa kujawsko-pomorskiego i Fundusze Europejskie w Województwie Kujawsko-Pomorskim oraz opracowanie i wykonanie serii 5 filmów promujących walory, tradycje i bogactwo kulturowe regionu Kujaw i Pomorza w połączeniu z produktami regionalnymi, w dniu 21.07.2025 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty w zakresie Pakietu II.

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto / Ilość pkt	Wstępna koncepcja scenariusza	Łączna ilość punktów
-----------	---	----------------------------------	-------------------------------	----------------------

1.	LEWANDOWSKI GROUP WOJCIECH LEWANDOWSKI UL. SADOWA 6A 58-100 ŚWIDNICA NIP : 8842706176	<u>Pakiet II</u> 184 008,00 zł	Oferta odrzucona	
2.	Konsorcjum: SPP sp. z o.o., ul. Witebska 1a 85-759 Bydgoszcz NIP: 5543036565 Hanamedia Bartosz Hamerlak, ul. Wspaniała 54c 43-430 Pogórze NIP: 5482453434	<u>Pakiet II</u> 166 050,00 zł/ 24 pkt	70 pkt	94 pkt
3.	TIMECODE FILM PRODUCTION sp. z o.o. ul. Słowackiego 38/46 lok.10 01-634 Warszawa NIP: PL 118-173-90-85	<u>Pakiet II</u> 762 539,00 zł	Oferta odrzucona	
4.	SCPROJECTS Sp. z o.o. Pomorska 33 05-120 Legionowo NIP : 5361932650	<u>Pakiet II</u> 307 500,00 zł	Oferta odrzucona	
5.	MFILM Waldemar Michalski ul. Wojciechowska 7J, lok. 16 20-704 Lublin NIP : 716-140-20-61	<u>Pakiet II</u> 135 300,00 zł/ 30 pkt	53,33 pkt	83,33 pkt
6.	ZERO STUDIO Wasilewski Karol ul. Sokratesa 13B/1 01-909 Warszawa	<u>Pakiet II</u> 300 612,00 zł	Oferta odrzucona	

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy SCPROJECTS Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie (05-120) przy ul. Pomorskiej 33, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający wezwał w dniu 05.08.2025 r. Wykonawcę m.in. do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, wymaganego w SWZ - Portfolio, zawierające co najmniej 5 produkcji zrealizowanych przez Wykonawcę, preferowane są linki internetowe kierujące do tych produkcji. Złożone przez Wykonawcę dokumenty nie stanowią portfolio, tym bardziej w załączniku nr 9 wykaz usług wskazano linki do 4 produkcji, choć wymagane było co najmniej 5 produkcji.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1) Wojciech Lewandowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: LEWANDOWSKI GROUP WOJCIECH LEWANDOWSKI, z siedzibą w Świdnicy (58-100), przy ul. Sadowej 6A;

2) TIMECODE FILM PRODUCTION sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (01-634), przy ul. Słowackiego 38/46 lok.10,

- ponieważ są niezgodne z przepisami ustawy, są nieważne na podstawie odrębnych przepisów oraz nie zostały sporządzone lub przekazane w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Wykonawca Wojciech Lewandowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: LEWANDOWSKI GROUP WOJCIECH LEWANDOWSKI złożył ofertę, która nie została podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym czy podpisem osobistym. Natomiast TIMECODE FILM PRODUCTION sp. z o.o. wraz z ofertą złożył wstępną koncepcję scenariusza, która nie została opatrzona żadnym podpisem elektronicznym. Koncepcja stanowi integralną część oferty i zgodnie z zapisami SWZ – Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia ww. dokumentu.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, **pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym***”. W myśl art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671, z 2023 r. poz. 1234, 1941) podpisem osobistym jest zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, weryfikowany za pomocą certyfikatu odpisu osobistego.

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny „*Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż „*Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem Platformy*”, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana.

W związku z powyższym, oferty Wykonawców podlegają odrzuceniu, ponieważ są niezgodne z przepisami ustawy, są nieważne na podstawie odrębnych przepisów oraz nie zostały sporządzone lub przekazane w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez zamawiającego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Karol Wasilewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZERO STUDIO Wasilewski Karol, z siedzibą w Warszawie (01-909), przy ul. Sokratesa 13B/1, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w dziale VII **INFORMACJE O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH** określone zostały wymagane przedmiotowe środki dowodowe, które wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe wykonawca składa wraz z ofertą.

W sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone lub są niekompletne, ustawodawca przewidział możliwość ich uzupełnienia, ale tylko w przypadku, gdy zostało to ujawnione w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia i pod warunkiem wskazanym w art. 107 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający zastrzegł, iż **nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp**.

Wykonawca nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego tj. Wstępna koncepcja scenariusza dla Pakietu I lub Pakietu II (w zależności na którą część jest składana oferta) na podstawie której zamawiający dokona oceny w pozacenowym kryterium oceny ofert, wskazanym w dziale XIX. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert,

Zgodnie z zapisami SWZ – Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia ww. dokumentu.

Ponadto, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 11.08.2025 r. Zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie zareagował na wezwanie Zamawiającego.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy: Konsorcjum w składzie: SPP sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), z siedzibą w Bydgoszczy (85-759), przy ul. Witebskiej 1a oraz Bartosz Hamerlak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hanamedia Bartosz Hamerlak (Członek Konsorcjum), z siedzibą w Pogórze (43-430), przy ul. Wspaniałej 54c, z ceną ofertową 166 050,00 zł i z łączną ilością 94 pkt w ramach Pakietu II.

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Pakiet 2: Zadanie rzeczowe w budżecie: Promocja Województwa

Nr zadania: W/N/750/10

Dział: 750; Rozdział: 75075

§ 4300 – kwota 166 050,00 zł brutto