

UCHWAŁA NR 73/3416/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 22 września 2025 r.

**w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie przetargu nieograniczonego**

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 239, art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165 i 1235) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostarczenie wyposażenia uzupełniającego do mobilnych i stacjonarnych pracowni edukacyjnych dla KPCEN.

§ 2. Odrzuca się oferty Wykonawców:

- 1) Weegree Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą w Opolu przy ulicy Krakowskiej 26/1, w zakresie Pakietu D;
- 2) Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Ordona 2A, w zakresie Pakietu A–E;
- 3) Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pajak, Artur Pajak z siedzibą w Płocku przy ulicy Spółdzielczej 33, w zakresie Pakietu B;
- 4) Image Recording Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Arkuszowej 190, w zakresie Pakietu B;
- 5) X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie przy ulicy Ceynowej 21, w zakresie Pakietu D;
- 6) Future Technology and Development Group Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ulicy Marii Skłodowskiej-Curie 75W, w zakresie Pakietu A;
- 7) Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu przy ulicy Wolności 8 lok. 4, w zakresie Pakietu B,

- ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

§ 3. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonuje się wyboru ofert Wykonawców:

- 1) X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie przy ulicy Floriana Ceynowy 21, w zakresie Pakietu A z ceną ofertową 91.791,21 zł brutto – 100 punktów;
- 2) Image Recording Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Arkuszowej 190, w zakresie Pakietu C z ceną ofertową 24.738,99 zł brutto – 100 punktów.

§ 4. Unieważnia się postępowanie w zakresie Pakietów B, D i E, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W myśl art. 239 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 255 pkt 2 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 59/2743/25 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16 czerwca 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostarczenie wyposażenia uzupełniającego do mobilnych i stacjonarnych pracowni edukacyjnych dla KPCEN, w dniu 17 lipca 2025 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęła oferta:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60%	Termin dostawy 40%	Razem
1.	WEEGREE SP. Z O. O. SP. KOMANDYTOWA ul. Krakowska 26/1, 45-018 Opole	Pakiet D: 245 139,00 zł	oferta odrzucona	
2.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Pakiet A: 510 627,19 zł Pakiet B: 318 768,22 zł Pakiet C: 190 907,09 zł Pakiet D: 356 884,50 zł Pakiet E: 181 482,82 zł	oferta odrzucona	
3.	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Pakiet A: 96 623,88 zł/ 56,99 pkt	30 dni/40 pkt	96,99 pkt
		Pakiet B: 94 521,10 zł	oferta odrzucona	
4.	Image Recording Solutions Sp. z o.o.	Pakiet B: 118 457,61 zł	oferta odrzucona	

	ul. Arkuszowa 190, 01-94 Warszawa	Pakiet C: 24 738,99 zł/60 pkt	30 dni/40 pkt	100 pkt
5.	X3D sp. z o.o. ul. Ceynowy 21, 77-100 Bytów	Pakiet A: 91 791,21 zł/60 pkt	30 dni/40 pkt	100 pkt
		Pakiet D: 128 166,00 zł	oferta odrzucona	
6.	Future Technology and Development Group Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 75 W, 87-100 Toruń	Pakiet A: 96 176,16 zł	oferta odrzucona	
7.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Pakiet B: 88 191,00 zł	oferta odrzucona	

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:

1) Weegree Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą w Opolu przy ulicy Krakowskiej 26/1 w zakresie Pakietu D, ponieważ Wykonawca nie podał konkretnego modelu, przez co Zamawiający nie był w stanie zweryfikować czy zaproponowany asortyment – Robot humanoidalny + oprogramowanie, spełnia wymagania Zamawiającego. Producent i nazwa (model) – Reeman humanoid robot – wskazuje wiele modeli, przez co Zamawiający nie może zweryfikować czy zaoferowany robot spełnia opisane w formularzu cenowym wymagania; w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2) Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Ordona 2A w zakresie Pakietu A–E, Zamawiający w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 9A–9E do SWZ wymagał wskazania Producenta i nazwę (model) oferowanego produktu jednoznacznie identyfikującego zaoferowany artykuł. Wykonawca w formularzu cenowym wpisał numery identyfikacyjne na podstawie których nie można jednoznacznie dokonać identyfikacji zaoferowanych produktów; w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk z siedzibą w Płocku przy ulicy Spółdzielczej 33 w zakresie Pakietu B, Wykonawca w formularzu cenowym załącznik nr 9B w poz. 4 Serwer plików + 2 dyski twarde 4TB wskazał urządzenie Synology DS925+, które posiada procesor V1500B zamiast wymaganego R1600. W formularzu cenowym zestaw 1 w poz. 5 Notebook oraz zestaw 2 poz. 1 Laptopy, Wykonawca nie wskazał jaki model procesora i karty graficznej oferuje, dlatego nie można zweryfikować wymagania zgodności z testami PassMark – CPU Benchmarks oraz videocard Benchmarks; w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4) Image Recording Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Arkuszowej 190 w zakresie Pakietu B, w zestawie 1 poz. 8 statyw do monitora interaktywnego, zaproponowany model Edbak TWB-1, nie spełnia wymaganych parametrów: wymagane obciążenie maksymalne wg specyfikacji producenta to 80 kg, a nie 100 kg co było wymagane; wymagany standard Vesa: 800x600 mm, natomiast wg informacji producenta to od 100x100 do 800x400; w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

5) X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie przy ulicy Ceynowej 21 w zakresie Pakietu D, ponieważ Wykonawca nie podał konkretnego modelu, przez co Zamawiający nie był w stanie zweryfikować czy zaproponowany asortyment – Robot humanoidalny + oprogramowanie, spełnia wymagania Zamawiającego. Producent i nazwa (model) – Suzhou Alpha Robotics Co., Ltd. Humanoid Robot MR107 – wskazuje wiele modeli, przez co Zamawiający nie może zweryfikować czy zaoferowany robot spełnia opisane w formularzu cenowym wymagania; w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6) Future Technology and Development Group Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ulicy Marii Skłodowskiej-Curie 75W w zakresie Pakietu A, zaoferowana w poz. 1 Drukarka 3D Bambu Lab X1C, nie spełnia parametru druku wielomateriałowego; w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

7) Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu przy ulicy Wolności 8 lok. 4, w zakresie Pakietu B, w zaoferowanym zestawie 1 w poz. 5 Notebook oraz zestawie 2 poz. 1 Laptopy, Wykonawca nie wskazał jaki model procesora i karty graficznej oferuje, dlatego nie można zweryfikować

wymagania zgodności z testami PassMark – CPU Benchmarks oraz videocard Benchmarks; w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający, unieważnia postępowanie w zakresie Pakietów B, D i E, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym, dokonano wyboru oferty Wykonawców:

1) X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie przy ulicy Floriana Ceynowy 21, w zakresie Pakietu A z ceną ofertową 91.791,21 zł brutto – 100 punktów;

2) Image Recording Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Arkuszowej 190, w zakresie Pakietu C z ceną ofertową 24.738,99 zł brutto – 100 punktów.

Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu oraz ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

1) X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie przy ulicy Floriana Ceynowy 21, w zakresie Pakietu A z ceną ofertową 91.791,21 zł brutto – 100 punktów

KPCEN Toruń

Rok 2025

§ 4247 DOT.BP.UE – 36 100,00 zł

§ 4240 ŚR.WŁ. – 8 303,00 zł – wartość VAT

KPCEN Bydgoszcz

Rok 2025

§ 4247 DOT.BP.UE – 3 750,00 zł

§ 4240 ŚR.WŁ. – 862,50 zł – wartość VAT

KPCEN Włocławek

Rok 2025

§ 4247 DOT.BP.UE – 34 777,00 zł

§ 4240 ŚR.WŁ. – 7 998,71 zł – wartość VAT

Środki finansowe zostały zabezpieczone w Planie Budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na 2025 rok

Dział: 801 Rozdział: 80195

Zadanie rzeczowe w budżecie: W/N/801/227/IZ/KPO

Nr zadania: W/N/801/227/IZ/KPO Projekt: Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych – KPO

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie, a w przypadku projektów, które nie mają przyznanego dofinansowania należy określić na jakim etapie jest projekt (złożony do oceny, po ocenie formalnej, po ocenie merytorycznej): 47/1895/22 z dnia 30 listopada 2022 r. w sprawie akceptacji założeń projektu pn. „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”

Numer umowy o objęcie wsparciem: KPO/22/LLL/U/0015 z dnia 11 października 2023 r.;

2) Image Recording Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Arkuszowej 190 w zakresie Pakietu C z ceną ofertową 24.738,99 zł brutto – 100 punktów.

KPCEN Toruń

Rok 2025

§ 4247 DOT.BP.UE – 20 113,00 zł

§ 4240 ŚR.WŁ. – 4 625,99 zł – wartość VAT

Środki finansowe zostały zabezpieczone w Planie Budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na 2025 rok

Dział: 801 Rozdział: 80195

Zadanie rzeczowe w budżecie: W/N/801/227/IZ/KPO

Nr zadania: W/N/801/227/IZ/KPO Projekt: Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych – KPO

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie, a w przypadku projektów, które nie mają przyznanego dofinansowania należy określić na jakim etapie jest projekt (złożony do oceny, po ocenie formalnej, po ocenie merytorycznej): 47/1895/22 z dnia 30 listopada 2022 r. w sprawie akceptacji założeń projektu pn. „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”

Numer umowy o objęcie wsparciem: KPO/22/LLL/U/0015 z dnia 11 października 2023 r.