

Protokół Nr XV/25
XV sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w dniu 25 sierpnia 2025 r.

rozpoczęcie sesji godz. 11:00

zakończenie sesji godz. 13:00

W dniu 25 sierpnia 2025 r. w sali im. Władysława Raczkiewicza w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyła się XV sesja Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VII kadencji. Sesję otworzyła przewodnicząca Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego **Elżbieta Piniewska**.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powitała Radnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego (lista obecności – zał. nr 1), prezydium sejmiku, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego wraz z zarządem województwa; zastępcę Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Małgorzatę Saługę, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy Wojciecha Kopera, dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, jednostek organizacyjnych oraz wszystkich biorących udział w sesji (lista obecności – zał. nr 2).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, iż w sesji bierze udział 28 radnych, co stanowi quorum, obrady sesji są prawomocne.

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć zmarłych radnych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego: śp. Waldemara Przybyszewskiego – Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego V kadencji w latach 2014-2018 oraz śp. Barbarę Kanię – Radną Województwa Kujawsko-Pomorskiego IV kadencji w latach 2010-2014.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego spraw proceduralnych. Zapytała o wnioski dotyczące zmiany porządku obrad (porządek obrad zał. nr 3).

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **Józef Łyczak** wniósł o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 5/25.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie marszałku, w czerwcu bieżącego roku złożyłem wraz z grupą radnych Prawa i Sprawiedliwości projekt stanowiska sejmiku dotyczącego siedziby oddziału terenowego Urzędu Dozoru Technicznego. Państwo nie wyraziliście zgody na procedowanie tego projektu. Wskazaliście, że zostaną podjęte rozmowy, rozumiem, że także

na poziomie ministerialnym. Moje wielkie zdziwienie wywołał fakt, iż w zaproponowanym porządku obrad nie ma takiego projektu stanowiska, dlatego ponownie je wnoszę, a równocześnie proszę o informacje, jakie działania zostały podjęte. Dziękuję (projekt stanowiska – zał. nr 4)”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła o doprecyzowanie tytułu stanowiska.

Radny **Jarosław Wenderlich** powiedział: „Stanowisko Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczące siedziby oddziału terenowego Urzędu Dozoru Technicznego. Analogiczny projekt, właściwie ten sam, został złożony w Kancelarii Sejmiku w czerwcu”.

Głos zabrał przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości **Marek Gralik**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, stwierdzam iż Klub Prawa i Sprawiedliwości nie poprze zgłoszonego przez pana przewodniczącego wniosku o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a to z tego powodu, że uważamy, że jako radni, wszyscy radni zostaliśmy zignorowani, ponieważ nie otrzymaliśmy pisma, które powinniśmy byli otrzymać od pana wojewody. Pismo zostało skierowane do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego 11 sierpnia 2025 roku. Mogę powiedzieć, że zostało w sobie znany sposób utajnione i radni tego pisma nie otrzymali, dopiero dzisiaj po raz pierwszy dowiedzieliśmy się, że jest taka sprawa, która powstała w wyniku złożonego pisma przez jednego z mieszkańców i że wojewoda prosi sejmik o zajęcie stanowiska i to stanowisko zostało, czy będzie zajęte, o ile ten projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad. Chciałbym, żeby taka sytuacja nie miała więcej miejsca, żeby tak się nigdy nie zdarzyło, że pisma kierowane do wszystkich radnych są tylko upubliczniane niektórym radnym i z tego powodu, nie wchodząc już w kwestie merytoryczne, czy wnioskodawca miał rację czy tej racji nie miał, nie możemy poprzeć wprowadzenia tego porządku obrad do sesji. Dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła o zajęcie stanowiska radcę prawnego sejmiku **Aleksandrę Gatyńską**, która powiedziała: „Pani przewodnicząca, pani marszałku, szanowni państwo radni. Każde pismo, które wpływa do sejmiku jest kierowane, jeżeli ma zająć się nim odpowiednia komisja, kierowane jest do właściwych komisji. I to zostało uczynione w tym przypadku, dlatego państwo radni nie otrzymali wszyscy, tylko właściwa komisja do zbadania danej sprawy. I to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zgodnie z paragrafem 82b dokonuje kwalifikacji prawnej zgłoszenia, czyli tego pisma, badania właściwości przedmiotowej sejmiku w sprawie i wszechstronnego wyjaśnienia spraw przekazanych w danym piśmie. I w związku z tym szanowni państwo radni nie otrzymali wszyscy tego pisma, tylko zostało przekazane do właściwej komisji w celu zbadania sprawy. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Marek Gralik** ad vocem: „Nie jestem zadowolony z wytłumaczenia pani mecenas. W ogóle go nie przyjmuję i chciałbym, żeby na przyszłość takie tego typu tłumaczenie tutaj na sali nie padło. Jeżeli pismo jest kierowane, pani mecenas, do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, wtedy wszyscy radni powinni otrzymać, bo wszyscy *per gremio* w tym sejmiku jesteśmy, ten sejmik tworzymy. Natomiast co innego, kto ma się tym zająć od strony merytorycznej. To już jest zupełnie inna sprawa, jak zostanie nadany bieg sprawie, kto ma się tym zająć, jaka komisja merytoryczna, to jest zupełnie co innego. Nie przyjmuję tego i bardzo proszę panią przewodniczącą o kierowanie wszystkich pism, gdzie jest adnotacja Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego do wszystkich radnych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Dziękuję”.

Więcej wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania zmian do porządku obrad poprzez wprowadzenie:

- projektu uchwały w sprawie stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 5/25; wynik głosowania: 19 głosów za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projekt uchwały wprowadził do porządku obrad jako kolejny po punkcie 21;

- projektu stanowiska dotyczącego siedziby oddziału terenowego Urzędu Dozoru Technicznego; wynik głosowania: 13 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik projektu stanowiska nie wprowadził do porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach – zał. nr 5.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** kontynuując realizację porządku obrad, przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego przyjęcia protokołów XIII (uroczystej) oraz XIV sesji sejmiku. Uwag do protokołów nie zgłoszono. Protokoły sejmik przyjął.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał informację z pracy sejmiku województwa (zał. nr 6). Pytań ani uwag w tym punkcie nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. informacji z pracy zarządu województwa (zał. nr 7 i zał. nr 7a).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Panie marszałku, zadałem pytanie i odpowiedzi nie uzyskałem. Państwo przegłosowaliście, że nie dodano stanowiska dotyczącego oddziału terenowego Urzędu Dozoru Technicznego, który utraciliśmy w naszym województwie na rzecz Płocka. Ale była deklaracja, bo przecież pamiętamy, była deklaracja w czerwcu, że pewne rozmowy zostaną podjęte. I chciałbym zapytać, czy faktycznie zarząd województwa jakieś rozmowy w tym zakresie prowadził.

Drugi temat, o który chciałbym zapytać, to też tutaj mam przed sobą piątkowy *Express Bydgoski*. Było stanowisko zarządu Centrum Onkologii związane z brakiem środków z KPO na rzecz Centrum Onkologii, gdzie wskazano, że *kryteria oceny, które przesądziły o braku przyznania środków, są niejasne, w naszym przekonaniu niesprawiedliwe. W szczególności kontrowersje budzą wysoko punktowane kryteria geograficzne oraz te związane z populacją mieszkańców, które formalnie zamieszkuje w promieniu działania ośrodka, podczas gdy Centrum Onkologii w Bydgoszczy leczy od 20 do 25% pacjentów spoza regionu*. I chciałbym zapytać, czy w tym zakresie także zostaną podjęte, czy już może zostały podjęte, działania związane z jakimś sprzeciwem, ewentualnie apeluję o przygotowanie stanowiska i skierowanie tego do konkretnej komisji zdrowia sejmiku, żeby przygotowała takie stanowisko.

Trzeci temat, o których chciałbym zapytać, to sprawa Filharmonii Pomorskiej. Były deklaracje pana marszałka, były wcześniej także na komisji, słyszeliśmy deklarację pana wicemarszałka Zbigniewa Ostrowskiego, były pisma stowarzyszenia Metropolia Bydgoska. Pytam o przetarg na rozbudowę filharmonii – kiedy? Tutaj były różne tematy i terminy wskazywane, a w temacie jakby jest cisza.

Następny temat to uchwała 66/3163/25 zarządu województwa dotycząca postępowania konkursowego w sprawie brokera ubezpieczeniowego. W tej uchwale wskazane jest, że załącznikiem do niej jest regulamin, niestety w Biuletynie Informacji Publicznej nie ma tego regulaminu. Do radnych docierają różne głosy w zakresie postępowania na wybór brokera ubezpieczeniowego. Proszę o niezwłoczne udostępnienie wskazanego regulaminu. Także w dalszej części przekażę oczywiście te zastrzeżenia, bo tutaj pojawiają się głosy, analogiczna sytuacja była w województwie śląskim, gdzie jeden broker ubezpieczeniowy miał obsługiwać jakby wszystkie jednostki organizacyjne województwa. Czy taka sytuacja też ma miejsce? Chciałbym tutaj bardziej szczegółowych wyjaśnieniem w zakresie konkursu w sprawie wyboru brokera ubezpieczeniowego.

I ostatni temat: uchwałą w zarządu województwa wyrażono zgodę na wycięcie drzew przy Kujawsko-Pomorskim Centrum Pulmonologii przy ulicy Meysnera 9 w Bydgoszczy, w tym dwóch dębów szypułkowych. Mieszkańcy pytają, czy faktycznie był analizowany stan tych drzew. Dziękuję”.

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiedział: „Pani przewodnicząca, panie, panowie radni. Dziękuję za pytania pana radnego Jarosława Wenderlicha i postaram się w krótkich słowach udzielić odpowiedzi, na wszystkie może nie, ale niektóre z nich. Jeśli chodzi o UDT to jest to niestety też problem restrukturyzacji rządu. My przygotujemy na następne posiedzenie sejmiku, w związku z tą właśnie restrukturyzacją i brakiem możliwości rozmawiania z konkretnym nowym ministrem, który odpowiada za te jednostki, odpowiedź. Nie będziemy powielać tego, co już wiemy z poprzedniej struktury z rządu w tym zakresie, że w Bydgoszczy jest planowane centrum szkoleniowe na obszar Polski północnej, że jeszcze czeka w związku

z tym i strukturę i UDT i towarzyszących innych jednostek restrukturyzacja i dokończenie tego programu restrukturyzacji. I oczywiście będziemy wnioskować, apelować o to, żeby nie tylko centrum szkoleniowe, ale również sam urząd mógł wypełniać swoją funkcję, tak jak dotychczas w Bydgoszczy, więc będziemy o to zabiegać. Zatem proszę nam dać czas jeszcze do następnej sesji, ponieważ sprawy nie mogliśmy kontynuować, jeśli chodzi o rozmowy na najwyższym szczeblu. Jeśli chodzi o KPO i o Centrum Onkologii, tak, zostały złożone wnioski odwoławcze, mam nadzieję skutecznie. Oczywiście możemy liczyć na to, iż niektóre z tych podmiotów, które złożyły wnioski, otrzymały dofinansowanie nie wywiążą się z tych umów. I wówczas, ponieważ nasze centrum jest na liście rezerwowej jako pierwsze, ma dużą szansę, że zrealizuje ten zakres, głównie zakupowy, bo to są kwestie dość krótkich terminów, jeśli chodzi o wykonanie tych zadań. Ale tak czy owak też jest złożone odwołanie od tej decyzji. Podobnie uważam jak pan radny, że kryteria były niewłaściwie dobrane, nie będę teraz dociekał, kto je przygotowywał, która ekipa rządowa, to wyjaśnimy, ale dziś walczymy o to, aby w trybie odwoławczym jednak został ten jeden punkcik, bo tyle dosłownie zabrakło, może gdzieś się zawieruszył w całym tym postępowaniu, w kryteriach, które dzisiaj są obowiązujące, bo przecież chyba wszyscy wiemy, że wstecznie ich zmienić nie możemy, wtedy protesty popłyną z innych części Polski. I słusznie, ponieważ takich kryteriów zmieniać w trakcie gry nie można. Za to mam nadzieję, że odwołanie będzie skuteczne i po prostu na tych kryteriach dziś ten jeden punkt uda się nam pozyskać. Jeśli chodzi o Filharmonię Pomorską, tu proszę się nie niepokoić. Tak długo trwały przygotowania tej inwestycji, że dziś ogłoszenie przetargu, a szczególnie dopracowywanie kosztorysów i przedmiotu zamówienia to kluczowa sprawa, i tu na pewno w skali tego projektu pośpiech jest absolutnie niewskazany. A mówimy o dziesiątkach, setkach milionów złotych. Dodam, trwają prace uszczegóławiające zakres zamówienia w zakresie wyposażenia, zarówno tego, które jest niezbędne do włączenia do zamówienia dla generalnego wykonawcy, jak i tych elementów wyposażenia filharmonii, które nie będą realizowane przez generalnego wykonawcę, nawet jest to niewskazane. Trwa uszczegółowienie tych zakresów. Więc sądzę, że w ciągu dwóch tygodni uda nam się wszystkie nasze wątpliwości, bo przypomnę, Urząd Marszałkowski jest zamawiającym w tym postępowaniu, wyjaśnić i bez problemu skarbnik podpisze zarówno istotne warunki zamówienia publicznego, jak i harmonogram realizacji w ciągu dwóch tygodni. Jeśli chodzi o brokera ubezpieczeniowego, to pozwolicie państwo, że poproszę o możliwość udzielenia odpowiedzi na piśmie, tu pan sekretarz prowadzi tę sprawę, ja nie mam właściwie żadnej wiedzy na ten temat. I podobnie w przypadku drzew, które zostały wycięte, też szczegółowo wyjaśnimy, jaki był ich stan i dlaczego zostały takie decyzje, pozwalające na wycięcie tych drzew, podjęte”.

Radny **Jarosław Wenderlich** ad vocem: „Panie marszałku, chciałbym doprecyzować, czy jakieś dodatkowe odwołania zostały złożone, czy to Urząd Marszałkowski odwoływał się

dotatkowo, bo w tym oświadczeniu piątkowym w Ekspresie Bydgoskim zarządu Centrum Onkologii wskazane jest, że *złożyliśmy odwołanie i w wyniku ponownej oceny w kwietniu sytuacja powtórzyła się, ponownie zostaliśmy pierwszym szpitalem pod kreską, któremu do uzyskania środków zabrakło minimalnej różnicy w punktacji*".

Marszałek **Piotr Calbecki** odpowiedział: „Procedura odwoławcza tego pierwszego stopnia jest już za nami, to prawda. Za to będziemy prawdopodobnie składać jeszcze raz wnioski, odwołanie, tylko już ten prawdopodobnie będzie musiał być skierowany do Brukseli. Taka jest chyba tutaj procedura, proszę mi wybaczyć, do KPO nie wnioskowaliśmy tylko Centrum Onkologii i wszystkie te decyzje i cały tryb odwoławczy zna Centrum Onkologii, ale podczas rozmów z panem dyrektorem uzgodniliśmy, że wyczerpiemy wszystkie możliwe tryby. Dziękuję bardzo”.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Kolejny punkt porządku obrad przewidywał informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2024 roku (zał. nr 8). Informacja była przedmiotem obrad Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia oraz Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii. Sprawozdanie przedstawił Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy **Wojciech Koper** (prezentacja – zał. nr 9).

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przystąpiono do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego Informacji o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa kujawsko-pomorskiego w 2024 roku (zał. nr 10). Informacja była przedmiotem obrad Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii. Sprawozdanie przedstawiła zastępczyni Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska **Małgorzata Saługa** (prezentacja – zał. nr 11).

Dyskusja nad przedstawioną informacją została otwarta.

Głos zabrał radny **Michał Czepek**. Powiedział: „Pani inspektor, czy udało się określić wysokość tych kar, które nakładał IOŚ na prawomocne już decyzje administracyjne?”.

Zastępczyni Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska **Małgorzata Saługa** odpowiedziała: Tutaj chodzi o egzekucję, jak rozumiem? Będzie w przygotowaniu, komisja była w czwartek, księgowa jest na urlopie, natomiast będę w Bydgoszczy w środę i zostanie taka informacja zbiorcza przygotowana i przesłana państwu. A myślę, że od przyszłego roku ta egzekucja będzie widniała na prezentacji, bo jest to temat na pewno zawsze interesujący”.

Członek zarządu województwa **Dariusz Kurzawa** powiedział: „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja mam pytanie do pani inspektor, bo takim gorącym kartoflem w naszym regionie jest Giebnia i cała ta sytuacja, która tam koło Giebni i Pakości narosła. Mam w związku

z tym pytanie, na jakim w tej chwili etapie jest ta sprawa, jeżeli chodzi o wystawianie kar i decyzji przez prokuraturę, na jakim etapie jest w tej chwili sytuacja z Giebnią”.

Zastępczyni Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska **Małgorzata Saługa** odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o postępowanie prokuratorskie, to ono jest cały czas w toku. I tutaj jakby wyników jeszcze nie mamy. W tej chwili rozpatrujemy tę sytuację też pod innym kątem, dlatego że przedsiębiorstwo usług gminnych zwróciło się też z takim wnioskiem odnośnie tych wykopów, zabezpieczenia tych wykopów, jakie były wykonane na potrzeby postępowania prokuratury i tu jest właśnie sytuacja w toku. Myślę, że tutaj będziemy chcieli zorganizować spotkanie z przedstawicielami też Urzędu Marszałkowskiego, dlatego że wydana została dla składowiska decyzja wstrzymująca, właściwie dwie decyzje wstrzymujące, więc jakby cały ten obiekt jest wstrzymany. Ale to dopiero wpłynął wniosek, więc chcemy się spotkać i technicznie zobaczyć co dalej. Natomiast jeżeli chodzi o postępowanie prokuratury, to tutaj jeszcze wyników nie ma, ono jest w toku, więc nic więcej nie mogę powiedzieć”.

Członek zarządu województwa **Dariusz Kurzawa** powiedział: „Jeszcze tak gwoli uzupełnienia, bo na pewno prowadzicie tam też pomiary, jeżeli chodzi o skażenie gruntu, o skażenie wody, bo otrzymywaliśmy takie informacje, że tam jest duże zagrożenie w związku z prowadzonymi pracami poszukiwawczymi na tym składowisku Giebnia przez prokuraturę. Czy doszło tam do jakiegoś skażenia? Jak to wygląda w tej chwili, jeżeli chodzi o wody gruntowy szczególnie?”.

Zastępczyni Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska **Małgorzata Saługa** odpowiedziała: „Na pewno jedna decyzja wstrzymująca dotyczyła właśnie przetwarzania odpadów, druga decyzja wstrzymująca została wydana w związku z tym, że były niepokojące wyniki w piezometrach, czyli otworach obserwacyjnych, które muszą być na składowisku celem nadzoru nad wodami podziemnymi. Więc tamte zmiany w tych otworach obserwacyjnych były niepokojące, dlatego została wydana decyzja wstrzymująca. Jak jest w tej chwili – musiałabym ustalić, nie chcę się tutaj tłumaczyć, bo to żadne wyjaśnienie, ale na stanowisku swoim, czyli obejmującym całe województwo, jestem od czerwca; wcześniej obejmowałam teren Włocławka, a ponieważ jest to temat ważny, więc nie chciałabym tu przekłamać jakiejś informacji. Natomiast nie ma problemu, żeby ten stan bieżący przygotować państwu, żeby państwo widzieli, jaka obecnie jest sytuacja”.

(Odpowiedzi nadesłane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska – zał. nr 11a).

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przystąpiono do realizacji punktów porządku obrad obejmujących rozpatrzenie i podjęcie następujących uchwał, do których nie zgłoszono pytań ani uwag:

- w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji – projekt zarządu województwa – druk nr 66/25 (zał. nr 12); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu

i Finansów; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gmin z przeznaczeniem dla spółek wodnych na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych w roku 2025 – projekt zarządu województwa – druk nr 65/25 (zał. nr 13); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej w ramach II naboru wniosków dla gmin z przeznaczeniem dla spółek wodnych na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych w roku 2025 – projekt zarządu województwa – druk nr 76/25 (zał. nr 14); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi; wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Śliwickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu – projekt zarządu województwa – druk nr 67/25 (zał. nr 15); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- w sprawie powierzenia zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej na czas realizacji inwestycji – projekt zarządu województwa – druk nr 74/25 (zał. nr 16); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury; wynik głosowania: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- w sprawie powierzenia zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej na czas realizacji inwestycji – projekt zarządu województwa – druk nr 75/25 (zał. nr 17); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury; wynik głosowania: 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Województwo Kujawsko-Pomorskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – projekt zarządu województwa – druk nr 79/25 (zał. nr 18); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury; wynik głosowania: 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla operatora POLREGIO S.A. świadczącego usługi publiczne w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie

kolejowym – projekt zarządu województwa – druk nr 77/25 (zał. nr 19); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu i Finansów; wynik głosowania: 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę.

– przerwa techniczna –

Po przerwie kontynuowano realizację punktów porządku obrad obejmujących rozpatrzenie i podjęcie następujących uchwał:

- w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla operatora Arriva RP sp. z o.o. świadczącego usługi publiczne w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym – projekt zarządu województwa – druk nr 78/25 (zał. nr 20); projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu i Finansów; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; wiceprzewodniczący sejmiku Przemysław Sznajdrowski zgłosił swój głos „za” do protokołu; sejmik podjął ww. uchwałę;

- w sprawie odwołania przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego ze składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (dot. Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu) – projekt zarządu województwa – druk nr 68/25 (zał. nr 21); wynik głosowania: 25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (dot. Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu) – projekt zarządu województwa – druk nr 69/25 (zał. nr 22), z uzupełnionym zapisem paragrafu 1 i paragrafu 2 o nazwisko Jerzy Grochowski; wynik głosowania: 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- zmieniającej uchwałę w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (dot. Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu) – projekt zarządu województwa – druk nr 70/25 (zał. nr 23), z uzupełnionym zapisem paragrafu 1 i paragrafu 2 o nazwisko Jerzy Grochowski; wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- w sprawie odwołania przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego ze składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (dot. Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy) – projekt zarządu województwa – druk nr 71/25 (zał. nr 24); wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (dot. Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy) – projekt zarządu województwa – druk nr 72/25 (zał.

nr 25), z uzupełnionym zapisem paragrafu 1 i paragrafu 2 o nazwisko Anna Niewiadomska; wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

- zmieniającej uchwałę w sprawie powołania rady społecznej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (dot. Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy) – projekt zarządu województwa – druk nr 73/25 (zał. nr 26), z uzupełnionym zapisem paragrafu 1 i paragrafu 2 o nazwisko Anna Niewiadomska; wynik głosowania: 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął ww. uchwałę;

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca sejmiku **Katarzyna Lubańska**.

Przystąpiono do rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 5/25 (zał. nr 27). Pytań ani uwag do przedłożonego projektu nie zgłoszono; wynik głosowania: 17 głosów za, 0 przeciw, 8 wstrzymujących; wiceprzewodniczący sejmiku Przemysław Sznajdrowski zgłosił swój głos „za” do protokołu; sejmik podjął ww. uchwałę.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska**.

Kolejny punkt porządku obrad przewidywał informację o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach (zał. nr 28). Pytań ani uwag do informacji nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego interpelacji i zapytań. Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przypomniała, że interpelacje i zapytania po wypowiedzi należy złożyć w formie pisemnej.

Głos zabrał radny **Jarosław Wenderlich**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie marszałku, temat został wywołany trochę przez pana marszałka Dariusza Kurzawę, dotyczy mianowicie Giebni – składowiska odpadów. Na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Poszanowania Energii, której przewodniczy pan radny Michał Czepek, gdy temat był procedowany, byłem jednym z wnioskodawców, żeby to zagadnienie było przedmiotem obrad komisji, pojawiła się informacja ze strony Urzędu Marszałkowskiego, iż już wystąpiono do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o środki dotyczące dalszego prowadzenia postępowania, wystąpiono o środki finansowe do wojewody i wtedy była informacja, że tych środków wojewoda, urząd wojewódzki nie przekazał. Chciałbym zapytać na dziś, jak wygląda sytuacja, czy jest jakiś ruch ze strony urzędu wojewódzkiego, wojewody i te środki celem sprawnego procedowania postępowania administracyjnego, prowadzonego przez marszałka województwa zostały przekazane. Dziękuję”.

Radna **Ewa Kozanecka** powiedziała: „Pani przewodnicząca, państwo radni, panie marszałku. Ja mam interpelację dotyczącą uciążliwego hałasu generowanego przez ruch pojazdów na drodze ekspresowej S5 na odcinku przebiegającym w okolicach miejscowości

Zielonka k. Bydgoszczy. Na tym odcinku zostały przeprowadzone w ostatnim czasie pomiary hałasu przez Politechnikę Bydgoską. Wyniki tego opracowania wskazały, że średni poziom hałasu w ciągu dnia znacznie przekracza dopuszczalne normy, co negatywnie wpływa na zdrowie i codzienne funkcjonowanie mieszkańców. Dodam, że mieszkańcy od dawna sygnalizują ten problem, wskazując na negatywny wpływ ruchu drogowego na zdrowie i komfort życia. Mimo tych informacji, przekroczeń do tej pory nie zostały wdrożone żadne skuteczne rozwiązania ograniczające emisję hałasu, chociażby budowa czy rozbudowa ekranów akustycznych, nasypów naziemnych, dodatkowych nasadzeń zieleni izolacyjnej. Mam w związku z tym pytania do pana marszałka, czy Urząd Marszałkowski posiada wyniki tego raportu Politechniki Bydgoskiej dotyczącego hałasu przy drodze S5 w miejscowości Zielonka? Jeżeli tak, to czy jest zastosowane wyłączenie do wojewódzkich analiz środowiskowych? Drugie pytanie: jakie działania planuje samorząd województwa w ramach wojewódzkich programów ochrony środowiska i ochrony przed hałasem, by ograniczyć uciążliwość w miejscowości Zielonka? Trzecie pytanie: czy przewiduje się w najbliższym czasie aktualizację mapy akustycznej województwa kujawsko-pomorskiego i czy wyniki pomiarów z miejscowości Zielonka zostaną w niej ujęte? Kolejne pytanie: czy w ramach kompetencji marszałka województwa zostaną podjęte interwencje u Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jako zarządcy drogi S5, w celu budowy dodatkowych zabezpieczeń akustycznych, ekranów, nasypów czy zieleni izolacyjnej? I ostatnie pytanie: czy samorząd województwa planuje wsparcie finansowe lub organizacyjne dla lokalnych społeczności w zakresie monitoringu hałasu i poprawy jakości środowiska akustycznego w tej części powiatu bydgoskiego. Bardzo dziękuję”.

Głos zabrał radny **Michał Czepek**. Powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, panie marszałku, moje zapytanie dotyczy uchwały, którą dzisiaj podjęliśmy, w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla operatora POLREGIO świadczącego usługi publiczne w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym. Na Komisji Budżetu i Finansów dyskutowaliśmy, skąd taka wysokość tej stawki. Pan dyrektor Wiktor Plesiński poinformował nas, że w ramach tej stawki mają być uruchomione kasy biletowe obsługiwane przez pracowników operatora. W związku z tym taka moja prośba, a to nie jest pierwszy i ostatni przetarg, który ogłaszaliśmy na przewozy pasażerskie, aby włączyć w dokumentację czy w zakres SIWZ na transport zbiorowy, na transport publiczny zakup biletomatów, które postawimy na wybranych stacjach. Tutaj są dwie stacje właściwie: Aleksandrów Kujawski i Ciechocinek i taka ogromna prośba, żeby zminimalizować koszty, ponieważ 40 złotych prawie za wozokilometr to jest dosyć dużo w porównaniu do stawek, które obecnie płacimy Arrivie czy POLREGIO na normalnych trasach, aby zainwestować w cyfryzację sprzedaży biletów. Cytowałem już też, pokazywałem na Komisji Budżetu i Finansów, że w Szwecji w ogóle już nie ma kas biletowych. Mało tego, znikają już biletomaty ze stacji w największych miastach

Szwecji. Są teraz już tylko aplikacje i nie przyjmuję do wiadomości informacji, że seniorzy, którzy korzystają z połączeń kolejowych, byliby wykluczeni z tego transportu, jakoś z bankomatami sobie radzą, więc myślę, że też z biletomatami sobie również świetnie poradzą. Dziękuję”.

Radny **Radosław Kempinski** powiedział: „Szanowna pani przewodnicząca, panie marszałku, chciałbym złożyć dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy uzupełnienia odpowiedzi na poprzednią moją interpelację, dotyczącą tego, że wskazał pan, iż uruchomienie połączenia autobusowego, niebędącego kolejową komunikacją zastępczą ani uzupełniającą, a zwykłymi liniami autobusowymi, które dowożą pasażerów do stacji kolejowych, są obarczone wadą prawną czy są prawnie wątpliwe. Prosiłbym o wyjaśnienie, na czym ta wada prawna czy też prawna wątpliwość polega.

Natomiast druga interpelacja w sprawie wieloletniego zagrożenia ekologicznego, wynikającego z nielegalnego składowania odpadów niebezpiecznych bądź też potencjalnie niebezpiecznych w miejscowości Tarkowo Dolne, w gminie Nowa Wieś Wielka w powiecie bydgoskim. Chciałbym tutaj, jest szereg pytań w interpelacji, chciałbym, aby na piśmie były udzielone odpowiedzi. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrał marszałek **Piotr Calbecki**. Powiedział: „Dziękuję bardzo. Postaram się na większość jednak udzielić odpowiedzi pisemnie. Jeśli chodzi o ekrany na S5 to nie jest problem właściwie nasz, tylko mieliśmy dzisiaj panią zastępczynię inspektora WIOŚ. Można było zadać pytanie, jak się odbywają takie pomiary. My rzeczywiście je zlecaliśmy, bo to jest nasza kompetencja, ale wykonawcą ich jest właśnie WIOŚ. Mogą być inne, uprawnione do tego instytucje z certyfikacjami. Te pomiary niestety są takie, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad na ich podstawie by wybudowała zgodnie z decyzją środowiskową ekrany takie, jakie tam są. Wiemy, że mieszkańcy bardzo skarżą się na hałas i twierdzą, żyjąc tam, mieszkając na co dzień, że te ekrany nie wystarczają i one nie chronią ich przed hałasem. Więc my jeszcze raz wystąpimy z wnioskiem o zbadanie tej sprawę, może umówimy się z wójtem, aby to on był wnioskodawcą, ponieważ on reprezentuje mieszkańców lokalnie. I też może tak być, że poprosimy wspólnie, czy WIOŚ czy jakąś inną instytucję, by dokonać ponownych pomiarów. Tam jest kwestia godzin, ale też pogody, jest też teren otwarty i prawdopodobnie są tam takie uwarunkowania akustyczne, że pomimo tych ekranów, które tam są, one nie wystarczają i w jakiś sposób ten hałas przez te zabezpieczenia się dalej tam odbijając, od różnych ścian przedostaje, więc problem będziemy analizować i na pewno jakiś wniosek w tym zakresie złożymy jeszcze raz. Przy czym badaliśmy dość skrupulatnie, dlaczego tak się stało, niestety te pomiary, które dotąd były prowadzone, ich średnia itd. zgodnie z przepisami obecnie obowiązującymi wymusiły decyzje administracyjne takie, jakie zostały podjęte, a ostatecznie i zakres inwestycji. Być może to jest druga ścieżka, którą warto uruchomić w tej sytuacji w skali całego kraju, aby zmienić te normy i ustalić nowe zasady

określenia norm akustycznych dla takich inwestycji. I byłaby to prawdopodobnie inicjatywa ustawodawcza, rozporządzenie ministra, też taką ścieżkę chcemy uruchomić, bo te przepisy, które dzisiaj obowiązują, nie dają gwarancji ochrony mieszkańców przed hałasem. Co do kas biletowych prawdopodobnie przeprowadzimy rozmowę jeszcze raz na temat tego zagadnienia i tutaj jesteśmy otwarci na różne inicjatywy. Być może rzeczywiście jest już taki czas, żeby całkowicie je likwidować. Czy seniorzy i osoby, które w jakimś tam sensie są wykluczone cyfrowo, dadzą sobie radę w tej sytuacji, tego nie wiemy, więc jeszcze raz przeanalizujemy. Czy te stacje rzeczywiście, kasy biletowe są potrzebne tutaj, proszę dać nam trochę więcej czasu. I ostatnie dwa pytania, jeśli pozwoli pan radny, odpowiemy na piśmie, bo na te zagadnienia przygotujemy odpowiedź już pisemną. Mniej więcej tyle dziś jesteśmy w stanie powiedzieć na te pytania. Dziękuję bardzo”.

Kolejny punkt porządku obrad przewidywał wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „Szanowni państwo, rzeczywiście, zgodnie z naszymi ustaleniami na konwencie, chciałabym przypomnieć, że jeżeli chodzi o uchwałę numer XII/198/25 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 maja 2025 roku, radni województwa, kluby radnych oraz komisje stałe sejmiku województwa składają zarządowi województwa wnioski dotyczące projektu budżetu wraz z uzasadnieniem i kalkulacją w terminie do dnia 31 sierpnia poprzedzającego planowany rok budżetowy. Chodziło tylko o sprawy techniczne, o miejsce składania, myślę, że Kancelaria Sejmiku jest właściwym miejscem, na pewno zostanie to przekazane. Także pamiętajcie państwo, do 31 sierpnia w Kancelarii Sejmiku oczekujemy, jeżeli takie oczywiście będą propozycje do zmiany budżetu.

Wykorzystam w takim razie, że jestem przy głosie i chciałabym bardzo serdecznie, myślę, że pan marszałek to też jeszcze powie z głębi swojego serca, zaprosić państwa na Dożynki Wojewódzkie Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Diecezji Bydgoskiej, które będą w Bydgoszczy, a w zasadzie w Myślicinku, 31 sierpnia, czekamy na państwa. Również pan marszałek się dołącza do zaproszeń, bo w zasadzie jest gospodarzem tej uroczystości”.

Głos zabrał marszałek **Piotr Całbecki**. Powiedział: „Dziękuję bardzo, tak, oczywiście, przyłączyłem się do tych zaproszeń. Trochę gospodarzem się czuję, ponieważ nie aż tak bardzo jak w poprzednich latach, ale pomagałem bratu zebrać zboże w tym roku i słomę. I rzeczywiście jest uporządkowane i można świętować. Bardzo prosilibyśmy państwa byście mogli być wcześniej, msza święta o godzinie 11 wprawdzie się zaczyna, ale mamy wcześniej jeszcze, wtedy jest dobry czas na odwiedzenie przed mszą świętą jeszcze stoisk, kiedy nie ma tłumów, również porozmawiania z tymi, którzy przygotowali wieńce dożynkowe, zanim orszak ruszy, tamte wieńce wśród tych, którzy przywieźli, wykonali, można podziwiać, porozmawiać, myślę, że to jest też dobrze, jeżeli będziemy w ten sposób mogli okazać wdzięczność, i panom i paniom, którzy przygotowali te wieńce, ale też rolnikom, bo jest to dla

nich naprawdę wielki święto i doceniemy ich trud. I to, że dzięki nim mamy na co dzień chleb na naszym stole, także serdecznie zapraszam”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że radni mają na pewno wiele zaproszeń na dożynki tego dnia, dlatego nie sposób będzie to wszystko pogodzić.

Marszałek **Piotr Calbecki** powiedział: „Dodam, że zaproszenie na nasze dożynki przyjęło aż 6 delegacji zagranicznych. Będzie też bardzo wiele ludzi reprezentujących prestiżowe organizacje, szkoda byłoby, gdyby zabrakło radnych, bo to łatwiej wtedy zająć się tymi delegacjami. Będziemy mieć Stany Zjednoczone, Szkocję, Trnavę, Solneczniki, jeszcze dwie inne delegacje, przedstawicieli jednostek NATO, taka okazja, kiedy w dużym mieście, bo ten cykl organizacji dożynek w dużych miastach kończymy na razie w Bydgoszczy, rzadko się zdarza, więc ja będę bardzo zobowiązany, gdybyście państwo po prostu pomogli w takim reprezentowaniu regionu w czasie obchodów, bo warto się zaopiekować naszymi gośćmi z takiego poziomu sejmiku, to też jest dobrze widziane, myślę, że z dobrymi wrażeniami wyjadą nasi goście zagraniczni czy z Polski”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała: „A wszystko zwieńczy koncert Piaska”.

Więcej wolnych głosów i wniosków nie zgłoszono.

Porządek obrad został wyczerpany.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady XV sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VII kadencji.

Do protokołu dołączono:

- wydruki głosowań

Protokół sporządziła:

Paulina Wójcik-Popielarczyk