

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY**



**INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI OBIEKTÓW
O PODSTAWOWYM ZNACZENIU DLA
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO – POMORSKIEGO
PRZEPROWADZONYCH PRZEZ
INSPEKCJĘ OCHRONY ŚRODOWISKA w 2020 r.**

Bydgoszcz, lipiec 2021 r.

SPIS TREŚCI

1. Wstęp	str. 3
2. Realizacja zadań ustawowych w 2020 r.....	str. 5
3. Działania kontrolne w stosunku do obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa kujawsko-pomorskiego.....	str. 7
4. Kontrole w zakładach zwiększonego i dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZD i ZDR) na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.....	str.13
5. Działania w zakresie walki z „Szara strefą” na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.....	str. 15
6. Analiza skarg i wniosków o podjęcie interwencji rozpatrzonych w 2020 r.....	str. 23
7. Podsumowanie.....	str. 26

1. WSTĘP

Zgodnie z przepisami art. 8a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 995), wojewódzki inspektor ochrony środowiska jest zobowiązany do przedstawiania radzie gminy, radzie powiatu i sejmikowi województwa, na ich wniosek, informacji o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.

Niniejsza informacja obejmuje czynności podejmowane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy związane z prowadzeniem kontroli, w stosunku do podmiotów korzystających ze środowiska, których najważniejszym celem jest wyegzekwowanie od ww. podmiotów, takich działań, które zredukują negatywny wpływ prowadzonej działalności na środowisko naturalne.

Zadania Inspekcji Ochrony Środowiska zostały określone w szczególności w ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 995), ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219), a także innych szczegółowych ustawach oraz rozporządzeniach krajowych jak i rozporządzeniach Parlamentu Europejskiego i Rady (UE).

Zadania kontrolne dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zostały ujęte w uzgodnionym przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego „**Planie pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w 2020**”, jako cele operacyjne i wykonawcze na szczeblu krajowym i wojewódzkim w oparciu o aktualny stan prawny oraz zalecenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Prowadzone w 2020 roku kontrole nie wynikały tylko z planu kontroli, bowiem realizowane były również kontrole pozaplanowe. Czynnościami kontrolnymi zostali objęci przedsiębiorcy, jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami, osoby fizyczne zarówno prowadzące jak i nieprowadzące działalności gospodarczej (np. rolnicy, uczelnie wyższe).

Działalność inspekcyjna WIOŚ w Bydgoszczy prowadzona była zgodnie z Systemem Kontroli obowiązującym w Inspekcji Ochrony Środowiska, wspomaganym przez narzędzie informatyczne – Informatyczny System Kontroli (dalej ISK).

System ten określa jednolite zasady planowania, przygotowania i prowadzenia kontroli oraz jednolite wzory formularzy stosowanych na potrzeby dokumentowania czynności kontrolnych oraz podejmowanych działań pokontrolnych, które uwzględniają Zalecenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 2001/331/WE ustalające minimalne kryteria działania służb ochrony środowiska w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Rys. 1. Właściwość terytorialna WIOS w Bydgoszczy



Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
<ul style="list-style-type: none"> • M. Bydgoszcz • Powiat świecki • Powiat tucholski • Powiat sępoleński • Powiat bydgoski • Powiat nakielski • Powiat żniński • Powiat inowrocławski • Powiat mogileński

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy delegatura w Toruniu
<ul style="list-style-type: none"> • M. Toruń • M. Grudziądz • Powiat grudziądzki • Powiat chełmiński • Powiat wąbrzeski • Powiat toruński • Powiat golubsko-dobrzyński • Powiat brodnicki

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy delegatura we Włocławku
<ul style="list-style-type: none"> • M. Włocławek • Powiat rypiński • Powiat lipnowski • Powiat aleksandrowski • Powiat radziejowski • Powiat włocławski

2. REALIZACJA ZADAŃ USTAWOWYCH W 2020 r.

Za najważniejsze zadania w działalności kontrolnej w 2020 r. określono:

- kontrolę wypełniania obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz decyzji administracyjnych,
- sporządzanie raportów i informacji, oraz przekazywanie ich społeczeństwu i organom administracji państwowej i samorządowej,
- podejmowanie działań mających na celu likwidację „szarej strefy” w ochronie środowiska,
- kontrolę prawidłowości realizacji międzynarodowego przemieszczania odpadów, w szczególności poprzez kontrole przetwarzających te odpady oraz kontrolę drogowe transportów odpadów.

Zgodnie z „Wytycznymi do planowania działalności kontrolnej organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2020 r.” kontrole Inspekcji były realizowane w zakresie:

- wykonywania zadań określonych w programach ochrony powietrza i planach działań krótkoterminowych,
- spełniania wymagań przez producentów i użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne - farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów,
- przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji oraz fluorowanych gazów cieplarnianych,
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.) w zakresie warunków korzystania ze środowiska dotyczących ilości pobieranej wody oraz ilości i jakości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych i pozwoleniach zintegrowanych,
- stosowania Programu działań, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.), przez podmioty prowadzące produkcję rolną oraz działalność w ramach której są przechowywane odchody zwierzęce lub stosowane nawozy, obowiązane do jego stosowania,
- wynikającym z Porozumienia z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie współdziałania Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcji Ochrony Środowiska w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego,
- zawartości siarki w ciężkim oleju opalowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej,
- przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez prowadzących instalacje, którzy są zobowiązani do uzyskania pozwolenia zintegrowanego,
- emisji hałasu do środowiska,
- emisji gazów i pyłów do powietrza,
- poziomów pól elektromagnetycznych,
- zgodności wykorzystania przez użytkowników zasobów genetycznych i tradycyjnej wiedzy związanej z zasobami genetycznymi z uzgodnionymi warunkami dostępu oraz podziału korzyści z ich wykorzystania zgodnie z ustawą z dnia 19 lipca 2016 r. o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (Dz. U. z 2019 r. poz. 1594),
- kolekcji genetycznych lub ich części zarejestrowanych w rejestrze kolekcji zgodnie z ustawą z dnia 19 lipca 2016 r. o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania.

W 2020 roku ponadto prowadzono kontrole w zakresie:

- realizacji zarządzeń pokontrolnych,
- wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska,
- analizy badań automonitoringowych przekazywanych przez zakład,
- analizy dokumentów, z wyłączeniem badań automonitoringowych,
- rozpoznania w terenie, celem wykrycia sprawcy i zbadania skali zagrożenia dla ludzi i środowiska oraz przewozu towarów niebezpiecznych lub odpadów, (przeprowadzane z innymi organami) i oceny towaru lub odpadu,
- spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań,
- spełniania przez podmioty wymagań określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 995/2010 z dnia 20 października 2010 r. ustanawiającym obowiązki podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna,
- przestrzegania przez podmioty wymagań wynikających z przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. z 2017r. poz. 2134 z późn. zm.),
- przestrzegania przez podmioty przepisów regulujących postępowanie z czynnikami chłodniczymi z grupy F-gazów w tym kontrola podmiotów serwisujących klimatyzacje samochodowe oraz podmiotów wprowadzających do obrotu urządzenia chłodnicze i klimatyzacyjne.

W roku 2020 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zrealizował również ogólnopolskie cykle kontrolne:

- Likwidacja szarej strefy w obrotu czynnikami chłodniczymi z grupy F-gazów oraz wykrywanie wykroczeń i przestępstw przeciwko środowisku w tym obszarze,
- Kontrola w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy i instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych,
- Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności.

W związku z panującą sytuacją epidemiczną pozostałe cykle kontrolne, które planowane były do realizacji na 2020 r. zostały przełożone na kolejne lata:

- Kontrola oczyszczalni ścieków położonych w aglomeracjach o wielkości RLM równej lub większej niż 10 000,
- Kontrola podmiotów gospodarujących odpadami powstającymi w wyniku oczyszczania ścieków.

3. DZIAŁANIA KONTROLNE W STOSUNKU DO OBIEKTÓW O PODSTAWOWYM ZNACZENIU DLA WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Zadania kontrolne WIOŚ realizowane są poprzez wykonywanie kontroli planowych i pozaplanowych.

Kontrole planowe planuje się, uwzględniając potrzebę zapewnienia systematycznej oceny zagrożeń życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności wynikających z działalności podmiotów korzystających ze środowiska, i ustala w planach kontroli.

Do kontroli pozaplanowych zalicza się kontrole:

- przeprowadzane na wniosek organów administracji publicznej lub podmiotów, o ile przepisy szczególne przewidują możliwość występowania z takim wnioskiem;
- interwencyjne, które oznaczają kontrole przeprowadzane w związku z rozpatrywaniem skarg i interwencji dotyczących zanieczyszczenia środowiska lub podejrzenia wystąpienia takiego zanieczyszczenia, wystąpienia poważnych awarii lub w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia.

Zadania kontrolne realizowane są poprzez wykonywanie kontroli w następujący sposób:

- kontroli z wyjazdem w teren w zakładach zaliczanych do podmiotów korzystających ze środowiska;
- kontroli z wyjazdem w teren w stosunku do nieustalonego podmiotu (rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie);
- kontroli opartych na analizie dokumentacji z ustalonym podmiotem;
- kontroli opartych na analizie dokumentacji bez ustalonego podmiotu (transport towarów lub odpadów).

Zgodnie z ISK, zakłady skontrolowane przez WIOŚ w Bydgoszczy przyporządkowane są do pięciu kategorii ryzyka (uzależnionych od stopnia oddziaływania na środowisko), z których kategorie I-IV objęte są planowaniem.

Aktualnie obowiązująca częstotliwość kontroli jest następująca:

- **zakłady I kategorii - co roku,**
- **zakłady II kategorii -nie rzadziej niż raz na 3 lata,**
- **zakłady III kategorii -co 4 lata,**
- **zakłady IV kategorii - co 5 lat lub rzadziej,**
- **zakłady V kategorii - nie muszą być ujmowane w planach kontroli.**

Tabela 1. Zakłady poszczególnych kategorii na terenie powiatów woj. kuj. – pom.

Powiat	Wszystkie	Kat. I	Kat. II	Kat. III	Kat. IV	Kat. V
M. Bydgoszcz	881	10	11	41	234	577
M. Toruń	656	4	5	45	149	453
M. Grudziądz	218	-	3	18	56	141
M. Włocławek	431	2	9	29	178	213
bydgoski	530	2	17	37	202	263
grudziądzki	158	2	-	11	58	87
inowrocławski	553	9	15	42	157	323
lipnowski	261	1	2	26	122	110
nakielski	243	2	7	20	75	137
rypiński	219	1	2	15	103	97
świecki	377	2	16	39	103	208
toruński	448	1	8	50	148	241
wąbrzeski	124	-	1	16	39	68
żniński	218	4	9	20	66	117
brodnicki	234	-	5	16	78	135
aleksandrowski	348	-	3	37	140	167
chełmiński	195	-	3	16	52	124
golubsko-dobrzyński	161	1	4	23	46	87
mogileński	171	2	7	17	72	71
radziejowski	244	-	2	36	98	108
sępoleński	123	-	1	7	50	64
tucholski	184	1	3	11	70	98
włocławski	477	1	4	42	208	222
Razem	7454	45	137	614	2504	4111

Kategoryzacja zakładów jest jednym z ważniejszych elementów Informatycznego Systemu Kontroli. Pozwala ona na systemowe wyselekcjonowanie zakładów pod względem ich uciążliwości dla środowiska, co prowadzi do optymalizacji działań kontrolnych WIOŚ. Jest decydującym elementem przy ustalaniu rocznych planów kontroli wpływając na zwiększenie częstotliwości kontroli w zakładach bardziej uciążliwych dla środowiska, kosztem ilości kontroli w zakładach mniej uciążliwych dla środowiska. Wzorem dotychczas obowiązującego ISK, zachowano podział zakładów na 5 kategorii, ale kryteria podziału uległy zasadniczej zmianie. Zrezygnowano z „podstawowej kategoryzacji zakładów” przy prowadzonej jednocześnie analizie wielokryterialnej oddziaływania na środowisko, na rzecz wyłącznie uaktualnionej analizy wielokryterialnej.

Niezależnie natomiast od wyniku analizy wielokryterialnej zakłady dużego ryzyka wystąpienia awarii (ZDR) muszą być kontrolowane co roku.

Po każdej kontroli przeprowadza się aktualizację danych do analizy wielokryterialnej, w zakresie objętym przedmiotową kontrolą. Przewiduje się, że w okresie długofalowym, liczba zakładów w kategoriach wyższych będzie ulegała zmniejszeniu na rzecz zakładów zakwalifikowanych do niższej kategorii. Wskazywać to może pośrednio o efektywności działań WIOŚ zmierzających do systematycznego obniżania negatywnego wpływu kontrolowanych zakładów na środowisko.

Do zakładów I kategorii, zaliczane są:

- zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego,
- zakłady przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów,
- instalacje energetycznego spalania paliw stosujące ciężki olej opałowy,
- zakłady podlegające kontroli z zakresu transgranicznego przemieszczania odpadów w przypadku zezwolenia wstępnego na przywóz odpadów niebezpiecznych,
- wielkoprzemysłowe ферmy tuczu trzody chlewnej.

Do zakładów II kategorii zaliczane są:

- zakłady zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii (ZZR);
- zakłady podlegające rozporządzeniu nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie PRTR, inne niż zaliczone do kategorii I;
- oczyszczalnie ścieków powyżej 2000 RLM;
- instalacje eksploatowane bez wymaganych pozwoleń, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obowiązkowe;
- zakłady nie spełniające warunków pozwoleń, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe;
- zakłady nie realizujące zarządzeń pokontrolnych, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe.

Tabela 2. Kontrole planowe przeprowadzone przez WIOŚ Bydgoszcz w 2020 r.

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zaplanowanych kontroli w terenie *		Liczba wykonanych kontroli planowych w terenie		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
	w planie bez zmian/korekt (zatwierdzony w grudniu)	w planie po zmianach*	Ogółem	w tym z pomiarami	klasa 1	klasa 2	
I.	49	42	39	1	11	2	13
II.	40	34	31	7	23	2	25
III.	70	53	48	5	24	6	30
IV.	195	184	144	17	45	11	56
V.	77	69	55	6	16	4	20
OGÓŁEM	431	382	317	36	119	25	144

* Z uwagi na panującą sytuację epidemiczną, która w znacznym stopniu utrudniła działania kontrole Inspekcji konieczne było dokonanie korekty rocznego planu kontroli.

Tabela 3. Kontrole pozaplanowe przeprowadzone przez WIOŚ Bydgoszcz w 2020 r.

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba wykonanych kontroli w terenie <u>pozaplanowych w tym interwencyjnych</u>			Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
	ogółem	w tym interwencyjnych	w tym z pomiarami	klasa 1	klasa 2	
I.	4	0	0	0	1	1
II.	9	4	1	1	3	4
III.	56	35	11	11	31	42
IV.	215	100	22	69	33	102
V.	213	96	29	44	5	49
OGÓŁEM	497	235	63	125	73	198

Wśród kontroli pozaplanowych znaczną część zajmują kontrole przeprowadzane w trybie art. 41a ustawy o odpadach, na wniosek organów administracji samorządowej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zezwolenie na zbieranie i/lub przetwarzanie odpadów może być wydane po przeprowadzeniu kontroli przez WIOŚ i wydanie pozytywnego postanowienia w przedmiocie spełniania wymagań ochrony środowiska. Przepisy te obowiązują również w przypadku istotnej zmiany obowiązującego zezwolenia. Do dnia 5 marca 2020 r. wszystkie podmioty, które posiadały zezwolenie na zbieranie i/lub przetwarzanie odpadów, aby kontynuować prowadzoną działalność musiały złożyć wniosek o zmianę zezwolenia w zakresie dostosowania do nowych zapisów ustawy o odpadach. Dostosowanie zezwoleń do znowelizowanej ustawy traktowane jest jako istotna zmiana zezwolenia, w związku z czym każdorazowo konieczne jest przeprowadzenie kontroli przez WIOŚ i wydanie postanowienia. Kontrole te stanowią duże obciążenie dla Inspektoratu, co szczególnie było widoczne w 2020 r.

Klasyfikacja naruszeń:

Na podstawie ustaleń kontroli inspektor:

- stwierdza czy wystąpiło naruszenie wymagań ochrony środowiska,
- dokonuje klasyfikacji stwierdzonych naruszeń.

Przyjmuje się dwustopniową klasyfikację naruszeń stwierdzonych podczas kontroli, gdzie:

Klasa 1 – naruszenia w wyniku, których nie nastąpiło zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska np.:

- stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami;
- naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska;
- brak lub naruszenie warunków zgłoszenia;
- nierealizowanie obowiązków innych niż wymienione w klasie 2 w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom;
- brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości;
- brak wpisów do rejestrów;
- brak opłat za korzystanie ze środowiska;
- nieprzedkładanie wyników pomiarów;
- pomiary budzące wątpliwości;
- inne przypadki nie stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska.

Klasa 2 – naruszenia w wyniku których może nastąpić lub nastąpiło zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska np.:

- zanieczyszczenie środowiska;
- brak działań naprawczych lub działań zmierzających do usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii;
- naruszenie standardów emisji określonych w przepisach prawa i decyzjach administracyjnych oraz innych warunków decyzji powodujące pogorszenie stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi;
- brak wymaganej dokumentacji w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w tym brak / niewdrożenie systemu bezpieczeństwa;
- zaniedbania w eksploatacji instalacji w tym instalacji chroniących środowisko powodujące przekroczenia warunków korzystania ze środowiska;
- brak wymaganych urządzeń lub instalacji chroniących środowisko;
- brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska;
- naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia mających istotny wpływ na środowisko;
- niewykonywanie wymaganych pomiarów;
- inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska.

Jeżeli stwierdza się występowanie naruszeń zaliczonych zarówno do klasy 1 jak i klasy 2, wówczas należy zakwalifikować kontrolę jako naruszenia klasy 2.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2020 r.:

- udzielono **206 pouczeń**,
- nałożono **130 mandatów karne**,
- wydano **234 zarządzenia** pokontrolne,
- skierowano **15 wniosków do organów ścigania**,
- skierowano **26 wniosków do sądu o ukaranie**,
- skierowano **242 wystąpienia** do innych organów,
- wydano **4 decyzje wstrzymujące działalność** na podstawie ustawy o odpadach.

Ponadto w 2020 r. **188 decyzji wymierzających kary** za przekroczenie ustalonych warunków korzystania ze środowiska, **na łączną kwotę 1 824 280 zł**, wydanych przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska stało się ostatecznymi w tym:

- za wprowadzanie do wód lub ziemi ścieków nieodpowiadających wymaganym warunkom – 12 decyzji
- za przekroczenie ustalonych warunków poboru wody – 1 decyzja
- za przekroczenie dopuszczalnej ilości lub rodzaju wprowadzanych do powietrza gazów lub pyłów – 12 decyzji
- za przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu – 41 decyzji
- za magazynowanie lub składowanie odpadów – 1 decyzja
- na podstawie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych – 15 decyzji
- na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – 32 decyzje
- na podstawie przepisów ustawy o odpadach – 44 decyzje
- na podstawie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – 2 decyzje
- na podstawie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji – 1 decyzja
- na podstawie ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów – 1 decyzja

- za nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska – 6 decyzji
- za nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – 2 decyzje
- za nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne – 18 decyzji

Nadal stwierdza się najwięcej naruszeń w zakresie gospodarki odpadami:

- przetwarzanie lub zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia,
- zbieranie lub przetwarzanie odpadów z naruszeniem warunków posiadanego zezwolenia – w zakresie rodzaju zbieranych lub przetwarzanych odpadów, miejsca magazynowania odpadów,
- naruszenia warunków pozwoleń w zakresie ilości wytwarzanych odpadów,
- zakopywanie odpadów w wyrobiskach poeksploatacyjnych,
- magazynowanie lub składowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, w tym porzucaniem odpadów na działkach należących do osób fizycznych,
- prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- brak wpisu do rejestru BDO,
- przekazywania odpadów nieuprawnionym podmiotom,
- transport z naruszeniem szczegółowych wymagań przewidzianych dla transportu odpadów,
- transport odpadów bez stosownych dokumentów (np. potwierdzającego rodzaj transportowanych odpadów),
- nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów lub jej brak,
- nierzetelne sporządzanie sprawozdań dotyczących gospodarowania odpadami,
- nieterminowe sporządzanie rocznego sprawozdania o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami,
- termiczne przekształcanie (spalanie) odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

Naruszenia prawa występują również w pozostałych komponentach, i tak:

1. Gospodarka wodno-ściekowa:

- naruszenia warunków określonych w pozwoleniach wodnoprawnych, polegających m. in. na niewykonywaniu oraz nieprawidłowym wykonywaniu pomiarów jakości ścieków, nieterminowym przekazywaniu wyników do WIOŚ,
- niezapewnienie ochrony wód przed zanieczyszczeniem, poprzez nieprawidłową eksploatację urządzeń oczyszczających,
- stosowanie komunalnych osadów ściekowych niezgodnie ustawą o odpadach.

2. Ochrona przed hałasem:

- stwierdza się przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu. Nowe przypadki, tak jak w latach ubiegłych, głównie dotyczą lokalizacji zakładu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej.

3. Emisja zanieczyszczeń do powietrza:

- spalanie odpadów w nieprzystosowanych do tego instalacjach,
- spalanie paliwa niskiej jakości,
- nierealizowanie obowiązków dotyczących sprawozdawczości (brak rejestracji i raportów do KOBIZE),
- brak naliczania/wnoszenia opłat za emisję.

Jako główne przyczyny braku przestrzegania wymogów ochrony środowiska należy wskazać:

- dużą zmienności przepisów,
- niezajomość lub niezrozumienie przepisów,
- lekceważenie prawa obowiązującego w tym obszarze,
- celowe działanie (szara strefa),
- niedostateczne nakłady finansowych na przeprowadzanie koniecznych konserwacji, remontów i modernizacji instalacji.

4. DZIAŁANIA KONTROLNE W ZAKŁADACH ZWIĘKSZONEGO I DUŻEGO RYZYKA WYSTĄPIENIA POWAŻNEJ AWARII PRZEMYSŁOWEJ (ZDR i ZZR) NA TERENIE WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

W 2020 roku przeprowadzono łącznie **11 kontroli planowych (na koniec 2019 r. w ewidencji widniało 11 zakładów ZDR)** w zakładach dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii oraz 1 kontrolę pozaplanową. Na podstawie kontroli nie stwierdzono naruszeń. Ponadto przeprowadzono 2 kontrole planowe w zakładach zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii. Na podstawie kontroli w ZZR w obu przypadkach stwierdzono naruszenia należące do 1 klasy naruszeń: brak przekazania przewidywanej zmiany oznaczenia prowadzącego zakład do wiadomości wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska. W obu przypadkach zastosowano pouczenie. Wszystkie planowe kontrole w zakładach dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii zostały przeprowadzone wspólnie z PSP.

W 2020 roku nie odnotowano poważnych awarii spełniających kryteria rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz. U. 2003 Nr 5, poz. 58 z późn. zm.), natomiast, zarejestrowano 1 zdarzenie spełniające definicję poważnej awarii zawartą w art. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przyczyną wystąpienia poważnej awarii było rozszczelnienie rurociągu i wyciek ropy naftowej w wyniku nielegalnego nawiertu rurociągu „Pomorskiego” PERN S.A., w miejscowości Puszcza Miejska, gm. Rypin. Po zidentyfikowaniu awarii został odcięty przepływ ropy rurociągiem, poprzez zamknięcie sąsiadujących zasuw na rurociągu. Następnie przystąpiono do usuwania skutków awarii tj. odpompowania ropy z powstałego rozlewiska, odkrycia uszkodzonego odcinka rurociągu, zabezpieczenia rozszczelnienia poprzez jego zaspawanie i przywrócenie rurociągu do eksploatacji. Kolejny etap prac polegał na usuwaniu zanieczyszczonej ziemi i nawiezieniu w miejsce wyrobiska czystej. WIOŚ w Bydgoszczy prowadził nadzór nad usuwaniem skutków awarii.



Zdjęcie nr 1. Wizja w terenie w dniu 07.10.2020 r. Odpompowywanie ropy do autocysterny z rozlewiska powstałego w związku z rozszczelnieniem rurociągu „Pomorskiego” PERN S.A. w m. Puszcza Miejska, gm. Rypin, powiat rypiński.



Zdjęcie nr 2. Wizja terenowa w dniu 13.10.2020 r.- usuwanie ziemi zanieczyszczonej substancjami ropopochodnymi z miejsca uszkodzonego rurociągu „Pomorskiego” PERN S.A. w m. Puszcza Miejska, gm. Rypin, powiat rypiński.

Do zakładów dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZDR) należą:

1. ANWIL S.A., ul. Toruńska 222, 87-805 Włocławek
2. BAŁTYKGAZ Sp. z o.o. Centrum Regionalne Północ, Magazyn Gazu Skroplonego, ul. Ołowiana 41, 85-461 Bydgoszcz
3. BARTER S.A. Regionalne Centrum Dystrybucji Gazu, Rozlewnia Gazu Płynnego, ul. Portowa 8, 85-757 Bydgoszcz
4. Gas Storage Poland Sp. z o.o., Kawernowy Podziemny Magazyn Gazu „Mogilno”, Pałędzie Dolne, 88-314 Józefowo
5. Gaspol S.A. Region Północny Rozlewnia Gazu Płynnego, 87-500 Starorypin
6. Inowrocławskie Kopalnie Soli „Solino” S.A. ul. Św. Ducha 26a, 88-100 Inowrocław, Wydział KS i PMRiP „Góra” w Górze
7. ORLEN S.A., Zakład PTA we Włocławku, Krzywa Góra 13, 15, 17, ul. Toruńska 302, 87-800 Włocławek
8. PERN S.A., Baza Paliw nr 11 w Zamku Bierzgowskim, ul. Łukasiewicza 1, 87-152 Łubianka
9. PERN S.A., Baza Paliw nr 2 w Nowej Wsi Wielkiej, ul. Przemysłowa 1, 86-060 Nowa Wieś Wielka
10. SALINEX Sp. z o.o. Magazyn Gazu Płynnego, ul. Gazowa 14, 88-192 Piechcin
11. SALINEX Sp. z o.o., Magazyn Gazu Płynnego Szarlej 18, 88-150 Kruszwica
12. Zakłady Chemiczne NITRO -CHEM S.A., ul. Theodora Wulffa 18, 85-862 Bydgoszcz

Do zakładów zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR) należą:

1. CIECH Pianki Sp. z o.o., Hutnicza 113, 85-825 Bydgoszcz
2. D&R Dispersions and Resins Sp. z o.o., ul. Duninowska 9, 87-800 Włocławek
3. HIRSCH – POL, Krucza 30, 86-031 Osielsko
4. MONDI Świecie S.A., ul. Bydgoska 1, 86-100 Świecie
5. OIL-GAZ GROUP Sp. z o.o. Rozlewnia Gazu Płynnego, Zdziersko 1a gm. Łabiszyn
6. Tłocznia Gazu Włocławek Tłocznia gazu spółki SGT EuroPol Gaz S.A., 87-732 Gąbinek
7. Zakłady Tłuszczowe „KRUSZWICA” S.A., ul. Niepodległości 42, 88-150 Kruszwica
8. ZZR Dzwonnik Gaz Sp. z o.o. Wierzchucinek 2, 86-014 Sicienko
9. Eurogaz Jacek Pakulski, Białkowo 30 D 87-400 Golub-Dobrzyń
10. RAMI Elżbieta Słomkowska, ul. Zielna 47, 87-800 Włocławek

5. DZIAŁANIA W ZAKRESIE WALKI Z „SZARA STREFA” NA TERENIE WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Jednym z największych wyzwań dla Inspekcji Ochrony Środowiska jest walka z „szarą strefą” i z rosnącym dynamicznie zjawiskiem przestępczości środowiskowej. W 2020 r. kontynuowana była współpraca z innymi organami, w tym w szczególności z policją, ITD i KAS, co umożliwiło skuteczniejszą walkę z nielegalnymi praktykami w zakresie gospodarki odpadami. W roku 2020 dużo częściej wykonywano czynności przy współudziale przedstawicieli policji, która

uczestniczy w kontrolach podmiotów w przypadkach występowania podejrzenia popełnienia przestępstw lub zagrożenia dla inspektorów realizujących działania kontrolne.

W znowelizowanej ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska znalazł się art. 10b, który ma służyć zwalczaniu przestępczości środowiskowej. Zgodnie z tym przepisem w przypadku powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przeciwko środowisku lub wykroczenia inspektor ma możliwość: podjąć czynności polegające na:

- 1) obserwowaniu i rejestrowaniu przy użyciu środków technicznych, w tym technik satelitarnych i bezzałogowych statków powietrznych, obrazu zdarzeń oraz dźwięku towarzyszącego tym zdarzeniom;
- 2) gromadzeniu i zabezpieczaniu dowodów popełnienia przestępstwa lub wykroczenia;
- 3) żądaniu pisemnych lub ustnych informacji oraz przesłuchiowaniu osób w zakresie niezbędnym dla ustalenia stanu faktycznego przy jednoczesnym pouczeniu ich o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o której mowa w Kodeksie karnym;
- 4) ustalaniu tożsamości osób oraz żądaniu okazania dokumentów niezbędnych do wymierzenia grzywny w drodze mandatu karnego lub sporządzeniu wniosku o ukaranie;
- 5) nakładaniu grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia;
- 6) dokonywaniu oględzin pomieszczeń i innych miejsc;
- 7) zatrzymywaniu lub przeszukiwaniu pojazdów przewożących towary oraz kontroli dokumentów związanych z przewozem towaru, jeżeli zachodzi podejrzenie przewożenia odpadów;
- 8) udzielaniu pouczeń, zwracaniu uwagi, ostrzeganiu lub stosowaniu innych środków oddziaływania wychowawczego.

W 2020 r. inspektorzy WIOŚ Bydgoszcz podjęli 139 działań w oparciu o uprawnienia wynikające z ww. przepisów.

Wśród nielegalnych praktyk postępowania z odpadami nadal ogromnym problemem jest porzucanie odpadów w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych.

Na koniec 2020 r. na terenie województwa zidentyfikowanych było 38 miejsc nielegalnego magazynowania odpadów w tym:

- w 12 miejscach magazynowane są odpady pochodzenia komunalnego: 5 w powiecie lipnowskim, 2 w powiecie inowrocławskim, 2 w powiecie mogileńskim, 1 w powiecie nakielskim, 1 w powiecie rypińskim, 1 w powiecie włocławskim;
- w 15 miejscach magazynowane są odpady niebezpieczne głównie substancje chemiczne w beczkach i mauzerach, ale również zaolejone odpady z demontażu pojazdów i odpady azbestu (3 w powiecie lipnowskim, 3 w powiecie mogileńskim, 1 w powiecie bydgoskim, 1 w powiecie brodnickim, 1 w powiecie chełmińskim, 1 w powiecie inowrocławskim, 1 w powiecie radziejowskim, 1 w powiecie sępoleńskim, 1 w powiecie żnińskim, 1 w powiecie toruńskim i 1 w powiecie rypińskim),
- w 3 miejscach magazynowane są odpady opon (2 w powiecie chełmińskim, 1 w powiecie toruńskim)
- w pozostałych miejscach magazynowane są odpady budowlane, odpady tekstylne, odpady z przeróbki makulatury.

Masa magazynowanych nielegalnie odpadów jest trudna do ustalenia, szczególnie w przypadku odpadów niebezpiecznych magazynowanych w zamkniętych pojemnikach lub

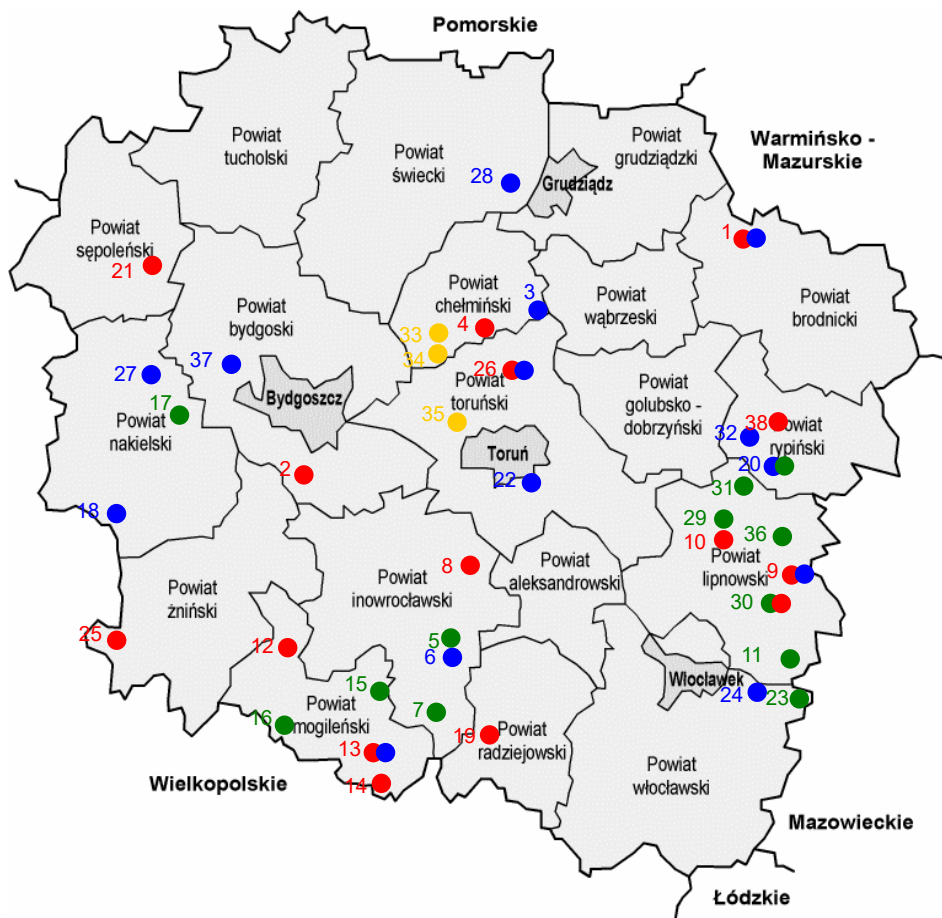
odpadów różnych rodzajów magazynowanych w hałdach bądź częściowo zakopanych. WIOŚ w Bydgoszcy prowadzi bieżącą inwentaryzację miejsc magazynowania odpadów. Na podstawie objętości magazynowanych odpadów oszacowano, że obecnie na terenie woj. kujawsko-pomorskiego nielegalnie magazynowane jest około 13 000 Mg odpadów pochodzenia komunalnego oraz około 15 000 Mg odpadów niebezpiecznych.

Nielegalne miejsca magazynowania odpadów są skutkiem porzucania odpadów w miejscach nieprzeznaczonych do magazynowania (w lasach, na polach itp.). Nagminne jest również zjawisko przekazywania odpadów pomiędzy kilkoma podmiotami zbierającymi odpady, które ostatecznie trafiają nielegalnie do środowiska. Odpady te zakopywane są np. na posesjach osób fizycznych za ich zgodą. Właściciele terenu za stosunkowo niewielkie pieniądze zgadzają się, aby na ich posesjach zakopywano odpady. Nasilenie tego zjawiska obserwujemy w ostatnich kilku latach na terenie powiatu lipnowskiego.

Każde miejsce nielegalnego magazynowania odpadów stanowi potencjalne zagrożenie dla środowiska. W przypadku odpadów niebezpiecznych do największych zagrożeń należą odcieki stanowiące zagrożenie dla gleby oraz wód podziemnych. Ponadto nagromadzone odpady szczególnie te o dużej kaloryczności np. tworzywa sztuczne, opony stanowią potencjalne ryzyko wystąpienia pożaru. Celowe podpalenia są często sposobem na szybkie pozbycie się odpadów, których legalne unieszkodliwienie generuje duże koszty.



Lokalizacja poszczególnych miejsc nielegalnego magazynowania odpadów



Legenda:

- odpady niebezpieczne
- odpady komunalne
- odpady opon
- inne odpady

1. Konojady, gmina Jabłonowo Pomorskie (częściowo inne niż niebezpieczne)
2. Tarkowo Dolne, gmina Nowa Wieś Wielka
3. Pniewite, gmina Lisewo
4. Jeleniec, gmina Papowo Biskupie
5. Dulsk, Inowrocław
6. Dulsk, Inowrocław
7. Polanowice, Kruszwica
8. Godzięba, gmina Gniewkowo
9. Suradowo, gmina Lipno (częściowo inne niż niebezpieczne)

11. Krępa, gmina Dobrzyń n. Wisłą
12. Wszedzień, gmina Mogilno
13. Kozuszkowo, gmina Jeziora Wielkie (częściowo inne niż niebezpieczne)
14. Siedlimowo, gmina Jeziora Wielkie
15. Bronisław, gmina Strzelno
16. Marcinkowo, gmina Mogilno
17. Potulice, gmina Nakło n. Notecią
18. Dziewierzewo, gmina Kcynia
19. Czołówek, gmina Radziejów
20. Nowy Kobrzyńiec, gmina Rogowo (częściowo również odpady komunalne)
21. Skoraczewo, gmina Sośno
22. Toruń, gmina M. Toruń
23. Nasiegniewo, gmina

24. Cyprianka, gmina Fabianki
25. Janowiec Wlkp. gmina Janowiec Wlkp.
26. Chełmża, gmina Chełmża (częściowo inne niż niebezpieczne)
27. Trzeciewnica, gmina Nakło n. Notecią
28. Dolna Grupa, gmina Dragacz
29. Złotopole, gmina Lipno
30. Suradówek, gmina Wielgie (częściowo odpady niebezpieczne)
31. Nowa Wieś, gmina Chrostkowo
32. Huta Chojno, gmina Rogowo
33. Unisław, gmina Unisław
34. Raciniewo, gmina Unisław
35. Cichoradz, gmina Zławieś Wielka
36. Okrąg, gmina Lipno
37. Strzelewo, gmina Sicienko
38. Głowińsk, gmina Rypin



Zdjęcie nr 3. Pożar miejsca magazynowania odpadów w m. Ludzisko, gm. Inowrocław, powiat inowrocławski, w dniu 08.06.2020 r. Badanie obecności w powietrzu wybranych substancji z użyciem Detektora wielogazowego do wykrywania substancji chemicznych – System pomiarowy Dräger Chip Measurement System, zakupionego w ramach Projektu POLiŚ.



Zdjęcie nr 4: Oględziny miejsca wokół pogorzeliiska w Raciniewie, gmina Unistaw, powiat chełmiński w dniu 16.11.2020 r.



Zdjęcie nr 5. Ujawnienie w dniu 14.10.2020 r. nielegalnego transportu odpadów pochodzenia komunalnego w m. Suradówek 49, gm. Wielgie, powiat lipnowski.



Zdjęcie nr 6. Ujawnienie w dniu 15.10.2020 r. zakopania odpadów pochodzenia komunalnego w m. Suradówek 49, gm. Wielgie, powiat lipnowski.



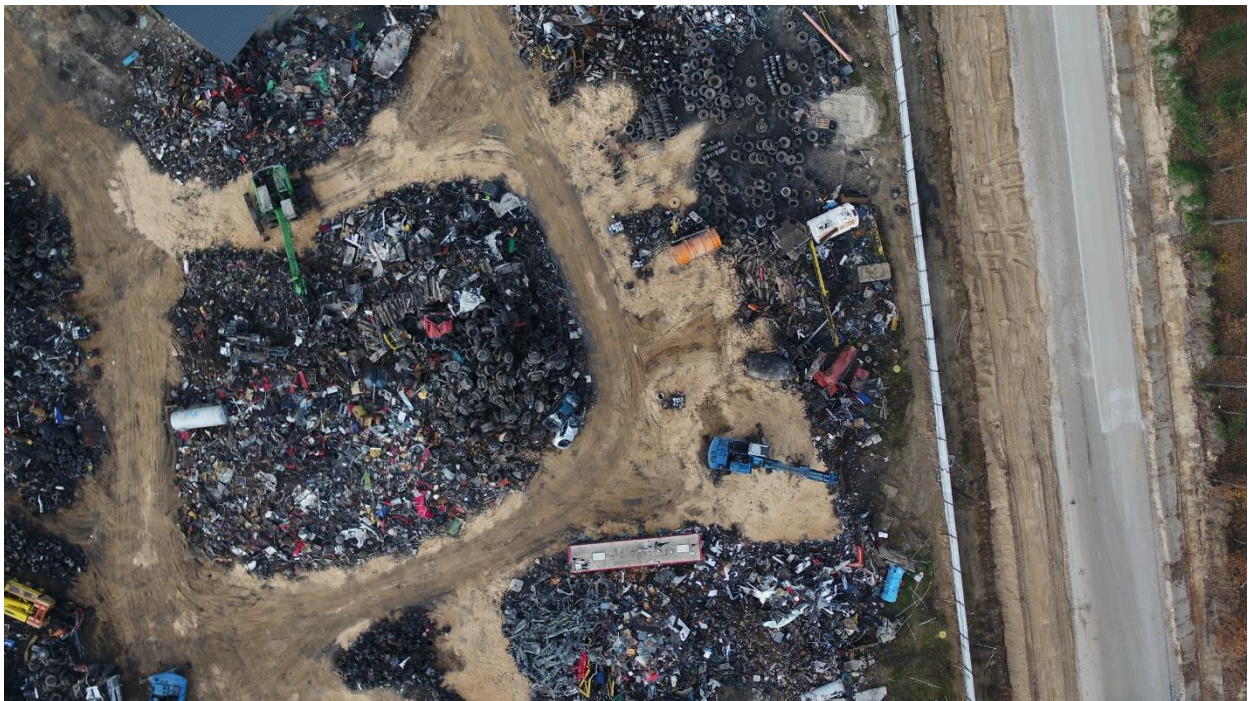
Zdjęcie nr 7. Zatrzymanie transportu odpadów w m. Ośno, gm. Aleksandrów Kujawski w dniu 22.10.2020 r. Wspólne działania z przedstawicielami Krajowej Administracji Skarbowej w Toruniu.



Zdjęcie nr 8. Ujawnienie zakopywania odpadów pochodzenia komunalnego w dniu 27.10.2020 r. w m. Nowa Wieś, gm. Chrostkowo, powiat lipnowski. W wizji wspólnie z inspektorami WIOŚ uczestniczyli przedstawiciele Policji, Starosty Lipnowskiego i Gminy Chrostkowo.



Zdjęcie nr 9. Nielegalne miejsce magazynowania odpadów komunalnych, m. Złotopole, powiat lipnowski – dokumentacja fotograficzna z nalotu BSP.



Zdjęcie nr 10. Nielegalne miejsce magazynowania odpadów z demontażu autobusów, m. Suradowo, powiat lipnowski – dokumentacja fotograficzna z nalotu BSP.

6. ANALIZA SKARG I WNIOSKÓW O PODJĘCIE INTERWENCJI ROZPATRZONYCH W 2020 r.

W 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wpłynęło 7 skarg, w tym 5 dotyczyło gospodarki odpadami, a 2 ochrony przyrody. Tematyka skarg dotyczyła głównie nieprawidłowego działania władz samorządowych. Wszystkie skargi, które kierowano do WIOŚ były przekazywane do rozpatrzenia do właściwego organu, tj. rady gminy/miasta.

W 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wpłynęło 520 wniosków o interwencję z czego 137 spraw przekazano wg właściwości, a 383 wnioski realizowano zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

Zgłoszenia interwencji dotyczyły:

- gospodarki odpadami (216 wniosków – 41,5%),
- gospodarki wodno-ściekowej (133 wniosków – 25,5%),
- ochrony przed hałasem (70 wniosków – 13,5%),
- ochrony powietrza (65 wniosków – 12,5 %),
- ochrony przyrody (5 wniosków – 1%),
- stosunków wodnych i podtapiania gruntów (3 wnioski – 0,6%),
- ochrony przed promieniowaniem (1 wniosek – 0,2%),
- spraw różnych (27 wniosków – 5,2%).

Spośród 383 wniosków o interwencję rozpatrywanych we własnym zakresie najczęściej dot. nieprawidłowości w gospodarce odpadami.



Działania w wyniku realizowanych interwencji:

- ✓ liczba kontroli – **354**
- ✓ liczba mandatów karnych – **58**
- ✓ liczba zarządzeń pokontrolnych – **82**
- ✓ liczba wniosków do organów ścigania – **14**

- ✓ liczba wniosków do sądów powszechnych – 11
- ✓ liczba wniosków do organów administracji rządowej – 49
- ✓ liczba wniosków do organów administracji samorządowej – 71
- ✓ liczba wszczętych postępowań karno-administracyjnych – 92
- ✓ liczba wydanych decyzji nakładających zobowiązania niepieniężne:
 - ostatecznych – 11
 - nieostatecznych – 1

53 wnioski o interwencję realizowane były w oparciu o uprawnienia wynikające z art. 10 b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska.

Wzrost zrealizowanych kontroli interwencyjnych w stosunku do 2019 r. wyniósł 25 %.

Podstawowe problemy poruszane w interwencjach:

- Gospodarowanie odpadami
 - zbieranie odpadów bez zezwolenia lub z naruszeniem warunków zezwolenia,
 - magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, w tym składowanie odpadów na terenie prywatnych posesji i porzucanie odpadów,
 - transport odpadów z naruszeniem wymagań określonych dla transportu odpadów,
 - prowadzenie demontażu pojazdów poza stacją demontażu,
 - spalanie odpadów,
 - pożary w miejscach magazynowania odpadów.
 - transgraniczne przemieszczanie odpadów,
 - zakopywanie odpadów,
 - przekazywanie odpadów podmiotom nieposiadającym stosownych zezwoleń w zakresie gospodarki odpadami.
- Gospodarka wodno-ściekowa:
 - odprowadzanie nieoczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi,
 - niewłaściwe magazynowanie obornika i gnojowicy powodujące zanieczyszczenie wód powierzchniowych i gruntu,
 - nieprawidłowa eksploatacja oczyszczalni ścieków,
 - naruszanie warunków pozwoleń wodno-prawnych,
 - niewłaściwa eksploatacja kanalizacji,
 - niewłaściwa eksploatacja zbiorników na nieczystości ciekłe,
 - naruszanie stosunków wodnych w związku z prowadzonymi pracami ziemnymi,
 - mycie pojazdów poza myjniami samochodowymi i odprowadzanie powstających ścieków do ziemi.
- Ochrona przed hałasem:
 - uciążliwości hałasowe powodowane przez urządzenia należące do zakładów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej.
 - działalność myjni samochodowych,
 - eksploatowanie urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjnych,
 - praca urządzeń technologicznych zainstalowanych w zakładach mechanicznych, ślusarskich, punktach skupu złomu, tartakach,
 - działalność firm budowlanych (kruszenie gruzu),
 - uciążliwość dzwonów kościelnych,
 - uciążliwości wynikające z rekreacyjnego korzystania z lodowiska,
 - cięcie drewna piłami spalinowymi.

- Ochrona powietrza:
 - uciążliwości związane z nadmierną emisją zanieczyszczeń z energetycznego spalania paliw w małych zakładach produkcyjno-usługowych,
 - uciążliwości związane ze spalaniem odpadów,
 - uciążliwości zapachowe związane z przetwarzaniem odpadów,
 - nadmierna emisja niezorganizowana pyłów (pylenie z zakładu produkcji palet, pylenie podczas prac budowlanych lub z procesu piaskowania, pylenie z suszarni zboża)
 - uciążliwości zapachowe powodowane przez zakład stosujący LZO,
 - uciążliwości zapachowe powodowane działalnością ferm drobiu oraz ferm trzody chlewnej
- Inne:
 - wycinka drzew bez wymaganego zezwolenia i uszkodzanie drzew,
 - negatywne oddziaływanie pól elektromagnetycznych,
 - nieprzestrzeganie warunków i terminów dotyczących przechowywania i stosowania nawozów naturalnych,
 - nieprawidłowości przy transporcie żywności,
 - zastrzeżenia w zakresie legalności procesu inwestycyjnego budowy obiektów inwentarskich,
 - magazynowanie substancji i preparatów chemicznych.

W roku 2020 zarejestrowano 47 spraw związanych z uciążliwością zapachową.

Zgłoszenia dotyczyły uciążliwości powodowanych przez:

- fermy trzody chlewnej i drobiu,
- instalacje do oczyszczania ścieków,
- magazynowanie i stosowanie nawozów naturalnych,
- wykorzystanie preparatów zawierających LZO,
- emisję występującą podczas magazynowania, składowania odpadów i rekultywacji składowiska,
- procesy prowadzone w zakładach,
- spalanie odpadów,
- cukrownie.

Prowadzenie kontroli i podejmowanie działań pokontrolnych związanych z uciążliwością zapachową jest utrudnione w związku z brakiem wystarczających uregulowań prawnych. Podczas rozpatrywania zgłoszeń interwencyjnych problematyczne jest również podejmowanie działań ograniczających uciążliwość odorową wynikającą z przechowywania obornika w przyzmy, w sytuacji, gdy obowiązujące przepisy nie normują odległości lokalizacji takiej przyzmy od zabudowy.

W porównaniu do roku 2019 ilość spraw zrealizowanych z zakresu gospodarki odpadami wzrosła o 17%, ilość spraw w zakresie gospodarki wodno-ściekowej wzrosła o 25%, ilość spraw dotycząca ochrony przed hałasem wzrosła o 8%. Zmniejszeniu uległa ilość interwencji z zakresu ochrony powietrza o 25 %.

W 2020 r. realizowano nadal zgłoszenia dotyczące nieprawidłowości podczas transportu odpadów. Zgłoszenia te wpływały od służb prowadzących kontrole drogowe i każdorazowo inspektorzy podejmowali działania celem określenia składu morfologicznego odpadów oraz zgodności przewożonych odpadów z załączoną do transportu dokumentacją.

7. PODSUMOWANIE

Podsumowując działalność Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w 2020 r. na szczególną uwagę zwraca liczba przeprowadzonych kontroli pozaplanowych. W ubiegłym roku WIOŚ w Bydgoszczy przeprowadził o 36% więcej kontroli pozaplanowych, niż kontroli planowych. Spowodowane było to dużą liczbą kontroli przeprowadzonych w trybie art. 41a ustawy o odpadach, a także dużą liczbą kontroli interwencyjnych. Dodatkowo część wniosków o interwencję realizowanych było w oparciu o uprawnienia wynikające z art. 10 b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, co w rezultacie daje jeszcze większą liczbę działań pozaplanowych.

Oprócz zwiększonej liczby kontroli zauważalny jest wzrost stopnia skomplikowania tych kontroli, co spowodowane jest m.in. ilością przepisów, których kontrola leży w kompetencji Inspekcji Ochrony Środowiska, a tym samym różnorodną tematyką prowadzonych kontroli.

Nowym wyzwaniem dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy jest walka z rozwijającą się dynamicznie przestępczością środowiskową. Powyższe wymaga stałego podnoszenia kwalifikacji pracowników, wyposażenia w nowoczesny sprzęt i wdrażania nowych technik np. działań operacyjno-rozpoznawczych.

Wypełnianie obowiązków ciążących na Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w ubiegłym roku było wyjątkowo trudne ze względu na panującą sytuację epidemiczną, szczególnie że specyfika działalności inspekcji wymaga pracy w terenie.