

**UCHWAŁA NR 99/4610/26**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

z dnia 25 marca 2026 r.

**w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego**

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 5, art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535 oraz z 2026 r. poz. 252), uchwała się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup środków czystości na rok 2026.

§ 2. Odrzuca się ofertę Wykonawcy:

- 1) Anna Duszyńska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Clean Way Anna Duszyńska, ul. Stalowa 6E, 87-100 Toruń, NIP: 8911436315, ponieważ została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
- 2) Katarzyna Rutecka oraz Piotr Syczyło prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą LOGOS S.C. K. Rutecka P. Syczyło, ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń, NIP: 8792416564, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

§ 3. Unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszono w Dz. U. z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173 i 1235.

## Uzasadnienie

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 170 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp, przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie jeśli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 90/4180/26 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 stycznia 2026 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup środków czystości na rok 2026, w dniu 9 marca 2026 r. dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto
1.	Clean Way Anna Duszyńska ul. Stalowa 6E, 87-100 TORUŃ NIP: 8911436315	740.733,53 zł
2.	LOGOS S.C. K. RUTECKA, P. SYCZYŁO ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń NIP: 8792416564	750.509,92 zł

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Clean Way Anna Duszyńska. Z treści formularza złożonego w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, dołączonego do oferty wynika, iż Wykonawca oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 w związku z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów na okoliczność wykazania spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, tj. podjął środki naprawcze wystarczające do wykazania swojej rzetelności, w tym w szczególności:

a) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem lub przestępstwem skarbowym lub nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne,

b) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem lub przestępstwem skarbowym lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania lub zamawiającym,

c) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub nieprawidłowemu postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył pismo, w którym deklaruje, że prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne nie stwarza jakiegokolwiek zagrożenia dla interesu Zamawiającego, w szczególności w zakresie zdolności do należytego i terminowego wykonania zamówienia, ciągłości dostaw oraz bezpieczeństwa realizacji umowy. Załączył także zaświadczenie nadzorca układu potwierdzające wykonywanie układu oraz zdolność Wykonawcy do realizacji zobowiązań oraz sprawozdanie nadzorca wykonania układu dotyczące wykonania planu restrukturyzacyjnego oraz wykonania układu. Wykonawca nie wskazał przyczyny oraz okresu trwania restrukturyzacji, nie przedstawił także dokumentów przedstawiających jakie zmiany organizacyjne zostały wprowadzone. Nie zostały przedstawione także dokumenty potwierdzające sytuację finansową firmy.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają spełnienia wszystkich przesłanek tzw. self-cleaningu, określonych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. W szczególności Wykonawca nie wykazał, że naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, przestępstwem skarbowym lub nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne oraz w sposób wyczerpujący nie wyjaśnił faktów i okoliczności związanych z przestępstwem, przestępstwem skarbowym lub nieprawidłowym postępowaniem oraz powstałymi w jego wyniku szkodami, a także że podjął aktywną współpracę z właściwymi organami, w tym organami ścigania lub Zamawiającym.

W wyroku KIO z dnia 14 marca 2022 r. (**sygn. akt KIO 375/22**) wskazano m.in., że „Procedura samooczyszczenia nie może mieć charakteru pozornego. W sposób rzetelny i kompletny powinna wyczerpywać wymogi ujęte przez ustawodawcę w art. 110 ust. 2 p.z.p. Tylko w ten bowiem sposób możliwe jest zadośćuczynienie celowe, jaki, zdaniem zarówno unijnego, jak i polskiego ustawodawcy, przyświeca tej procedurze, a jakim jest zapewnienie uniknięcia analogicznych sytuacji w przyszłości.”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał skutecznego zastosowania środków naprawczych, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, co skutkuje brakiem podstaw do odstąpienia od jego wykluczenia. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: LOGOS S.C. K. Rutecka P. Syczyło, ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń, NIP: 8792416564, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, integralną część oferty stanowi wypełniony przez Wykonawcę formularz cenowy, będący załącznikiem nr 3 do SWZ. Wykonawca złożył dwie wersje wskazanego dokumentu. Formularze złożone przez Wykonawcę zawierają rozbieżności. W jednym z dokumentów Wykonawca nie uzupełnił pola „pełna nazwa zaoferowanego produktu” w pozycji nr 6, wskazując jednocześnie łączną cenę w wysokości 750 509,92 zł. Natomiast, w drugim dokumencie przedmiotowe pole zostało uzupełnione, a łączna cena wynosi 739 597,36 zł. Powyższy brak nie podlega uzupełnieniu. W związku z powyższym, oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Środki finansowe podlegają zwolnieniu z rezerwacji.