



Marszałek Województwa
Kujawsko-Pomorskiego
Piotr Całbecki

Toruń, dnia 17 kwietnia 2026 roku

Dot. KS-II-S.0003.4.2025



Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na zapytanie z dnia 2 kwietnia 2026 r., znak nr KS-II-S.0003.15.2026, w sprawie aktualnej sytuacji prawnej i perspektyw realizacji budowy kolejowo-drogowego terminala intermodalnego w Emilianowie k. Bydgoszczy, oraz roli Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w obliczu unieważnienia decyzji środowiskowej przez Naczelny Sąd Administracyjny, uprzejmie informuję, co następuje.

Stanowisko Sejmiku Województwa z 26 września 2022 r. nie stanowiło zgody na objęcie udziałów w spółce realizującej projekt, lecz dotyczyło odrzucenia oferty przystąpienia Województwa Kujawsko-Pomorskiego do tej spółki, przy jednoczesnym podtrzymaniu woli dalszego wspierania rozwoju funkcji logistycznej w regionie. Z kolei stanowisko Sejmiku z 26 sierpnia 2024 r. wyrażało wolę dalszego wspierania rozwoju funkcji logistycznej i wskazywało, że po uporządkowaniu sytuacji kryzysowej jednym z możliwych rozwiązań mogłoby być ponowienie działań na rzecz objęcia udziałów przez województwo. Tym samym aktualne pozostaje poparcie dla samej inwestycji i dla jej znaczenia strategicznego, natomiast nie można utożsamiać tego z automatyczną zgodą na wejście kapitałowe do spółki w każdym jej stanie prawnym.

W odniesieniu do skutków wyroku NSA należy wskazać, że uchylenie dotychczasowej decyzji środowiskowej istotnie zmienia sytuację projektu. W praktyce oznacza to konieczność odtworzenia prawidłowej ścieżki środowiskowej przed właściwym organem. Zgodnie z obowiązującymi przepisami organem właściwym dla inwestycji w zakresie terminalu oraz dla przedsięwzięć polegających na realizacji linii kolejowej jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, a postępowanie musi uwzględniać ocenę oddziaływania na środowisko, udział społeczeństwa oraz właściwe uzgodnienia i opinie. Województwo nadal postrzega terminal

jako inwestycję ważną dla rozwoju regionu, jednak na obecnym etapie nie może zastąpić inwestora ani przejąć jego roli proceduralnej.

Odpowiadając szczegółowo na postawione pytania, wyjaśniam co następuje.

Po pierwsze, Samorząd Województwa ocenia, że po uchyleniu decyzji środowiskowej dalsze prowadzenie projektu wymaga najpierw uporządkowania kwestii prawnych, środowiskowych i organizacyjnych. Utrzymujemy ocenę, że inwestycja pozostaje ważna z punktu widzenia rozwoju funkcji logistycznej regionu oraz była i jest ujmowana w dokumentach strategicznych województwa. Nie zmienia to jednak faktu, że obecnie niezbędne jest wskazanie podmiotu gotowego prowadzić inwestycję i ponownie przeprowadzić właściwe postępowania.

Po drugie, deklaracje władz województwa pozostają aktualne w zakresie wspierania projektu i rozwoju funkcji logistycznej, natomiast nie mogą być rozumiane jako bezwarunkowe zobowiązanie do objęcia udziałów w spółce znajdującej się w likwidacji. Dotychczasowe stanowisko samorządu konsekwentnie oddzielało poparcie dla inwestycji od oceny dopuszczalności wejścia kapitałowego, która od początku była uzależniana od spełnienia warunków wynikających z prawa polskiego i unijnego oraz od przedstawienia odpowiednich dokumentów.

Po trzecie, Samorząd Województwa jest gotów podejmować działania koordynacyjne i wspierające w relacjach z partnerami samorządowymi i rządowymi (nie zastępując właściciela). Dotyczy to w szczególności organizacji roboczych uzgodnień z instytucjami zaangażowanymi w projekt, jeżeli zostanie przedstawiony realny model dalszego procedowania obejmujący kwestie środowiskowe, właścicielskie i finansowe. Taka rola jest zgodna z dotychczasowym stanowiskiem województwa, wedle którego samorząd może wspierać, koordynować i promować przedsięwzięcie, lecz nie powinien zastępować inwestora.

Po czwarte, na obecnym etapie Samorząd Województwa nie rozważa bezpośredniego zaangażowania kapitałowego w spółkę TIBE znajdującą się w likwidacji. Zgodnie z Kodeksem spółek handlowych celem likwidacji jest zakończenie interesów bieżących, wykonanie zobowiązań i upłynnienie majątku spółki. Równocześnie obowiązujące regulacje dotyczące działalności samorządu województwa poza sferą użyteczności publicznej oraz zasady pomocy publicznej wymagają bardzo ostrożnej oceny każdego ewentualnego wejścia kapitałowego. Nie wyklucza to analizy innych rozwiązań w przyszłości, ale musiałoby to dotyczyć nowego, prawidłowo ukształtowanego modelu realizacyjnego, a nie spółki będącej w likwidacji.

Po piąte, na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi nie ma podstaw do wskazywania konkretnej kwoty, jaką województwo mogłoby przeznaczyć na wsparcie inwestycji. Ewentualne decyzje finansowe mogą być rozważane dopiero po przedstawieniu kompletnej dokumentacji prawnej i technicznej, modelu właścicielskiego, harmonogramu oraz źródeł finansowania przedsięwzięcia. Jednocześnie należy wskazać, że dla projektów intermodalnych istnieją zewnętrzne instrumenty wsparcia, w tym mechanizmy pomocy publicznej administrowane przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych, co oznacza, że właściwym kierunkiem jest równoległe poszukiwanie zewnętrznych źródeł finansowania.

Po szóste, temat terminalu był już przedmiotem działań i wystąpień podejmowanych przez władze województwa. W lipcu 2024 r. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego skierował pismo do Dyrektora Generalnego KOWR, zaś stanowisko Sejmiku z sierpnia 2024 r. zostało przekazane do kluczowych instytucji odpowiedzialnych za projekt i jego otoczenie. Po uporządkowaniu aktualnej sytuacji prawnej projektu Samorząd Województwa pozostaje gotowy do ponowienia stosownych wystąpień do właściwych instytucji rządowych i samorządowych.

Reasumując, Samorząd Województwa nie wycofuje poparcia dla idei realizacji terminala w Emilianowie, ale na obecnym etapie za priorytet uznaje uporządkowanie sytuacji prawnej inwestycji, odtworzenie prawidłowej ścieżki środowiskowej oraz ustalenie realnego modelu organizacyjnego i finansowego przedsięwzięcia. Dopiero po spełnieniu tych warunków możliwe będzie rozważanie dalej idących form zaangażowania.

Z poważaniem

