

**UCHWAŁA NR 106/4951/26**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

z dnia 13 maja 2026 r.

**w sprawie zaopiniowania projektu gminnego programu rewitalizacji**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535 oraz z 2026 r. poz. 252 i 451) oraz art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Opiniuje się pozytywnie projekt Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Górzno na lata 2026–2032 w zakresie zgodności z *Planem zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego* oraz *Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2030 – Strategia Przyspieszenia 2030+*.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

### 1. Przedmiot regulacji:

Burmistrz Miasta i Gminy Górzno, reprezentowany przez Pana Bartosza Tyrnę SWIG DELTA PARTNER (pismo z dnia 23 kwietnia 2026 r.), wystąpił do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Górzno na lata 2026–2032.

### 2. Podstawa prawna:

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278) wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji przez zarząd województwa w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa.

### 3. Konsultacje ustawowe:

Zakres powyższej regulacji nie podlega ustawowym konsultacjom.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

Po analizie Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Górzno na lata 2026–2032, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pozytywnie opiniuje dokument w zakresie zgodności z ustaleniami *Planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego*, zatwierdzonego uchwałą Nr XI/135/03 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2003 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 97, poz. 1437) oraz ustaleniami *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*, przyjętej uchwałą Nr XXVIII/399/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2020 r.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wskazuje, że planowana interwencja, tj. cele rewitalizacji, kierunki działań oraz przedsięwzięcia rewitalizacyjne określone w ustaleniach projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Górzno na lata 2026–2032 podlegające ocenie w przedmiotowej opinii są zgodne z ustaleniami *Strategii Przyspieszenia 2030+*. Jednocześnie zwraca się uwagę, że weryfikacji w ramach dokonywanej oceny nie podlegają: poprawność delimitacji, diagnoz, dokonanych obliczeń, a także zgodność planowanej interwencji ze zidentyfikowanymi w diagnozie dokumentu problemami.

Niezależnie od pozytywnej opinii dla projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Górzno na lata 2026–2032 w zakresie zgodności ze *Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*, zaleca się weryfikację zapisów odnoszących się do wskaźnika *Ilość wyrobów azbestowych*. Dla obu podobszarów rewitalizacji wartości ww. wskaźnika są nienaturalnie wysokie – prawdopodobnie wystąpił błąd redakcyjny/rachunkowy, polegający na nieprawidłowym postawieniu przecinka w wartości wskaźników (wydaje się, że tabela na str. 22 zawiera prawidłowe wartości tych wskaźników). Konieczna jest także weryfikacja całych opisów dla wskaźnika *Ilość wyrobów azbestowych*, gdyż wnioski zostały wyciągnięte na podstawie nieprawidłowych danych.

Dodatkowo w tabeli 27 Wskaźniki techniczne podobszaru Miesiączkowo (str. 54) występuje niezgodność podpisu tabeli z jej treścią. Treść podpisu, jak i umiejscowienia tabeli sugeruje, iż dane zawarte w tabeli powinny odnosić się do wartości wskaźników dla podobszaru Miesiączkowo, natomiast tabela zawiera informacje dla podobszaru Górzno (powtórzenie tabeli 16).

Jednocześnie w zakresie fiszek projektowych zwraca się uwagę, iż:

- projekt 4 (str. 73-75) – podane propozycje wskaźników rezultatu nie są możliwe do wymiernego zmierzenia,
- projekt 5 (str. 76-78), projekt 7 (str. 82-84), projekt 10 (str. 90-92), projekt 11 (str. 93-95) – propozycje wskaźników rezultatu podane w taki sposób są niemożliwe do porównania ze stanem wyjściowym, gdyż nie został on ustalony, np. liczba użytkowników parku – min. 30% w stosunku do stanu wyjściowego (tu należałoby dodać jeszcze „wzrost”), wzrost aktywności społecznej mieszkańców – min. 25% wzrost udziału mieszkańców w wydarzeniach lokalnych, wzrost aktywności społecznej mieszkańców – min. 30% wzrost udziału w wydarzeniach, zwiększenie liczby osób korzystających z parku – min. 30% wzrost, wzrost świadomości ekologicznej uczestników – min. 60% uczestników deklarujących wzrost wiedzy.

Ponadto sugeruje się dostosowanie częstotliwości monitorowania wskaźników przypisanych poszczególnym przedsięwzięciom rewitalizacyjnym do rocznego cyklu wskazanego w rozdziale „Monitorowanie postępu realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych”. Obecnie bowiem dla części wskaźników (np. liczba zorganizowanych wydarzeń na rynku – min. 20 w okresie realizacji, liczba uczestników wydarzeń – min. 2 000 osób łącznie) przyjęto formułę monitorowania w okresie realizacji programu, co powoduje niespójność.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Zakres powyższej regulacji nie niesie za sobą skutków finansowych, jak również nie pociąga za sobą konieczności zmiany innych aktów prawnych.