

UCHWAŁA NR 108/5132/26
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535 oraz z 2026 r. poz. 252 i 451), a także art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r. poz. 182), uchwała się, co następuje:

§ 1. Na skutek rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 14 kwietnia 2026 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Agaty Stoppel, będący następstwem rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2025/PSWPR/RDG ogłoszonego przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny” w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR, postanawia się uwzględnić protest.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Agata Stoppel, który został złożony 14 kwietnia 2026 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r., poz. 182) (dalej: ustawa o RLKS), w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z ustawą o RLKS zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawa o RLKS narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnego wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacji, na skutek której operacja nie została wybrana oraz wyniku wyboru operacji, na skutek którego operacja nie mieści się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie, lub ustalenia przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR niższej niż wnioskowana.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dotyczący wniosku Agaty Stoppel, złożonego w ramach naboru numer 2/2025/PSWPR/RDG, opierał się na zapisach ustawy o RLKS co do: właściwości organu oceniającego wniosek (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 22c.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ustawy o RLKS organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o RLKS, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji, które spełniają warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, przy zastosowaniu kryteriów wyboru operacji. Operacja o znaku sprawy 2/2025/PSWPR/RDG/20 została uznana za zgodną z warunkami oceny formalnej i warunkami udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, ale nie zmieściła się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że Agata Stoppel (dalej: Składająca protest) złożyła protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, m.in. w terminie i za pośrednictwem LGD.

Rozstrzygnięcie ZW

Składająca protest 8 grudnia 2025 roku złożył wniosek o przyznanie pomocy (dalej: WoPP) na operację pn. „Wzrost potencjału przedsiębiorstwa poprzez budowę nowego obiektu usługowego w Osielsku”, który na wezwanie Rady Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” (dalej: Rada LGD) z 29 grudnia 2025 roku, został uzupełniony 11 stycznia 2026 roku. W dniu 28 stycznia 2026 roku Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/I/80/2026 w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia, zgodnie z którą wniosek Agaty Stoppel uzyskał ocenę łączną 20 punktów, a więc nie osiągnął minimum punktowego obowiązującego w ramach naboru (wynoszącego 25 punktów) i operacja nie została wybrana do dofinansowania. W piśmie z 20 marca 2026 roku LGD poinformowała wnioskodawcę, że jego wniosek nie uzyskał minimalnej liczby punktów wskazanej w ogłoszeniu o naborze. Jednakże należy podkreślić, że Składająca protest została poinformowana o liczbie przyznanych punktów za każde z kryteriów, która była niezgodna z treścią uchwały nr PSWPR/I/80/2026, ale bez uzasadnienia oceny.

W dniu 25 marca 2026 roku do LGD wpłynął protest, w którym Agata Stoppel nie zgodziła się z decyzją podjętą przez Radę LGD. Zaskarżyła ocenę ze względu na wystąpienie błędu proceduralnego oraz z uwagi na błędną ocenę merytoryczną.

Składająca protest podniosła, że w otrzymanym przez nią piśmie z informacją o ocenie wskazano, iż łączna suma punktów przyznanych operacji wynosi 15 pkt, a to stanowi rażący błąd matematyczny i proceduralny. Po zsumowaniu przyznanych w piśmie punktów częściowych:

- Doświadczenie Wnioskodawcy: 10 pkt
- Innowacyjność: 0 pkt
- Wpływ operacji na środowisko: 5 pkt
- Promocja LSR i LGD: 0 pkt
- Budżet operacji: 5 pkt

łączna suma wynosi 20 punktów, a nie 15.

W kryterium „Budżet operacji” Rada przyznała operacji 5 punktów, argumentując że wysokość kosztów potwierdzono "co najmniej jednym dokumentem". Ocena ta zdaniem Składającej protest jest niezgodna z faktyczną zawartością jej wniosku. W sekcji "Dokumenty uzasadniające przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów" w systemie PUE załączyła ona plik pt. „Kosztorys_budynek_uslugowo_handlowy”. Kosztorys ten został w pełni profesjonalnie sporządzony przez uprawnionego kosztorysanta i kierownika robót budowlanych, mgr inż. Mirosława Parucha. Dodatkowo do wniosku został załączony plik „oswiadczenie_kosztorys_Inwestorki_Osielsko”, w którym autor kosztorysu jednoznacznie oświadcza, że wycena została sporządzona rzetelnie, na podstawie aktualnych średnich cen rynkowych materiałów i urządzeń, a także wiedzy i doświadczenia technicznego. Zgodnie z powszechnie stosowanymi zasadami oceny i instrukcjami, przedłożenie profesjonalnego kosztorysu inwestorskiego jest traktowane jako tożsame z załączeniem minimum dwóch niezależnych ofert rynkowych, co zdaniem Agaty Stoppel bezwzględnie kwalifikuje wniosek do przyznania maksymalnej liczby 10 punktów w tym kryterium.

W kryterium „Innowacyjność”, zdaniem Składającej protest, Rada LGD krzywdząco i bez wnikliwej analizy załącznika (uzasadnienia innowacyjności we wniosku) oceniła operację jako „innowację pozorną”, przyznając 0 punktów. Zgodnie z Kryteriami Wyboru Operacji, innowacja pozorna to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości. Tymczasem wdrożenie cyfrowego systemu LG & CHI Colormaster stanowi jej zdaniem fundamentalną zmianę technologiczną, wyczerpującą definicję wprowadzania „nowego procesu i znacząco

udoskonalonej usługi” w ujęciu lokalnym. Na potwierdzenie powyższego przytoczyła następujące argumenty.

Po pierwsze, innowacja procesu i organizacji pracy. System całkowicie zmienia tradycyjny proces koloryzacji. Zastępuje ręczne i niedokładne mieszanie farb cyfrową automatyzacją. Urządzenie samo precyzyjnie dozjuje odpowiednie proporcje, co z jednej strony eliminuje błąd ludzki i straty materiałowe, a z drugiej wprowadza nową organizację pracy w salonie. Po drugie, innowacja usługi dla klienta. Wprowadzenie maszyny to nie tylko zakup sprzętu, ale zaoferowanie całkowicie nowej jakościowo usługi, niedostępnej na lokalnym rynku. System umożliwia wirtualną wizualizację efektu koloryzacji jeszcze przed zabiegiem oraz tworzenie i zapisywanie ściśle spersonalizowanych receptur kolorów dla konkretnego klienta. Po trzecie, kontekst obszaru LSR. Zgodnie z definicją innowacyjności zawartą w LSR, ocenia się ją przez pryzmat wdrażania rozwiązań „nowych na obszarze objętym LSR”. Wdrożenie tak zaawansowanego, cyfrowego automatu koloryzującego na terenie działania LGD „Trzy Doliny” nie jest standardowym działaniem fryzjerskim, lecz przeniesieniem rozwiązań z najwyższej klasy światowych salonów na rynek lokalny.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Składającej protest działanie to stanowi co najmniej innowację imitującą (5 pkt) - jako rozwiązanie wzorowane na nowoczesnych technologiach, ale wdrażające całkowicie nowy sposób świadczenia usług na lokalnym rynku, a swoimi cechami aspiruje wręcz do innowacji kreatywnej (10 pkt) w skali obszaru wiejskiego.

W kryterium „Wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD” Rada LGD przyznała operacji 0 punktów, argumentując, że wniosek nie zakłada promocji w sposób wskazany w kryteriach (m.in. tablica A3, media społecznościowe). Ocena ta, zdaniem Agaty Stoppel, pomija jednak istotny fakt zadeklarowania promocji oraz techniczne uwarunkowania systemu PUE. We wniosku, w sekcji „Uzasadnienie zgodności z kryteriami wyboru”, zadeklarowała ona, iż operacja „przewiduje promocję LSR”. Brak uszczegółowienia tego zapisu wynikał z rygorystycznych ograniczeń technicznych narzuconych przez organizatora naboru. Zgodnie z oficjalną Instrukcją wypełniania wniosku, pole to dysponuje limitem 200 znaków. Wpisana przeze nią treść (uzasadniająca spełnienie wszystkich kryteriów) wyczerpała ten limit w całości (199 znaków). Zdaniem Agaty Stoppel nie powinien ona ponosić negatywnych konsekwencji (utrata aż 10 punktów) za to, że zastosowała się do wymogów instrukcji i zastosował ogólne sformułowanie w polu, które z przyczyn technicznych uniemożliwiało wpisanie szczegółowej deklaracji o formacie tablicy (A3) czy zastosowaniu logotypów LGD na stronach www. Ogólna deklaracja o zaplanowaniu promocji LSR znalazła się we wniosku, dlatego wniosła ona o uznanie intencji wnioskodawcy i ponowną ocenę tego kryterium.

Mając na uwadze powyższe, Składająca protest wniosła o ponowną, rzetelną weryfikację mojego wniosku i zmianę decyzji na pozytywną i poddania wniosku dalszej ocenie.

W odniesieniu do złożonego protestu Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/III/10/2026 z 1 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola, w której po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy i ponownej analizie wniosku uznała, że ocena wniosku podjęta na posiedzeniu 28 stycznia 2026 roku była w określonym zakresie nieprawidłowa i uznała protest za częściowo zasadny.

Kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny”

Rada na posiedzeniu 28 stycznia 2026 r. podczas weryfikacji wniosku oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Zgodnie z zapisami LSR przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny).

Wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że ocenie w kryterium innowacji podlega cała operacja o której wsparcie ubiega się wnioskodawca. Z treści wniosku oraz biznesplanu wynika, że zaplanowane działania dotyczą budowy budynku o określonym we wniosku przeznaczeniu. Wnioskodawca podnosi zarzut braku oceny kryterium innowacyjności podając jako cel oceny wdrożenie cyfrowego systemu LG&CHI Colormaster. We wniosku, w sekcji Zestawienie rzeczowo-finansowe oraz w załączniku nr 3 do wniosku (szczegółowy opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym) są tylko informacje dotyczące poszczególnych etapów budowy inwestycji, do której został załączony kosztorys budowlany. Rada oceniając wniosek w kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” oceniła operację biorąc pod uwagę informacje dotyczące całej operacji i związanych z tym zakresy rzeczowe i finansowe wykazane we wniosku. Na tej podstawie oceniła, że jest to innowacja pozorna nie posiadająca innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR; to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości.

Kryterium „Wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD”

W uzasadnieniu uchwały Rada zauważyła, że wnioskodawca jednym zdaniem odniósł się do tego kryterium: „przewiduje promocję LSR”. Trzy oceny w tym kryterium określają ilość punktów. Wnioskodawca nie odniósł się do żadnego z punktowanych wymogów w sposób umożliwiający pozytywną ocenę, w związku z tym zgodnie z opisem „0 pkt - operacja nie zakłada promocji LSR i LGD we wskazany powyżej sposób tego kryterium”, Rada przyznała 0 pkt. W odpowiedzi na zarzut w proteście o brak miejsca na uzasadnienie, którego sprawcą jest organizator naboru Rada LGD zwróciła uwagę, że Centralny System Obsługi Beneficjentów (CSOB) jest systemem ogólnokrajowym i nie ma LGD wpływu na konstrukcję programu. Podczas spotkań informacyjnych pracownik LGD informował, że we wniosku w sekcji informacje szczegółowe pod opisem operacji znajduje się uzasadnienie zgodności z kryteriami i uzasadnienie innowacyjności, którego ograniczona liczba znaków może powodować trudności z wpisaniem pełnego uzasadnienia. W związku z tym można było rozszerzyć opis na dodatkowym załączniku i załączyć do wniosku.

Kryterium „Budżet operacji”

W przypadku załączenia przez wnioskodawcę kosztorysu inwestorskiego (operacja obejmuje zadania o charakterze remontowo budowlanym) – tabela elementów scalonych powinna być zgodna z zakresem rzeczowo-finansowym w biznesplanie. Przedłożenie kosztorysu uznaje się za tożsame z załączeniem 2 ofert. Rada oświadczyła, że przeoczyła podczas oceny ten fakt przyznając 0 pkt. Podczas autokontroli skorygowała ten błąd przyznając 10 pkt.

W dniu 1 kwietnia 2026 roku Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/III/13/2026 w sprawie zmiany uchwały nr PSWPR/I/80/2026 dotyczącej wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia. W wyniku ponownej oceny wniosek Agaty Stoppel uzyskał ocenę łączną 25 punktów, a więc osiągnął minimum punktowe obowiązujące w ramach naboru i operacja została wybrana do dofinansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie.

W odniesieniu do złożonego protestu ZW zajmuje następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy o RLKS LGD przekazuje wnioskodawcy informację o wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR lub wyniku wyboru wniosków o wsparcie wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację oraz wskazaniem ustalonej przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR. W piśmie z 20 marca 2026 roku Składający protest otrzymał informację o wyniku wyboru wniosków o wsparcie oraz o łącznej liczbie uzyskanych punktów i liczbie

punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach, natomiast nie zawarto w niej uzasadnienia przyznanej liczby punktów. Tym samym nie została wypełniona dyspozycja ww. przepisu. Zdaniem ZW w informacji o wynikach oceny Rada LGD powinna zawrzeć nie tylko ogólne uzasadnienie oceny, konieczne jest także zawarcie uzasadnienia odnośnie punktów przyznanych za poszczególne kryteria. Brak takiej informacji uniemożliwia wnioskodawcy odniesienie się do przyznanych punktów. Ponadto należy zwrócić uwagę, że informacja o liczbie uzyskanych punktów zawarta w piśmie informującym o wyniku wyboru wniosków, była niespójna z liczbą punktów wskazaną w uchwałach nr PSWPR/III/13/2026 oraz nr PSWPR/I/80/2026. W wyniku tej niespójności Składająca protest nie posiadała rzetelnej wiedzy o wynikach oceny i nie mogła skutecznie ustosunkować się do jej wyników.

ZW uznaje protest Agaty Stoppel i w związku z nieprawidłowym poinformowaniem jej o wyniku wyboru wniosków o wsparcie, odstępuje od analizy prawidłowości oceny WoPP w zakresie kryteriów: „Planowana operacja ma charakter innowacyjny”, „Wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD” oraz „Budżet operacji”.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Protest Wnioskodawcy – Agaty Stoppel, złożony w dniu 14 kwietnia 2026 r. na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2025/PSWPR/RDG w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR ogłoszonego przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności stanowi, że protest wnoszony jest za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania (LGD) i rozpatrywany przez zarząd województwa.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu znajduje się w załączniku do niniejszej uchwały.

5. Ocena skutków regulacji:

Nie dotyczy.