

**UCHWAŁA NR 108/5135/26**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535 oraz z 2026 r. poz. 252 i 451), a także art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r. poz. 182), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Na skutek rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 14 kwietnia 2026 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Zielone Zacisze Trzuszczyn Sp. z o.o., będący następstwem rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2025/PSWPR/RDG ogłoszonego przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny” w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR, postanawia się uwzględnić protest.

**§ 2.** Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Zielone Zacisze Trzyczyn Sp. z o.o., który został złożony 14 kwietnia 2026 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.**

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r., poz. 182) (dalej: ustawa o RLKS), w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z ustawą o RLKS zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawa o RLKS narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnego wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacji, na skutek której operacja nie została wybrana oraz wyniku wyboru operacji, na skutek którego operacja nie mieści się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie, lub ustalenia przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR niższej niż wnioskowana.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dotyczący wniosku Zielone Zacisze Trzyczyn Sp. z o.o., złożonego w ramach naboru numer 2/2025/PSWPR/RDG, opierał się na zapisach ustawy o RLKS co do: właściwości organu oceniającego wniosek (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 22c.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ustawy o RLKS organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o RLKS, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji, które spełniają warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, przy zastosowaniu kryteriów wyboru operacji. Operacja o znaku sprawy 2/2025/PSWPR/RDG/43 została uznana za zgodną z warunkami oceny formalnej i warunkami udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, ale nie została wybrana do realizacji w ramach LSR.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że Zielone Zacisze Trzyczyn Sp. z o.o. (dalej: Składający protest) złożył protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, m.in. w terminie i za pośrednictwem LGD.

## **Rozstrzygnięcie ZW**

Składający protest 9 grudnia 2025 roku złożyła wniosek o przyznanie pomocy (dalej: WoPP) na operację pn. „Modernizacja i doposażenie Domu Opieki ZIELONE ZACISZE w Trzyszczyne w celu zwiększenia liczby miejsc i podniesienia jakości usług opiekuńczych dla osób starszych”, który na wezwanie Rady Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” (dalej: Rada LGD) z 30 grudnia 2025 roku, został uzupełniony 22 stycznia 2026 roku. W dniu 28 stycznia 2026 roku Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/I/98/2026 w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia, zgodnie z którą wniosek Zielone Zacisze Trzyszczyń Sp. z o.o. uzyskał ocenę łączną 20 punktów i operacja została wybrana do dofinansowania. W piśmie z 20 marca 2026 roku Rada LGD poinformowała wnioskodawcę, że jego wniosek uzyskał ocenę łączną 20 punktów, a więc nie osiągnął minimum punktowego obowiązującego w ramach naboru (wynoszącego 25 punktów) i operacja nie została wybrana do dofinansowania. Należy podkreślić, że Składający protest został poinformowany o liczbie przyznanych punktów za każde z kryteriów, ale bez uzasadnienia oceny.

W dniu 31 marca 2026 roku do LGD wpłynął protest, w którym Zielone Zacisze Trzyszczyń Sp. z o.o. zaskarżył ocenę operacji w całości i wskazała następujące zarzuty.

### **Błędna ocena innowacyjności operacji**

Składając protest nie zgodził się z oceną operacji jako „innowacji pozornej” oraz przyznaniem 0 punktów w tym kryterium. Jego zdaniem zgodnie z dokumentacją konkursową oraz kryteriami wyboru operacji obowiązującymi w ramach LGD, innowacyjność powinna być rozpatrywana w odniesieniu do obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju (LSR), a nie w skali krajowej czy branżowej. Oznacza to, że za innowacyjne uznaje się również rozwiązania, które nie są nowością w skali kraju, lecz stanowią nową jakość, sposób działania lub standard usług na poziomie lokalnym.

W przedmiotowej operacji jego zdaniem mamy do czynienia z szeregiem działań, które łącznie tworzą wyraźnie nową jakość funkcjonowania placówki oraz sposób świadczenia usług opiekuńczych:

- planowana jest kompleksowa modernizacja infrastruktury domu opieki, obejmująca dostosowanie pomieszczeń (w szczególności łazienek) do potrzeb osób o ograniczonej mobilności,
- wdrażane są rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo i komfort seniorów, takie jak uchwyty, siedziska, powierzchnie antypoślizgowe oraz zmiana układu funkcjonalnego pomieszczeń,
- przewidziano zakup specjalistycznego wyposażenia medyczno-opiekuńczego, w tym łóżek rehabilitacyjnych z materacami przeciwodleżynowymi, co bezpośrednio wpływa na jakość opieki oraz standard usług,
- projekt zakłada również modernizację systemów bezpieczeństwa (w tym przeciwpożarowych), co znacząco podnosi poziom ochrony życia i zdrowia pensjonariuszy,
- następuje zmiana organizacyjna w sposobie świadczenia usług, poprzez dostosowanie infrastruktury i zasobów do bardziej zindywidualizowanej, profesjonalnej opieki nad osobami starszymi.

Zielone Zacisze Trzyszczyń Sp. z o.o. zwróciła uwagę, że operacja nie polega na rozpoczęciu działalności od podstaw, lecz stanowi rozwój i jakościowe przekształcenie już funkcjonującego przedsiębiorstwa, które posiada bazę klientów, zaplecze lokalowe oraz doświadczenie w świadczeniu usług opiekuńczych. W tym kontekście projekt wprowadza

nowy sposób wykorzystania istniejących zasobów, co wprost wpisuje się w definicję innowacyjności zawartą w dokumentach LGD.

Zielone Zacisze Trzyczyn Sp. z o.o. podkreślił, że na obszarze objętym LSR:

- brak jest placówek oferujących usługi opiekuńcze na takim poziomie wyposażenia i dostosowania do osób niesamodzielnych,
- planowana inwestycja wprowadza standard opieki wyższy niż dotychczas dostępny lokalnie,
- projekt odpowiada na realne, rosące potrzeby społeczne związane ze starzeniem się społeczeństwa, co dodatkowo wzmacnia jego innowacyjny charakter
- w wymiarze społecznym i organizacyjnym.

W świetle powyższego, zdaniem Składającego protest nie można uznać, że operacja ma charakter „pozorny”. Zakres zmian, ponieważ nie ma charakteru kosmetycznego, nie ogranicza się do drobnych ulepszeń i stanowi rzeczywiste i mierzalne podniesienie standardu usług oraz sposobu ich świadczenia. Co najmniej spełnione są więc przesłanki innowacji imitującej, polegającej na wdrożeniu rozwiązań znanych, ale nowych na obszarze LSR lub zastosowanych w nowym kontekście organizacyjnym i funkcjonalnym.

W konsekwencji przyznanie 0 punktów w tym kryterium Składający protest uznał za:

- nieadekwatne do zakresu operacji,
- sprzeczne z definicją innowacyjności przyjętą przez LGD,
- wynikające z zawężającej lub błędnej interpretacji kryterium.

Prawidłowa ocena operacji w tym zakresie powinna wynosić co najmniej 5 punktów, co ma kluczowe znaczenie dla końcowego wyniku oceny projektu.

### **Błędna ocena wpływu operacji na środowisko**

Składający protest nie zgodził się z oceną operacji w zakresie wpływu na środowisko oraz przyznaniem 0 punktów w tym kryterium. Jego zdaniem zgodnie z zapisami kryteriów LGD, preferowane są operacje uwzględniające rozwiązania służące racjonalnemu gospodarowaniu zasobami lub ograniczające presję na środowisko. Jednocześnie katalog rozwiązań wskazanych w kryterium ma charakter zamknięty, co w praktyce prowadzi do bardzo formalistycznej oceny.

Zielone Zacisze Trzyczyn Sp. z o.o. podkreślił, że:

- operacja dotyczy modernizacji istniejącego obiektu, a więc nie powoduje zajęcia nowych terenów ani ingerencji w środowisko naturalne,
- projekt zakłada racjonalne wykorzystanie istniejącej infrastruktury, co samo w sobie wpisuje się w zasady zrównoważonego rozwoju,
- planowane działania obejmują zastosowanie materiałów i rozwiązań poprawiających efektywność użytkowania budynku, w tym racjonalne zużycie energii i wody,
- modernizacja obiektu przyczynia się do wydłużenia jego cyklu życia i ograniczenia konieczności nowych inwestycji budowlanych, co również ma znaczenie środowiskowe.

W tym kontekście operacja ma co najmniej neutralny wpływ na środowisko, a w pewnych aspektach wykazuje pośrednio pozytywny wpływ (efektywność energetyczna, ograniczenie strat, racjonalizacja zużycia zasobów). Przyznanie 0 punktów, zdaniem Składającego protest wynika wyłącznie z faktu, że projekt nie obejmuje jednego z rozwiązań wskazanych w katalogu zamkniętym (np. instalacji OZE), a nie z rzeczywistej oceny wpływu operacji na środowisko. W praktyce prowadzi to do sytuacji, w której projekty neutralne lub

korzystne środowiskowo są oceniane tak samo jak projekty potencjalnie negatywne, a kryterium traci swój sens merytoryczny i ma charakter czysto formalny. Taka interpretacja zdaniem Składającego protest narusza zasadę proporcjonalności i racjonalności oceny, ponieważ nie uwzględnia rzeczywistego wpływu operacji i nie różnicuje projektów pod względem ich oddziaływania środowiskowego.

W związku z powyższym ocena w tym kryterium została dokonana w sposób niepełny i nieadekwatny do charakteru operacji.

### **Naruszenie zasady rzetelnej i pełnej oceny poprzez pominięcie treści uzasadnień**

Składający protest oświadczył, że przedłożył szczegółową i spójną dokumentację obejmującą wszystkie kluczowe aspekty projektu, w tym:

- opis sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa,
- uzasadnienie potrzeby realizacji inwestycji,
- szczegółową analizę kosztów i ich racjonalności,
- uzasadnienie zgodności operacji z kryteriami wyboru,
- opis znaczenia operacji dla społeczności lokalnej.

Jego zdaniem analiza przyznanej punktacji wskazuje, że powyższe elementy nie zostały w sposób należyty uwzględnione podczas oceny. W szczególności:

- szczegółowe uzasadnienie innowacyjności nie znalazło odzwierciedlenia w punktacji (0 pkt),
- opis wpływu operacji na środowisko został pominięty w ocenie jakościowej,
- znaczenie społeczne operacji nie zostało uwzględnione przy ocenie całokształtu projektu.

Oznacza to, że:

- ocena została przeprowadzona bez pełnej analizy treści wniosku,
- pominięto istotne informacje zawarte w dokumentacji,
- decyzja nie odzwierciedla rzeczywistego zakresu i charakteru operacji.

Taki sposób zdaniem Składającego protest postępowania narusza zasadę rzetelności, zasadę kompletności oceny oraz obowiązek analizy całej dokumentacji aplikacyjnej.

### **Naruszenie zasady obiektywizmu poprzez zastosowanie oceny uznaniowej**

Zdaniem Składającego protest przyznana punktacja wskazuje na brak spójności pomiędzy treścią wniosku a oceną operacji.

W szczególności:

- przyznanie 0 pkt za innowacyjność oznacza, że projekt nie wprowadza żadnej zmiany - co pozostaje w oczywistej sprzeczności z jego zakresem,
- brak jest szczegółowego uzasadnienia, dlaczego przedstawione elementy innowacyjne zostały całkowicie pominięte,
- ocena nie wynika bezpośrednio z kryteriów, lecz ma charakter interpretacyjny i uznaniowy.

W praktyce oznacza to, że ocena nie została oparta wyłącznie na kryteriach, mogło dojść do zastosowania subiektywnej interpretacji oraz brak jest przejrzystości w sposobie przyznania punktów. Zdaniem Składającego protest narusza to: zasadę obiektywizmu, zasadę przejrzystości oceny oraz zasadę równego traktowania wnioskodawców.

### **Pominięcie kluczowego znaczenia społecznego operacji**

Operacja dotyczy działalności o szczególnym znaczeniu społecznym - całodobowej opieki nad osobami starszymi. W kontekście aktualnych uwarunkowań społecznych:

- rośnie liczba osób starszych wymagających opieki,
- maleje dostępność opieki rodzinnej,
- zwiększa się zapotrzebowanie na profesjonalne placówki opiekuńcze.

Projekt:

- zwiększa dostępność usług opiekuńczych na obszarze LSR,
- poprawia jakość życia osób starszych i ich rodzin,
- podnosi standard opieki i bezpieczeństwa,
- tworzy miejsca pracy w sektorze usług społecznych,
- wspiera lokalną gospodarkę poprzez współpracę z lokalnymi podmiotami.

Pominięcie tych aspektów w ocenie oznacza: brak odniesienia do celów LSR, nieuwzględnienie wpływu projektu na rozwój lokalny oraz niedoszacowanie znaczenia operacji.

Podsumowując, Składający protest wniósł o:

1. uchylenie wyniku oceny operacji w części dotyczącej przyznanej punktacji,
2. przeprowadzenie ponownej, rzetelnej i pełnej oceny operacji z uwzględnieniem całokształtu dokumentacji aplikacyjnej, w tym uzasadnień zawartych we wniosku i załącznikach,
3. dokonanie oceny zgodnie z definicją innowacyjności przyjętą w dokumentach LGD, tj. w odniesieniu do kontekstu lokalnego (obszaru LSR),
4. przyznanie punktów w kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny” na poziomie co najmniej 5 pkt, jako operacji spełniającej przesłanki innowacji imitującej,
5. dokonanie oceny w sposób zgodny z zasadami: rzetelności, obiektywizmu, proporcjonalności oraz równego traktowania wszystkich wnioskodawców.

Zdaniem Składającego protest przeprowadzona ocena operacji nie odzwierciedla rzeczywistego zakresu, charakteru oraz znaczenia planowanego przedsięwzięcia. W szczególności kluczowy wpływ na wynik oceny miało nieprawidłowe zakwalifikowanie operacji jako „innowacji pozornej”, pomimo przedstawienia szczegółowego uzasadnienia wskazującego na jej innowacyjny charakter w skali lokalnej. Przyjęta przez LGD interpretacja kryterium innowacyjności jest zawężająca i pozostaje w sprzeczności z definicją wynikającą z dokumentów konkursowych.

Jednocześnie analiza przyznanej punktacji w opinii Składającego protest wskazuje, że ocena:

- została dokonana bez pełnego uwzględnienia treści wniosku i załączników,
- nie zachowuje proporcjonalności względem zakresu operacji,
- budzi wątpliwości co do zachowania zasad obiektywizmu i równego traktowania.

W związku z powyższym ponowna ocena operacji jest w pełni uzasadniona i konieczna dla zapewnienia zgodności procesu wyboru z zasadami rzetelności i sprawiedliwości.

W odniesieniu do złożonego protestu Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/III/23/2026 z 1 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola, w której odmówiła uwzględnienia protestu. Rada po zapoznaniu się z argumentami wnioskodawcy zawartymi w proteście i ponownej analizie wniosku uznała, że pierwotna ocena wniosku jest zasadna i podtrzymała decyzję o ocenie podjętą podczas posiedzenia 28 stycznia 2026 r.

Rada na posiedzeniu 28 stycznia 2026r. podczas weryfikacji wniosków oceniała poszczególne kryteria zgodnie z własną wiedzą posiłkując się dostępnymi materiałami. Oceniając wniosek w kryterium „Planowana operacja ma charakter innowacyjny”, gdzie przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny). Wnioskodawca musi konkretnie określić i wyczerpująco uzasadnić, że zaplanowane w ramach projektu działania mają charakter innowacyjny. Wnioskodawca w treści wniosku podał, że środki chce przeznaczyć na modernizację budynku w zakresie remontu i doposażenia, aby podnieść standard związany z bezpieczeństwem i dostępnością dla osób niepełnosprawnych poprzez zakup wykładzin, łóżek rehabilitacyjnych oraz wykonanie instalacji oświetlenia awaryjnego. Rada oceniając operację nie kwestionowała potrzeby modernizacji związanej z dostosowaniem obiektu w zakresie bezpieczeństwa i podniesienia komfortu pensjonariuszy. Jednak, zgodnie z definicją kryterium „Zgodnie z zapisami LSR przez innowacyjność rozumie się zmianę mającą na celu wdrożenie nowego na obszarze objętym LSR lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych (kontekst lokalny)”. Z opisu operacji wynika, że celem operacji jest modernizacja obiektu, który poprzez remont i wymianę lub uzupełnienie sprzętu będzie nadal prowadził działalność, która nie wnosi znacznych zmian mających cechy inne niż innowacyjność pozorna, czyli brak innowacyjnego charakteru operacji w skali LSR; to jedynie drobne zmiany oferujące rzekome nowości.

Kryterium „Wpływ operacji na środowisko” uważa się za spełnione, gdy zakres rzeczowo-finansowy operacji uwzględni przynajmniej jedno z rozwiązań prośrodowiskowych tj. zapewniających racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczających presję na środowisko zamieszczonych w katalogu zamkniętym tego kryterium. Wnioskodawca nie odniósł się w szczegółowym opisie zadań zestawienia rzeczowego operacji oraz w Biznesplanie do tego kryterium, co zostało ocenione przez Radę zgodnie z zapisami w kryterium.

W odniesieniu do złożonego protestu ZW zajmuje następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy o RLKS LGD przekazuje wnioskodawcy informację o wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR lub wyniku wyboru wniosków o wsparcie wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację oraz wskazaniem ustalonej przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR. W piśmie z 20 marca 2026 roku Składający protest otrzymał informację o wyniku wyboru wniosków o wsparcie oraz o łącznej liczbie uzyskanych punktów i liczbie punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach, natomiast nie zawarto w niej uzasadnienia przyznanej liczby punktów. Tym samym nie została wypełniona dyspozycja ww. przepisu. Zdaniem ZW w informacji o wynikach oceny Rada LGD powinna zawrzeć nie tylko ogólne uzasadnienie oceny, konieczne jest także zawarcie uzasadnienia odnośnie punktów przyznanych za poszczególne kryteria. Brak takiej informacji uniemożliwia wnioskodawcy odniesienie się do przyznanych punktów, co Zielone Zacisze Tryszczyn Sp. z o.o. podniosła w swoim proteście.

ZW uznaje protest Zielone Zacisze Tryszczyn Sp. z o.o. i w związku z nieprawidłowym poinformowaniem Składającego protest o wyniku wyboru wniosków o wsparcie, odstępuje od analizy prawidłowości oceny WoPP w zakresie pozostałych zarzutów zawartych w proteście.

## **Uzasadnienie**

### **1. Przedmiot regulacji:**

Protest Wnioskodawcy – Zielone Zacisze Tryszczyn Sp. z o.o., złożony w dniu 14 kwietnia 2026 r. na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2025/PSWPR/RDG w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR ogłoszonego przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

### **2. Omówienie podstawy prawnej:**

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności stanowi, że protest wnoszony jest za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania (LGD) i rozpatrywany przez zarząd województwa.

### **3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):**

Nie dotyczy.

### **4. Uzasadnienie merytoryczne:**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu znajduje się w załączniku do niniejszej uchwały.

### **5. Ocena skutków regulacji:**

Nie dotyczy.