

UCHWAŁA NR 108/5139/26
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, w zakresie pakietu A

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, pkt 5 i pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 12 i 14, art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.¹⁾) oraz art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535 oraz z 2026 r. poz. 252 i 451), uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup mebli biurowych dla Departamentu Edukacji z podziałem na 2 części, w zakresie pakietu A.

§ 2. Odrzuca się oferty Wykonawców:

- 1) Wiesław Zajączek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: PHUP Wiesław Zajączek, ul. Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2) JARD sp. z o.o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 3) Rejs Sp. z o.o., ul. Mławska 61, 87-500 Rypin, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, zawiera rażąco niską cenę oraz Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 4) Tomasz Baczewicz prowadzący działalność pod nazwą: Meble Tomasz Baczewicz, ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański, ponieważ Wykonawca nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą;
- 5) Sebastian Borkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: PB Logistyka Sebastian Borkowski, ul. Jana Kozińskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz, ponieważ Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

§ 3. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonuje się wyboru oferty Wykonawcy: Mariusz Kaczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Usługowy Zakład Stolarski Mariusz Kaczkowski, ul. Brodowska 39A, 63-000 Środa Wielkopolska, z łączną ceną ofertową 160.182,90 zł brutto i łączną ilością 100 punktów.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszono w Dz. U. z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173 i 1235 oraz z 2026 r. poz. 252.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, w zakresie pakietu A.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 170 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp, przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 oraz w przypadku gdy zamawiający, żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą, którym mowa w ust. 2, następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuca się ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztów. W myśl art. 239 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 102/4725/26 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 kwietnia 2026 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup mebli biurowych dla Departamentu Edukacji z podziałem na 2 części, w dniu 23 kwietnia 2026 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu w ramach pakietu A wpłynęło 10 ofert i zostały ocenione następująco:

nr oferty	Nazwa (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60%	Termin realizacji 20%	Okres gwarancji 10%	Aspekt społeczny 10%	Łączna ilość punktów
1	PHUP Wiesław Zajączek ul. Zdunowska 201 63-700 Krotoszyn	176.894,00 zł	oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
2	Usługowy Zakład Stolarski Mariusz Kaczkowski ul. Brodowska 39A 63-000 Środa Wielkopolska	160.182,90 zł/ 60 pkt	35 dni/ 20 pkt	36 miesięcy/ 10 pkt	TAK/ 10 pkt	100 pkt

4	Estetika Group Marcin Markiewicz ul. Węgierska 188 33-300 Nowy Sącz	252.642,00 zł/ 38,04 pkt	35 dni/ 20 pkt	36 miesięcy/ 10 pkt	TAK/ 10 pkt	78,04 pkt
7	ATG Sp. z o. o. Sp. k. ul. Objazdowa 1 85-882 Bydgoszcz NIP: 5542928818	197.673,30 zł/ 48,62 pkt	35 dni/ 20 pkt	36 miesięcy/ 10 pkt	TAK/ 10 pkt	88,62 pkt
8	JARD sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	208.497,30 zł	oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
9	MEBLE Mateusz Baczewicz ul. Traugutta 56 83-200 Starogard Gdański	266.951,21 zł	oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
10	TORO Sp. z o.o. Breń 64a, 33-140 Lisia Góra	501.840,00 zł/ 19,15 pkt	45 dni/ 0 pkt	36 miesięcy/ 10 pkt	TAK/ 10 pkt	39,15 pkt
12	PPHU Kielecka Fabryka Mebli Paweł Wiśnicki Chodakowska 12 Warszawa 03-826 ADRES DO KORESPONDECJI: Zagnańska 232, Kielce	167.043,84 zł/ 57,54 pkt	35 dni/ 20 pkt	36 miesięcy/ 10 pkt	TAK/ 10 pkt	97,54 pkt
13	PB Logistyka Sebastian Borkowski Jana Kozińskiego 38/1 85-657 Bydgoszcz	244.057,83 zł	oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
14	Rejs Spółka z o. o. ul. Mławska 61 87-500 Rypin	135.728,04 zł	oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona			

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Wiesław Zajączek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: PHUP Wiesław Zajączek, ul. Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W przedłożonym formularzu cenowym wraz z ofertą Wykonawca nie oświadczył (nie zaznaczył) zgodności oferowanego produktu z OPZ – Meble – Pakiet A. Dodatkowo, podczas badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość, co do zaoferowanej ceny w formularzu ofertowym. W związku z powyższym, w dniu 6 maja 2026 r. zostało wysłane wezwanie do Wykonawcy w sprawie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, ustalając termin na przesłanie wyjaśnień do dnia 11 maja 2026 r. Wykonawca nie zareagował na wezwanie Zamawiającego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: JARD sp. z o.o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający wysłał do Wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie Pakietu A pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, wyznaczając termin do dnia 22 maja 2026 r. Wykonawca nie zareagował na wezwanie Zamawiającego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Rejs Sp. z o.o., ul. Mławska 61, 87-500 Rypin, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, zawiera rażąco niską cenę oraz Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą. Podczas weryfikacji ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie załączył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, dnia 6 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia wskazując termin uzupełnienia na dzień 11 maja 2026 r. Wykonawca nie zareagował

na wezwanie Zamawiającego. Dodatkowo, podczas badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość, co do zaoferowanej ceny w formularzu ofertowym. W związku z powyższym, w dniu 6 maja 2026 r. zostało wysłane wezwanie do Wykonawcy w sprawie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, ustalając termin na przesłanie wyjaśnień do dnia 11 maja 2026 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Ponadto, w dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający wysłał do Wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie Pakietu A pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, wyznaczając termin do dnia 22 maja 2026 r. Wykonawca nie zareagował na wezwanie Zamawiającego.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Tomasz Baczewicz prowadzący działalność pod nazwą Meble Tomasz Baczewicz, ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański, ponieważ Wykonawca nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą. W przypadku, gdy Zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą, następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca wraz z ofertą przedłożył oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia wadialnego. W związku z upływającym terminem związania ofertą w dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający wysłał do Wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie Pakietu A pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, wyznaczając termin do dnia 22 maja 2026 r. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, jednakże nie przedłożył aneksu do poręczenia wadialnego ani wniósł nowego wadium.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Sebastian Borkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: PB Logistyka Sebastian Borkowski, ul. Jana Kozińskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz, ponieważ Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. Wykonawca wraz z ofertą przedłożył gwarancję ubezpieczeniową. Na etapie weryfikacji ofert Zamawiający stwierdził, iż nie wskazano wszystkich przesłanek roszczenia o wypłatę z przedłożonej gwarancji ubezpieczeniowej, tj. nie wykazano roszczenia, o którym mowa w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż zobowiązany w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Zobowiązanego jako najkorzystniejszej. Dodatkowo, w dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający wysłał do Wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie Pakietu A pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, wyznaczając termin do dnia 22 maja 2026 r. Wykonawca odpowiedział na pismo wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, jednakże nie wniósł wadium.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentacji przedmiotowego postępowania. W związku z powyższym, dokonano wyboru oferty Wykonawcy: Usługi Zakład Stolarski Mariusz Kaczkowski, ul. Brodowska 39A, 63-000 Środa Wielkopolska, z łączną ceną ofertową 160.182,90 zł brutto i łączną ilością 100 punktów. Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Pakiet A: 160.182,90 zł

Nr zadania: W/N/801/225/FEKP/8.11/1

Dział: 801, Rozdział: 80104

Kwota: 34.144,80 zł

§ 4217P: 32.247,87 zł

§ 4219P: 1.896,93 zł

Projekt: „Dwujęzyczne przedszkolaki Kujaw i Pomorza”

Uchwała Nr 11/633/24 z dnia 24 lipca 2024 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego nr FEKP.08.11-IŻ.00-0001/24 realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021–2027

Nr zadania: W/N/854/88/FEEdKP/8.18/2

Dział: 854, Rozdział: 85416

Kwota: 45.350,10 zł

§ 4217P: 38.547,59 zł

§ 4219P: 2.267,51 zł

§ 4219P: 4.535,01 zł

Projekt: „Prymus Pomorza i Kujaw II”

Uchwała Nr 45/2400/23 z dnia 8 listopada 2023 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego nr FEKP.08.18-IZ.00-0001/23 realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021–2027

Nr zadania: W/N/854/87/FEEdKP/8.18/1

Dział: 854, Rozdział: 85416

Kwota: 21.328,20 zł

§ 4217P: 18.128,97 zł

§ 4219P: 1.066,41 zł

§ 4219P: 2.132,82 zł

Projekt: „Zawodowe Talenty Kujaw i Pomorza”

Uchwała Nr 45/2399/23 z dnia 8 listopada 2023 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego nr FEKP.08.18-IZ.00-0002/23 realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021–2027

Nr zadania: W/N/801/227/IZ/KPO

Dział: 801, Rozdział: 80195

Kwota: 22.988,70 zł

§ 4217 DOT.BP.UE: 18.690,00 zł

§ 4210 ŚR.WŁ: 4.298,70 zł

Projekt: „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych – KPO”

Uchwała Nr 47/1895/22 z dnia 30 listopada 2022 r. w sprawie akceptacji założeń projektu pn. „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych”

Numer umowy o objęcie wsparciem: KPO/22/LLL/U/0015 z dnia 11 października 2023 r.

Nr zadania: W/N/801/228/FEEdKP/8.14/1

Dział: 801, Rozdział: 80195

Kwota: 36.371,10 zł

§ 4217P: 34.350,48 zł

§ 4219P: 2.020,62 zł

Projekt: „Klucz do uczenia 3.0”

Uchwała Nr 33/1631/24 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego nr FEKP.08.14-IZ.00-0001/24 realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021–2027