

**UCHWAŁA NR 110/5262/26**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

z dnia 10 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 720), a także art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r. poz. 182), uchwała się, co następuje:

§ 1. Na skutek rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 8 maja 2026 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Ziemia Gotyku” na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Wojciecha Paliwody, będący następstwem rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2026/PSWPR ogłoszonego przez Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Ziemia Gotyku” w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR, postanawia się uwzględnić protest.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Wojciech Paliwoda, który został złożony 8 maja 2026 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Gotyku” na skutek rozstrzygnięcia konkursu w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Ziemia Gotyku”.**

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r., poz. 182) (dalej: ustawa o RLKS), w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z ustawą o RLKS zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawa o RLKS narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnego wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacji, na skutek której operacja nie została wybrana oraz wyniku wyboru operacji, na skutek którego operacja nie mieści się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie, lub ustalenia przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR niższej niż wnioskowana.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dotyczący wniosku Wojciecha Paliwody, złożonego w ramach naboru numer 1/2026/PSWPR, opierał się na zapisach ustawy o RLKS co do: właściwości organu oceniającego wniosek (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 22c.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ustawy o RLKS organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o RLKS, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji, które spełniają warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, przy zastosowaniu kryteriów wyboru operacji. Operacja o znaku sprawy 6/1/2026/PSWPR została uznana za zgodną z warunkami oceny formalnej i warunkami udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, ale nie zmieściła się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że Wojciech Paliwoda (dalej: Składający protest) złożył protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, m.in. w terminie i za pośrednictwem LGD.

## Rozstrzygnięcie ZW

Składający protest 24 lutego 2026 roku złożył wniosek o przyznanie pomocy (dalej: WoPP) na operację pn. „Budowa parku liniowego”, który na wezwanie Rady Stowarzyszenia „Lokalne Grupy Działania Ziemia Gotyku” (dalej: Rada LGD) z 12 marca 2026 roku, został uzupełniony 19 marca 2026 roku. W dniu 15 kwietnia 2026 roku Rada LGD podjęła uchwałę nr 89/2026 w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia, zgodnie z którą wniosek Wojciecha Paliwody uzyskał ocenę łączną 24 punkty i operacja została wybrana do dofinansowania. W piśmie z 20 kwietnia 2026 roku Rada LGD poinformowała wnioskodawcę, że jego wniosek uzyskał minimalną liczbę punktów wskazaną w ogłoszeniu o naborze, jednakże w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do ZW operacja nie mieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Należy podkreślić, że Składający protest został poinformowany o liczbie przyznanych punktów za każde z kryteriów, ale bez szczegółowego uzasadnienia oceny.

W dniu 27 kwietnia 2026 roku do LGD wpłynął protest, w którym Wojciech Paliwoda postawił Radzie LGD zarzut nieprawidłowego zastosowania kryterium dotyczącego realizacji rozwiązań służących racjonalnemu gospodarowaniu zasobami lub ograniczających presję na środowisko. Jego zdaniem w dokumentacji aplikacyjnej wskazał elementy operacji, które mogą zostać zakwalifikowane jako działania ograniczające presję na środowisko, w szczególności charakter planowanej działalności rekreacyjnej o niskim stopniu ingerencji w środowisko naturalne. Pomimo tego operacji przyznano 0 punktów, a uzasadnienie oceny nie odnosiło się szczegółowo do przedstawionych informacji, co jego zdaniem może świadczyć o ich niewystarczającym uwzględnieniu podczas oceny. Składający protest zwrócił uwagę, że w ramach planowanej inwestycji wykorzystana infrastruktura naturalna (drzewa) została zabezpieczona przed skutkami czynników naturalnych w zakresie powalenia. Kolejnym istotnym elementem jest coroczny przegląd drzew w zakresie wystąpienia w ich koronie szkodników oraz chorób wpływających na ich wytrzymałość oraz stan.

Drugim zarzutem postawionym przez Wojciecha Paliwodę w proteście była ograniczona przejrzystość procesu oceny w zakresie zastosowanych kryteriów rankingujących. Przedstawione uzasadnienia przyznanych punktów miały jego zdaniem charakter ogólny i nie odnosiły się w sposób szczegółowy do zapisów wniosku oraz załączonej dokumentacji. Taki sposób uzasadnienia utrudnia wnioskodawcy ocenę, czy wszystkie elementy operacji zostały prawidłowo przeanalizowane i uwzględnione przez Radę LGD.

W odniesieniu do złożonego protestu Rada LGD podjęła uchwałę nr 106/2026 z 27 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola, w której odmówiła uwzględnienia protestu. Rada LGD zweryfikowała wyniki dokonanej przez siebie oceny operacji w zakresie warunków, kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 22a ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy RLKS i podtrzymała decyzję podjętą w formie uchwały nr 89/2026 na posiedzeniu 15 kwietnia 2026 w zakresie wyniku wyboru operacji, na skutek której operacja nie zmieściła się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR.

Odnosząc się do określonego w proteście zarzutu nieprawidłowego zastosowania kryterium dotyczącego realizacji rozwiązań służących racjonalnemu gospodarowaniu zasobami lub ograniczających presję na środowisko Rada uznała, że przedstawione przez wnioskodawcę uzasadnienie nie wpisuje się w zakres kryterium dotyczącego rozwiązań służących racjonalnemu gospodarowaniu zasobami lub ograniczających presję na środowisko. Zgodnie z zał. 1 do Regulaminu naboru wniosków 1/2026/PSWPR - kryteria wyboru operacji konkretnie został określony zakres kryterium oraz sposób jego oceny: Premiowane są operacje zakładające wdrożenie rozwiązań służących racjonalnemu gospodarowaniu zasobami lub

ograniczających presję na środowisko poprzez zaplanowanie w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji min. 1 elementu proekologicznego w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej lub maszyn, urządzeń, technologii opartych na rozwiązaniach racjonalnego gospodarowania energią, ciepłem, wodą, odpadami, zmniejszających emisję zanieczyszczeń do środowiska potwierdzone odpowiednimi certyfikatami lub zaświadczeniami. Kryterium miało być weryfikowane w oparciu o zakres rzeczowo-finansowy operacji oraz uzasadnienie we wniosku i w biznesplanie wraz z załączonymi dokumentami. Wnioskodawca przedstawił uzasadnienie cyt.: „W ramach promowanej operacji zostaną zastosowane zaawansowane mechanizmy chroniące m.in. drzewa zgodnie z załączonym opisem”. W dodatkowym opisie wnioskodawca wskazał, że w budowanym parku linowym zostaną zastosowane bezpieczne i ekologiczne rozwiązania techniczne wpisujące się w ochronę środowiska. Natomiast kryterium „Planowana operacja zakłada wdrożenie rozwiązań służących racjonalnemu gospodarowaniu zasobami lub/i ograniczających presję na środowisko” odnosi się do konkretnych elementów proekologicznych wymienionych w przypisie: ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII (OZE): 1. Instalacja paneli fotowoltaicznych 2. Instalacja do produkcji energii wiatrowej 3. instalacja kolektorów słonecznych (solary) do ogrzewania wody 4. Instalacja pompy ciepła; ZAGOSPODAROWANIE WODY: Odzysk / Zagospodarowanie wody deszczowej w obiekcie Odzysk / Zagospodarowanie wody deszczowej poza obiektem np. instalacje do podlewania ogrodów Odzysk/ Zagospodarowanie wody szarej (np.: inwestycje pozwalające wpuścić wodę deszczową/szarą np. ze zlewów do obiegu, umożliwiające jej powtórne wykorzystanie na terenie obiektu np. podlewanie roślin zielonych, spłukiwanie toalet.) Odzysk / Zagospodarowanie wody i ciepła z wód basenowych; ODPADY: Instalacja do przemysłowego kompostowania; ODZYSK CIEPŁA: instalacje do odzysku ciepła z systemów wentylacji, klimatyzacji, ścieków itp.; INWESTYCJE PODNOSZĄCE EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNĄ: instalacje do monitorowania i zarządzania efektywnością energetyczną w budynku, System doświetlania pomieszczeń naturalnym światłem, Systemy inteligentnego monitorowania i raportowania stanu urządzeń, System rekuperacji/wentylacji mechanicznej lub maszyn, urządzeń, technologii opartych na rozwiązaniach racjonalnego gospodarowania energią, ciepłem, wodą, odpadami, zmniejszających emisję zanieczyszczeń do środowiska potwierdzone odpowiednimi certyfikatami lub zaświadczeniami. Wnioskodawca został wezwany 12 marca 2026 roku do uzupełnienia w zakresie ww. certyfikatów lub zaświadczeń, ale takich dokumentów do korekty wniosku nie załączył.

Odnosząc się do określonego w proteście zarzutu ograniczonej przejrzystości procesu oceny w zakresie zastosowanych kryteriów rankingujących, Rada LGD stwierdziła, że w piśmie dotyczącej oceny LGD uzasadniła brak przyznanych punktów za ww. kryterium: „Przedstawione przez Wnioskodawcę uzasadnienie nie wpisuje się w zakres kryterium dot. rozwiązań służących racjonalnemu gospodarowaniu zasobami lub ograniczających presję na środowisko.” Uzasadnienie to ma odniesienie do zakresu operacji oraz opisów i uzasadnień Wnioskodawcy, który uznał, że fakt użycia elementów zabezpieczających drzewa, na których będzie montowany park linowy jest rozwiązaniem służącym racjonalnemu gospodarowaniu zasobami lub/i ograniczających presję na środowisko. Zakres ten nie obejmuje żadnego z elementów wskazanych w opisie kryterium, a planowana do zastosowania technologia montażu parku linowego nie została potwierdzona odpowiednimi certyfikatami lub zaświadczeniami.

Reasumując LGD uznała, że podjęła decyzję w sprawie oceny i wyboru operacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zgodnie z Regulaminem naboru, z zachowaniem należytej staranności stosując się do zasad określonych w Procedurze wyboru i oceny operacji

składanych przez wnioskodawców i Lokalną Grupę Działania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju dla obszaru Lokalnej Grupy Działania Ziemia Gotyku na lata 2023-2029.

W odniesieniu do złożonego protestu ZW zajmuje następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy o RLKS LGD przekazuje wnioskodawcy informację o wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR lub wyniku wyboru wniosków o wsparcie wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację oraz wskazaniem ustalonej przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR. W piśmie z 20 kwietnia 2026 roku Składający protest otrzymał informację o wyniku wyboru wniosków o wsparcie oraz o łącznej liczbie uzyskanych punktów i liczbie punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach, natomiast nie zawarto w niej szczegółowego uzasadnienia przyznanej liczby punktów, które odnosiłoby do się treści Załącznika 1 do Regulaminu naboru wniosków 1/2026/PSWPR - kryteria wyboru operacji. Tym samym nie została wypełniona dyspozycja ww. przepisu. Zdaniem ZW w informacji o wynikach oceny Rada LGD powinna zawrzeć nie tylko ogólne uzasadnienie oceny, konieczne jest także zawarcie szczegółowe uzasadnienia odnośnie punktów przyznanych za poszczególne kryteria. Brak takiej informacji uniemożliwia wnioskodawcy odniesienie się do przyznanych punktów, na co Wojciech Paliwoda zwrócił uwagę w swoim proteście.

ZW uznaje protest Wojciecha Paliwody i w związku z nieprawidłowym poinformowaniem jej o wyniku wyboru wniosków o wsparcie, odstępuje od analizy prawidłowości oceny WoPP w zakresie pozostałych zarzutów zawartych w proteście.

## **Uzasadnienie**

### **1. Przedmiot regulacji:**

Protest Wnioskodawcy – Wojciecha Paliwody, złożony w dniu 8 maja 2026 r. na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2026/PSWPR w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR ogłoszonego przez Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Ziemia Gotyku”.

### **2. Omówienie podstawy prawnej:**

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności stanowi, że protest wnoszony jest za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania (LGD) i rozpatrywany przez zarząd województwa.

### **3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):**

Nie dotyczy.

### **4. Uzasadnienie merytoryczne:**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu znajduje się w załączniku do niniejszej uchwały.

### **5. Ocena skutków regulacji:**

Nie dotyczy.