

UCHWAŁA NR 110/5263/26
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 10 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 720), a także art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r. poz. 182), uchwała się, co następuje:

§ 1. Na skutek rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 12 maja 2026 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Justyny Zarębskiej, będący następstwem rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2026/PSWPR ogłoszonego przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR, postanawia się uwzględnić protest.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Justyna Zarębska, który został złożony 12 maja 2026 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”.

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r., poz. 182) (dalej: ustawa o RLKS), w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z ustawą o RLKS zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawa o RLKS narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnego wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacji, na skutek której operacja nie została wybrana oraz wyniku wyboru operacji, na skutek którego operacja nie mieści się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie, lub ustalenia przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR niższej niż wnioskowana.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dotyczący wniosku Justyny Zarębskiej, złożonego w ramach naboru numer 1/2026/PSWPR, opierał się na zapisach ustawy o RLKS co do: właściwości organu oceniającego wniosek (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 22c.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ustawy o RLKS organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o RLKS, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji, które spełniają warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, przy zastosowaniu kryteriów wyboru operacji. Operacja o znaku sprawy 15/1/2026/PSWPR została uznana za zgodną z warunkami oceny formalnej i warunkami udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, ale nie zmieściła się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że Justyna Zarębska (dalej: Składająca protest) złożyła protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, m.in. w terminie i za pośrednictwem LGD.

Rozstrzygnięcie ZW

Składająca protest 9 lutego 2026 roku złożyła wniosek o przyznanie pomocy (dalej: WoPP) na operację pn. „Utworzenie działalności gospodarczej świadczącej innowacyjną usługę prozdrowotną dla mieszkańców obszaru LGD”, który na wezwanie Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” (dalej: Rada LGD) z 5 marca 2026 roku, został uzupełniony 16 marca 2026 roku. W dniu 13 kwietnia 2026 roku Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/3/48/2026 w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia, zgodnie z którą wniosek Justyny Zarębskiej uzyskał ocenę łączną 50 punktów i operacja została wybrana do dofinansowania. W piśmie z 20 kwietnia 2026 roku Rada LGD poinformowała wnioskodawczynię, że jej wniosek uzyskał minimalną liczbę punktów wskazaną w ogłoszeniu o naborze, jednakże w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do ZW operacja nie mieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Należy podkreślić, że Składająca protest została poinformowana o liczbie przyznanych punktów za każde z kryteriów, ale bez szczegółowego uzasadnienia oceny.

W dniu 23 kwietnia 2026 roku do LGD wpłynął protest, w którym Justyna Zarębska nie zgodziła się z oceną jej WoPP w ramach kryterium „Operacja ma charakter innowacyjny”. W ocenie Rady LGD „Operacja nie ma charakteru innowacyjnego. Projekt nie wprowadza nowych rozwiązań technologicznych ani organizacyjnych w skali obszaru LSR. Operacja budzi wątpliwości organizacyjne i praktyczne”. W konsekwencji przyznano 0 punktów. Składająca protest nie zgadza się z powyższą oceną. Według niej planowana działalność stanowi usługę nową lub co najmniej bardzo ograniczoną pod względem dostępności na obszarze LSR. Na terenie objętym Lokalną Strategią Rozwoju tego typu usługi nie są powszechnie dostępne, a mieszkańcy zainteresowani korzystaniem z komór hiperbarycznych zmuszeni są dojeżdżać do większych miast lub korzystać z odległych placówek. Zdaniem Justyny Zarębskiej projekt odpowiada na rosnące zainteresowanie usługami związanymi z regeneracją organizmu, poprawą wydolności i samopoczucia, wsparciem rehabilitacji oraz profilaktyką zdrowotną i wellness. Planowana działalność posiada również charakter innowacji organizacyjnej, ponieważ zakłada udostępnianie specjalistycznych urządzeń w formule najmu/usługi dostępnej lokalnie, co zwiększa dostępność nowoczesnych rozwiązań dla mieszkańców obszaru wiejskiego. W opinii Składającej protest stwierdzenie, że projekt „budzi wątpliwości organizacyjne i praktyczne”, nie wskazuje konkretnych przesłanek ani braków, które uzasadniałyby przyznanie 0 punktów.

Justyna Zarębska wniosła o ponowne przeanalizowanie oceny w ramach kryterium „Operacja ma charakter innowacyjny”, zmianę przyznanej punktacji, wskazanie konkretnych powodów, które według LGD miały świadczyć o braku innowacyjności operacji oraz wskazanie, jakie podmioty na obszarze LSR świadczą analogiczne usługi, jeśli był to element oceny.

W odniesieniu do złożonego protestu Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/4/63/2026 z 4 maja 2026 r. w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola, w której odmówiła uwzględnienia protestu. Organ decyzyjny podtrzymał stanowisko w zakresie braku innowacyjności operacji, wskazując, iż planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryterium nowości w odniesieniu do obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju (LSR). Na terenie LSR funkcjonują już podmioty oferujące usługi z wykorzystaniem komór hiperbarycznych, w tym m.in. Wojskowy Szpital Uzdrowiskowo-Rehabilitacyjny w Ciechocinku, czy Hotel Aquarius w Odolionie. Oznacza to, że zarówno sama technologia, jak i zakres świadczonych usług są obecne na rynku lokalnym, a tym samym nie można uznać, iż planowana operacja wprowadza rozwiązanie dotychczas nieoferowane na tym obszarze.

W ocenie Rady LGD brak jest również wystarczających przesłanek do uznania, iż proponowany model świadczenia usług stanowi innowację o charakterze organizacyjnym lub procesowym. Wnioskodawczyni nie wykazała w sposób jednoznaczny, aby sposób udostępniania komór hiperbarycznych w formie wynajmu istotnie różnił się od istniejących rozwiązań rynkowych w stopniu uzasadniającym przyznanie punktów za innowacyjność. Sam fakt zmiany formy dostępu do urządzenia, bez wykazania nowych, unikalnych funkcjonalności, wartości dodanej dla użytkownika lub znaczącej poprawy dostępności usług, nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania operacji za innowacyjną.

Dodatkowo, wątpliwości Rady LGD wzbudziła organizacja oraz sposób świadczenia planowanej usługi. Z przedstawionych informacji wynika, iż model działalności opiera się na samodzielnym odbiorze urządzenia przez klienta oraz przekazaniu wyłącznie instrukcji obsługi, bez zapewnienia odpowiedniego szkolenia, nadzoru lub wsparcia specjalistycznego. W ocenie organu takie podejście może rodzić ryzyka związane z bezpieczeństwem użytkownika sprzętu oraz jakością świadczonej usługi, szczególnie w kontekście specyfiki urządzeń medycznych lub paramedycznych, jakimi są komory hiperbaryczne. Brak szczegółowych informacji dotyczących procedur wdrożenia klienta, zasad użytkowania oraz ewentualnego wsparcia technicznego lub merytorycznego uniemożliwia pozytywną ocenę tego aspektu operacji.

Jednocześnie Rada LGD zwróciła uwagę, iż sama Wnioskodawczyni w treści wniesionego protestu wskazała, że tego typu usługi nie są powszechnie dostępne na obszarze LGD, co pośrednio potwierdza ich obecność, choć w ograniczonym zakresie. Tym samym należy uznać, że planowana operacja nie wprowadza na rynek lokalny nowej kategorii usług, a jedynie wpisuje się w już funkcjonujący segment rynku.

W związku z powyższym, organ decyzyjny uznał, iż operacja nie spełnia kryterium innowacyjności określonego w dokumentacji konkursowej, zarówno w wymiarze produktowym, jak i organizacyjnym, a także budzi istotne wątpliwości w zakresie sposobu jej realizacji.

W odniesieniu do złożonego protestu ZW zajmuje następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy o RLKS LGD przekazuje wnioskodawcy informację o wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR lub wyniku wyboru wniosków o wsparcie wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację oraz wskazaniem ustalonej przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR. W piśmie z 20 kwietnia 2026 roku Składająca protest otrzymała informację o wyniku wyboru wniosków o wsparcie oraz o łącznej liczbie uzyskanych punktów i liczbie punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach, natomiast nie zawarto w niej uzasadnienia przyznanej liczby punktów. Tym samym nie została wypełniona dyspozycja ww. przepisu. Zdaniem ZW w informacji o wynikach oceny Rada LGD powinna zawrzeć nie tylko ogólne uzasadnienie oceny, konieczne jest także zawarcie szczegółowe uzasadnienia odnośnie punktów przyznanych za poszczególne kryteria. Brak takiej informacji uniemożliwia wnioskodawcy odniesienie się do przyznanych punktów. Dodatkowo ZW zwraca uwagę, że w sytuacji, gdy ocena w ramach danego kryterium opiera się na porównaniu z innymi podmiotami oferującymi podobne usługi, uzasadnienie powinno zawierać sprecyzowane informacje w tym zakresie, w tym wskazanie konkretnych nazw konkurencyjnych podmiotów oferujących podobne/zbieżne usługi do tych przewidzianych w operacji Składającej protest. Ponadto, jeśli w piśmie informującym o wynikach oceny Rada LGD stwierdza, że „Operacja budzi wątpliwości organizacyjne i praktyczne”, powinna wyraźnie wymienić i opisać swoje zastrzeżenia oraz uzasadnić, w jaki sposób te wątpliwości wpływają na negatywną ocenę wniosku.

ZW uznaje protest Justyny Zarębskiej i w związku z nieprawidłowym poinformowaniem jej o wyniku wyboru wniosków o wsparcie, odstępuje od analizy prawidłowości oceny WoPP w zakresie pozostałych zarzutów zawartych w proteście.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Protest Wnioskodawcy – Justyny Zarębskiej, złożony w dniu 12 maja 2026 r. na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2026/PSWPR w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR ogłoszonego przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności stanowi, że protest wnoszony jest za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania (LGD) i rozpatrywany przez zarząd województwa.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu znajduje się w załączniku do niniejszej uchwały.

5. Ocena skutków regulacji:

Nie dotyczy.