

UCHWAŁA NR 110/5264/26
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 10 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 720), a także art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r. poz. 182), uchwała się, co następuje:

§ 1. Na skutek rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 12 maja 2026 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Renaty Zarębskiej, będący następstwem rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2026/PSWPR ogłoszonego przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR, postanawia się uwzględnić protest.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Renata Zarębska, który został złożony 12 maja 2026 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”.

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2025 r., poz. 182) (dalej: ustawa o RLKS), w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z ustawą o RLKS zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawa o RLKS narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnego wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacji, na skutek której operacja nie została wybrana oraz wyniku wyboru operacji, na skutek którego operacja nie mieści się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie, lub ustalenia przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR niższej niż wnioskowana.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dotyczący wniosku Renaty Zarębskiej, złożonego w ramach naboru numer 1/2026/PSWPR, opierał się na zapisach ustawy o RLKS co do: właściwości organu oceniającego wniosek (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 22c.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ustawy o RLKS organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o RLKS, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji, które spełniają warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, przy zastosowaniu kryteriów wyboru operacji. Operacja o znaku sprawy 16/1/2026/PSWPR została uznana za zgodną z warunkami oceny formalnej i warunkami udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, ale nie zmieściła się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że Renata Zarębska (dalej: Składająca protest) złożyła protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, m.in. w terminie i za pośrednictwem LGD.

Rozstrzygnięcie ZW

Składająca protest 10 lutego 2026 roku złożyła wniosek o przyznanie pomocy (dalej: WoPP) na operację pn. „Utworzenie przedsiębiorstwa usługowego świadczącego innowacyjne frezowania betonu”, który na wezwanie Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” (dalej: Rada LGD) z 5 marca 2026 roku, został uzupełniony 16 marca 2026 roku. W dniu 12 kwietnia 2026 roku Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/3/49/2026 w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia, zgodnie z którą wniosek Renaty Zarębskiej uzyskał ocenę łączną 50 punktów i operacja została wybrana do dofinansowania. W piśmie z 20 kwietnia 2026 roku Rada LGD poinformowała wnioskodawczynię, że jej wniosek uzyskał minimalną liczbę punktów wskazaną w ogłoszeniu o naborze, jednakże w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do ZW operacja nie mieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Należy podkreślić, że Składająca protest została poinformowana o liczbie przyznanych punktów za każde z kryteriów, ale bez szczegółowego uzasadnienia oceny.

W dniu 23 kwietnia 2026 roku do LGD wpłynął protest, w którym Renata Zarębska nie zgodziła się z oceną jej WoPP w ramach kryterium „Operacja ma charakter innowacyjny”. W ocenie Rady LGD „Operacja nie ma charakteru innowacyjnego. Na obszarze LSR istnieją firmy świadczące usługi wskazane przez Wnioskodawcę”. W konsekwencji przyznano 0 punktów. Składająca protest nie zgadza się z powyższą oceną, ponieważ na obszarze LSR brak jest powszechnie dostępnych i rozpoznawalnych firm specjalizujących się w usługach wskazanych we wniosku, w szczególności w zakresie frezowania posadzek betonowych pod ogrzewanie podłogowe. Usługa ta ma charakter specjalistyczny, wymaga odpowiedniego sprzętu oraz doświadczenia technicznego i nie jest standardowo świadczona przez typowe firmy budowlane lub remontowe działające lokalnie. Według niej mieszkańcy obszaru LSR, zainteresowani tego rodzaju usługą, zmuszeni są korzystać z wykonawców spoza regionu, co wydłuża terminy realizacji oraz podnosi koszty inwestycji. Planowana działalność odpowiada więc na rzeczywiste potrzeby lokalnego rynku i wprowadza usługę o ograniczonej dostępności na terenie objętym LSR.

Renata Zarębska wniosła o ponowne przeanalizowanie oceny w ramach kryterium „Operacja ma charakter innowacyjny”, zmianę przyznanej punktacji oraz wskazanie, jakie konkretnie podmioty działające na obszarze LSR świadczą usługi wskazane we wniosku, na podstawie których uznano brak innowacyjności operacji.

W odniesieniu do złożonego protestu Rada LGD podjęła uchwałę nr PSWPR/4/64/2026 z 4 maja 2026 r. w sprawie rozpatrzenia protestu – autokontrola, w której odmówiła uwzględnienia protestu. Organ decyzyjny podtrzymał stanowisko, że planowana operacja nie spełnia kryterium innowacyjności w rozumieniu przyjętym w dokumentach programowych LGD. Przedstawiony zakres usług nie wprowadza bowiem nowej jakości ani na poziomie lokalnym, ani regionalnym, lecz wpisuje się w istniejącą już ofertę rynkową. Na obszarze objętym działaniem LGD funkcjonują podmioty gospodarcze świadczące tożsame lub bardzo zbliżone usługi, w szczególności w zakresie frezowania betonu pod instalacje ogrzewania podłogowego, takie jak firma "Piecyk" Usługi Hydrauliczne Piotr Matuszak, ul. K. Górskiego 6, 97-700 Aleksandrów Kujawski, czy Przem-Dar s.c. Kaźmierczak D., Paczkowski P., Koneck 178, 87-702. Oznacza to, że planowana działalność nie stanowi rozwiązania nowatorskiego ani nie przyczynia się do dywersyfikacji lokalnej gospodarki w stopniu uzasadniającym przyznanie dodatkowych punktów w tym kryterium.

Ponadto, Rada LGD wskazała, że sama deklaracja wykorzystania specjalistycznego sprzętu czy stosowania określonej technologii nie przesądza o innowacyjnym charakterze operacji, jeśli rozwiązania te są już dostępne i stosowane przez innych przedsiębiorców działających na tym samym rynku. W proteście wnioskodawczynie wskazała, że usługa ta nie jest standardowo świadczona przez typowe firmy budowlane lub remontowe działające lokalnie, co pośrednio potwierdza, że są one świadczone, pomimo braku ich powszechności. Wnioskodawczynie nie wykazała również, aby planowana usługa wyróżniała się unikalnymi cechami, takimi jak nowe metody realizacji, istotnie ulepszony proces technologiczny czy wprowadzenie rozwiązań dotychczas niestosowanych na obszarze LGD.

Jednocześnie Rada LGD zwróciła uwagę, że w toku procedury odwoławczej (protestu) wnioskodawczynie powołała się na konieczność posiadania specjalistycznego doświadczenia technicznego, jako elementu odróżniającego planowaną działalność od już istniejącej oferty rynkowej. Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentacji, nie przedłożono jednak dowodów potwierdzających posiadanie takich kwalifikacji, w szczególności w postaci certyfikatów, zaświadczeń o ukończonych szkoleniach czy dokumentów potwierdzających praktykę zawodową w tym zakresie. Brak udokumentowania wymaganych kompetencji podważa wiarygodność deklaracji dotyczących jakości i specjalistycznego charakteru planowanej usługi.

W konsekwencji Rada LGD uznała, że zarówno w aspekcie innowacyjności, jak i przygotowania merytorycznego wnioskodawczynie, operacja nie spełnia warunków uzasadniających pozytywną ocenę w ramach wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do złożonego protestu ZW zajmuje następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy o RLKS LGD przekazuje wnioskodawcy informację o wyniku oceny spełnienia warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR lub wyniku wyboru wniosków o wsparcie wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację oraz wskazaniem ustalonej przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR. W piśmie z 20 kwietnia 2026 roku Składająca protest otrzymała informację o wyniku wyboru wniosków o wsparcie oraz o łącznej liczbie uzyskanych punktów i liczbie punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach, natomiast nie zawarto w niej uzasadnienia przyznanej liczby punktów. Tym samym nie została wypełniona dyspozycja ww. przepisu. Zdaniem ZW w informacji o wynikach oceny Rada LGD powinna zawrzeć nie tylko ogólne uzasadnienie oceny, konieczne jest także zawarcie szczegółowe uzasadnienia odnośnie punktów przyznanych za poszczególne kryteria. Brak takiej informacji uniemożliwia wnioskodawcy odniesienie się do przyznanych punktów. Dodatkowo ZW zwraca uwagę, że w sytuacji, gdy ocena w ramach danego kryterium opiera się na porównaniu z innymi podmiotami oferującymi podobne usługi, uzasadnienie powinno zawierać sprecyzowane informacje w tym zakresie, w tym wskazanie konkretnych nazw konkurencyjnych podmiotów oferujących podobne/zbieżne usługi do tych przewidzianych w operacji Składającej protest.

ZW uznaje protest Renaty Zarębskiej i w związku z nieprawidłowym poinformowaniem jej o wyniku wyboru wniosków o wsparcie, odstępuje od analizy prawidłowości oceny WoPP w zakresie pozostałych zarzutów zawartych w proteście.

Uzasadnienie

1. Przedmiot regulacji:

Protest Wnioskodawcy – Renaty Zarębskiej, złożony w dniu 12 maja 2026 r. na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2026/PSWPR w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR ogłoszonego przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Art. 22c ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności stanowi, że protest wnoszony jest za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania (LGD) i rozpatrywany przez zarząd województwa.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu znajduje się w załączniku do niniejszej uchwały.

5. Ocena skutków regulacji:

Nie dotyczy.